



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

2021

ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УПОЛНОМОЧЕННОГО
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2021 ГОДУ

МОСКВА

Настоящий Ежегодный доклад подготовлен в соответствии со статьей 8 Закона Московской области №1/2014-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области и о внесении изменения в Закон Московской области «О денежном содержании лиц, замещающих государственные должности Московской области и должности государственной гражданской службы Московской области».

Настоящий Ежегодный доклад включает сведения о качественных и количественных показателях, характеризующих результаты деятельности Уполномоченного и состояние дел в сфере соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей на территории Московской области в 2021 году, а также предложения органам государственной власти и местного самоуправления в части совершенствования правового регулирования.

Ежегодный доклад направляется Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Губернатору Московской области, в Московскую областную Думу.

*Уполномоченный по защите
прав предпринимателей
в Московской области*



В.А. ГОЛОВНЁВ

ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1. ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	6
1.1. Анализ обращений, поступивших к Уполномоченному в 2021 году	8
1.2. Обращения, содержащие жалобы на нарушение прав предпринимателей в сфере земельно-имущественных отношений.	11
1.2.1. Анализ обращений.....	11
1.2.2. Примеры взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления.....	12
1.2.3. Подведение итогов	15
1.3. Обращения, связанные с деятельностью правоохранительных органов	15
1.3.1. Анализ обращений.....	16
1.3.2. Взаимодействие с правоохранительными органами и прокуратурой	16
1.3.3. Взаимодействие с УФСИН России по Московской области. Посещение следственных изоляторов Московской области	20
1.3.4. Подведение итогов. Предложения	21
1.4. Обращения, связанные с административными барьерами по ведению хозяйственной деятельности	22
1.4.1. Анализ обращений.....	22
1.4.2. Примеры взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления... ..	24
1.4.3. Подведение итогов. Предложения	26
1.5. Обращения, связанные с нарушениями в сфере государственных и муниципальных закупок	27
1.5.1. Анализ и порядок работы с обращениями	27
1.5.2. Предложения по изменению законодательства о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд	31
1.6. Обращения, связанные с нарушениями в налоговой сфере	31
1.6.1. Анализ обращений.....	31
1.6.2. Взаимодействие с налоговыми органами.....	32
1.6.3. Предложения об изменении налогового законодательства.....	33
РАЗДЕЛ 2. АНАЛИЗ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 ГОДУ	37
2.1. Оценка уровня коррупции предпринимателями Московской области	38
2.2. Основные проблемы ведения бизнеса в Подмосковье	56
РАЗДЕЛ 3. НОРМОТВОРЧЕСТВО.....	66
3.1. Участие Уполномоченного в оценке регулирующего воздействия	66
3.2. Взаимодействие с Московской областной Думой	67
3.3. Оценка проектов муниципальных правовых актов.....	71

РАЗДЕЛ 4. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ	70
4.1. Подготовка методических материалов	74
4.2. Издание журнала «Право бизнеса».....	74
4.3. Проведение мероприятий по правовому просвещению	75
4.4. Подведение итогов раздела	77
РАЗДЕЛ 5. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ	78
5.1. Анализ участия Уполномоченного в судебных процессах в 2021 году.....	79
5.2. Предложение о внесении изменений в законодательство.....	81
РАЗДЕЛ 6. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО	84
6.1. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и уполномоченными в субъектах РФ	84
6.2. Взаимодействие с Адвокатской палатой Московской области.....	85
6.3. Взаимодействие с Центром медиации Московской области	88
6.4. Взаимодействие с общественными объединениями	90
РАЗДЕЛ 7. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЕМНЫЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО	92
7.1. Основные показатели работы общественных приемных	93
7.2. Взаимодействие общественных приемных с государственными органами и органами прокуратуры	95
7.3. Обзор деятельности общественных приемных	96
7.4. Подведение итогов раздела	101
РАЗДЕЛ 8. КОЛЛЕГИАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	102
8.1. Экспертный совет при Уполномоченном	102
8.2. Общественный совет.....	105
8.3. Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области	108
8.4. Коллегиальные органы, в состав которых входит Уполномоченный	111
РАЗДЕЛ 9. РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	112
9.1. Методология Регионального индекса.....	113
9.2. Результаты наблюдения и анализа	114
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	117
Приложение 1. Нормативные правовые акты (проекты нормативных правовых актов), на которые даны заключения Уполномоченного, содержащие замечания, или дано отрицательное заключение.....	118



Должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области (далее – Уполномоченный) учреждена в целях обеспечения государственных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Московской области, и субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Московской области.

В соответствии с Законом Московской области №1/2014-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области и о внесении изменения в Закон Московской области «О денежном содержании лиц, замещающих государственные должности Московской области и должности государственной гражданской службы Московской области» (далее – Закон Московской области №1/2014-ОЗ), в 2014 году был учрежден государственный орган Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат».

Постановлением Губернатора Московской области от 26 марта 2014 года №55-ПГ Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области назначен Владимир Александрович Головнёв. Постановлением Губернатора Московской области от 15 мая 2019 года №231-ПГ Владимир Александрович Головнёв был назначен на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области на новый срок.

В целях выполнения стоящих перед ним задач Уполномоченный:

- 1) рассматривает жалобы предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в Московской области;
- 2) осуществляет сбор, изучение и анализ информации по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей на основании материалов, представляемых государственными органами и органами местного самоуправления, обращений граждан и организаций, обобщает и анализирует жалобы и иные обращения предпринимателей;
- 3) информирует население Московской области о состоянии соблюдения и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, деятельности Уполномоченного;
- 4) готовит доклады о деятельности Уполномоченного, доклады по вопросам соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Целью настоящего Ежегодного доклада является анализ и предложения по преодолению системных проблем в сфере предпринимательской деятельности на основании обращений, поступивших к Уполномоченному в 2021 году.

Основными задачами настоящего Ежегодного доклада являются:

- 1) анализ поступивших обращений предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Московской области;
- 2) выявление причин и закономерностей при нарушении прав и законных интересов предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Московской области;
- 3) формирование предложений по устранению нарушений прав и законных интересов предпринимателей, недостатков правового регулирования, а также иных вопросов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности в Московской области;
- 4) оценка взаимодействия Уполномоченного с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, государственными органами Московской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области, иными организациями и должностными лицами;
- 5) анализ действующего законодательства, регулирующего правовые отношения, возникающие при осуществлении предпринимателями своей деятельности.

Настоящий Ежегодный доклад содержит:

- сведения о качественных и количественных показателях, характеризующих результаты деятельности Уполномоченного;
- оценку состояния дел в сфере соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей в Московской области;
- предложения органам государственной власти и местного самоуправления в части совершенствования правового регулирования.

Основа подготовки настоящего Ежегодного доклада:

- 1) обзор действующего законодательства Российской Федерации и Московской области;
- 2) анализ правоприменительной практики территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, государственных органов Московской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области и иных должностных лиц в сфере регулирования и контроля предпринимательской деятельности;
- 3) характеристика основных направлений деятельности Уполномоченного в 2021 году;
- 4) статистические данные по поступившим обращениям предпринимателей в Аппарат Уполномоченного и общественные приемные Уполномоченного.

Информация, использованная для подготовки настоящего Ежегодного доклада, получена из следующих источников:

- ответы на запросы Уполномоченного в территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, государственные органы Московской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области;
- материалы конференций, семинаров, круглых столов, деловых встреч, проводимых Уполномоченным либо с его участием;
- публикации в официальных информационных источниках государственных органов и органов местного самоуправления;
- материалы поступивших обращений предпринимателей;
- опубликованные в средствах массовой информации материалы о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, а также о нарушениях в сфере предпринимательской деятельности;
- результаты проводимых исследований мнения предпринимательского сообщества Московской области по различным тематикам.

ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

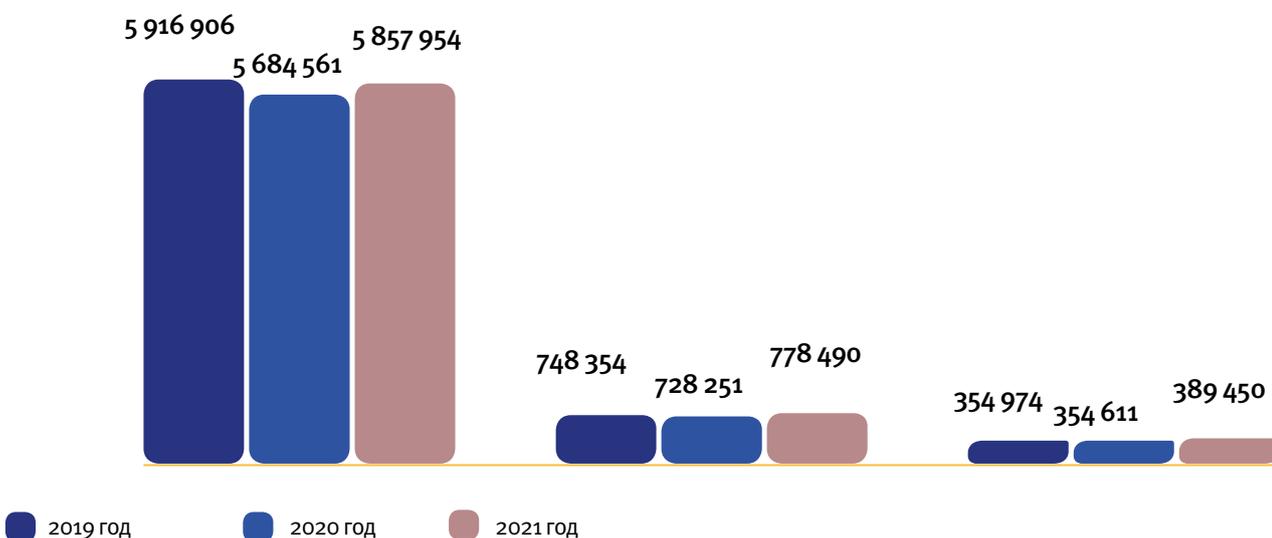
По данным Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области, в 2021 году на территории Подмосковья осуществляли предпринимательскую дея-

тельность 389 450 хозяйствующих субъектов, что на 9,8% больше, чем в 2020 году. Этот показатель выше, чем в среднем по России (+3,0%) и в Москве (+6,9%).

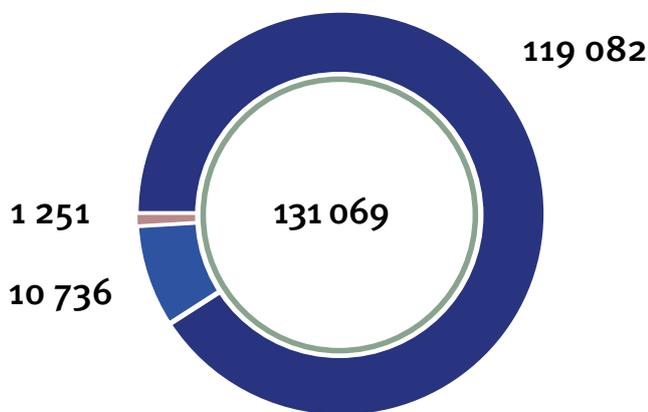
За минувший год численность индивидуальных предпринимателей в Московской области увеличилась на 14,6%. Количество юридических лиц также возросло на 1,4%.

Количество субъектов МСП

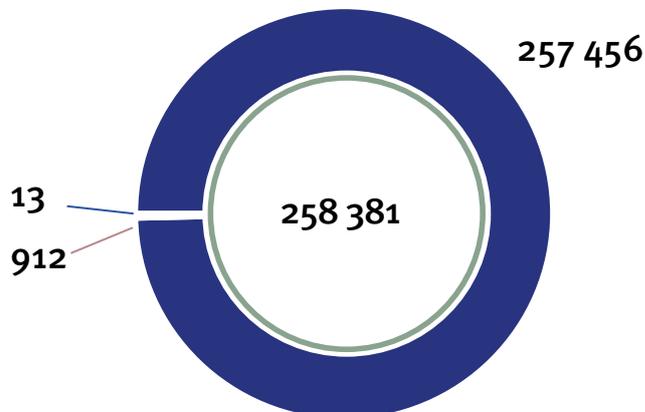
(без учета самозанятых)



Юридические лица



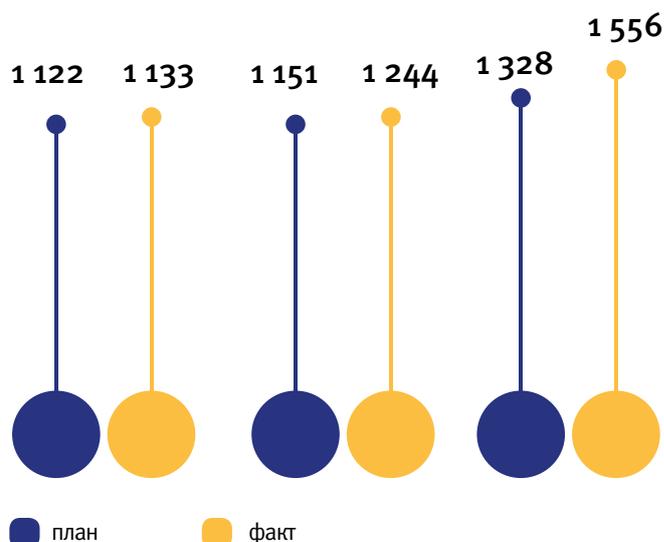
Индивидуальные предприниматели



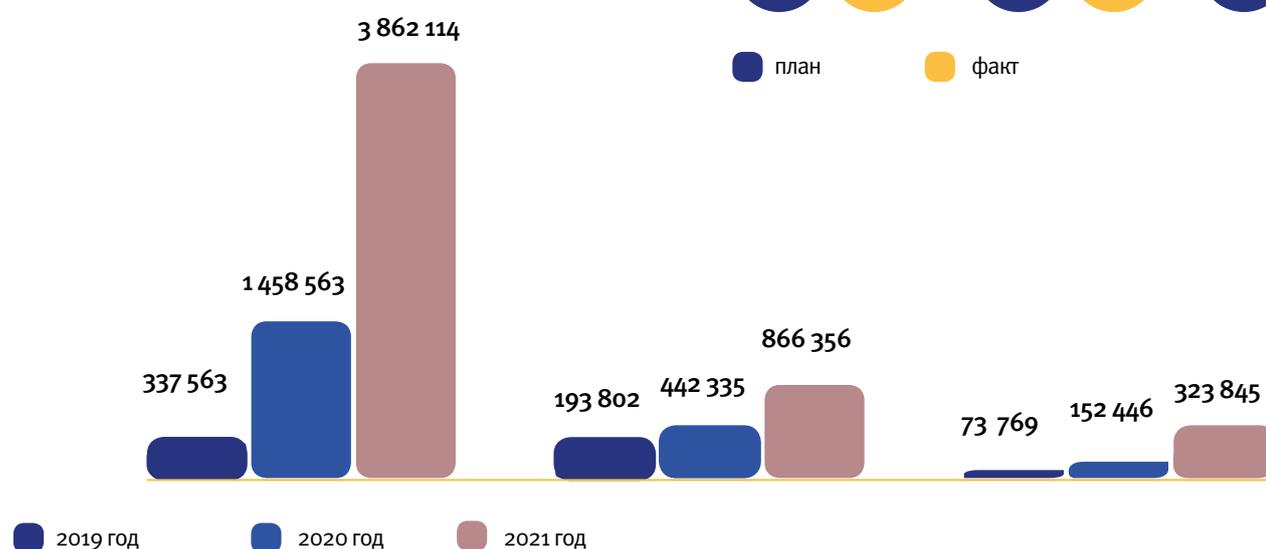
■ Микропредприятия
 ■ Малый бизнес
 ■ Средний бизнес

Численность сотрудников, занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, по итогам 9 месяцев 2021 года (данные за 12 месяцев 2021 года будут доступны после 15.03.2022) составила 1 556 299 человек, из них 909 225 человек – количество застрахованных лиц работников юридических лиц, 147 014 человек – количество застрахованных лиц работников индивидуальных предпринимателей, 323 845 человек – количество самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход».

Численность занятых в сфере МСП, включая ИП, тыс. человек



Количество самозанятых



В 2021 году субъектам предпринимательской деятельности предоставлена поддержка на частичную компенсацию:

- затрат на уплату первого взноса (аванса) при заключении договора лизинга оборудования до 5 млн руб., 74 субъектам МСП на сумму 195 млн руб.;
- затрат, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг), до 10 млн руб., 119 субъектам МСП на сумму 650 млн руб.;
- затрат субъектам МСП, осуществляющим предоставление услуг (производство товаров) в социально значимых сферах деятельности, до 2 млн руб. (при наличии ясельной группы – до 3 млн руб.), 133 субъектам МСП на сумму 200 млн руб.

Кроме этого, в 2021 году введены дополнительные меры поддержки субъектов МСП:

- предоставление субсидии на компенсацию затрат субъектов МСП и самозанятых граждан на продви-

жение товаров, работ и услуг на онлайн-торговых площадках до 500 тыс. руб. (165 получателей на сумму 45,138 млн руб.);

- предоставление грантов социальным предприятиям до 0,5 млн руб. на создание социальных проектов (287 получателей на сумму 134,282 млн руб.);
- субсидирование процентной ставки по кредитам субъектов МСП (в 2021 году предоставлены кредиты в общем размере на 49,502 млн руб. по льготной процентной ставке).

Фондом микрофинансирования предоставлено 322 льготных микрозайма на 681,67 млн руб. В 2021 году произошло снижение льготных ставок, микрозаймы предоставляются до 5 млн руб. на срок до 36 мес. по ставке от 1% до 7 % годовых.

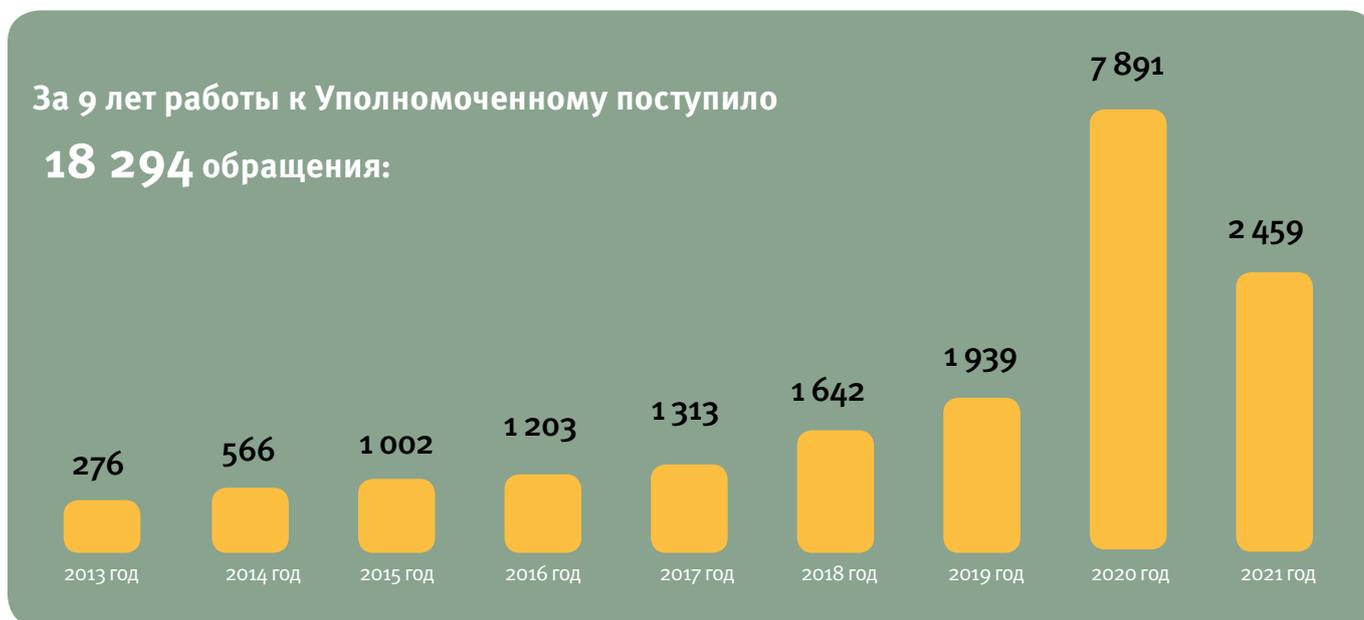
Фондом ВЭД поддержаны 628 субъектов МСП. Количество субъектов МСП, выведенных на экспорт, – 101. Объем поддержанного экспорта малого и среднего бизнеса составил 49,7 млн долларов США.

Гарантийным фондом в 2021 году предоставлены поручительства 233 субъектам МСП на сумму 2 915,2 млн руб. (заключено 280 договоров), объем привлеченных субъектами МСП кредитов составил 13 610,2 млн руб. В 2021 году для субъектов малого и среднего предпринимательства, работающих в приоритетных отраслях промышленности, увеличен максимальный размер предоставляемого поручительства с 50% до 70% по кредитам, не превышающим 20 млн руб., при льготной стоимости поручительства 0,5% от суммы выдаваемого поручительства. Максимальный размер предоставляемого поручительства на одного заемщика увеличен до 100 млн руб.

В Московской области создана самая крупная региональная **сеть центров «Мой бизнес»**, состоящая из 55 объектов. На базе центров «Мой бизнес» по принципу «одного окна» консолидированы все меры поддержки малого и среднего бизнеса. Центры предоставляют порядка 50 видов услуг, что позволяет применить индивидуальный подход к каждому заявителю.

За 2021 год предоставлено 128 241 услуг 96 083 субъектам МСП, включая услуги инжинирингового центра, участие в выставках, образовательных программах, помощь в реализации информационных кампаний по продвижению товаров (работ, услуг).

1.1. Анализ обращений, поступивших к Уполномоченному в 2021 году



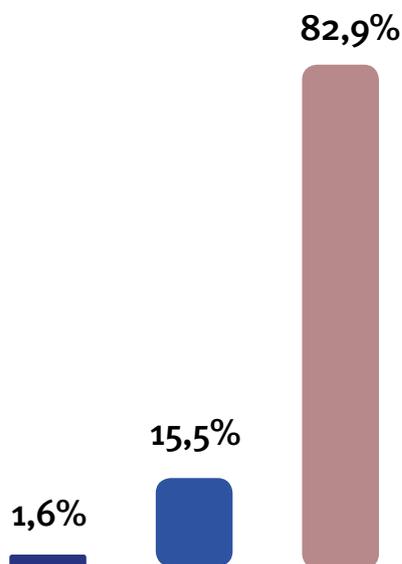
Источники поступления обращений:

- Обращения, поступившие из Аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей
- Обращения, поступившие на рассмотрение непосредственно к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Московской области
- Обращения, поступившие из общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в муниципальных образованиях Московской области

К рассмотрению принято 93,1% обращений.

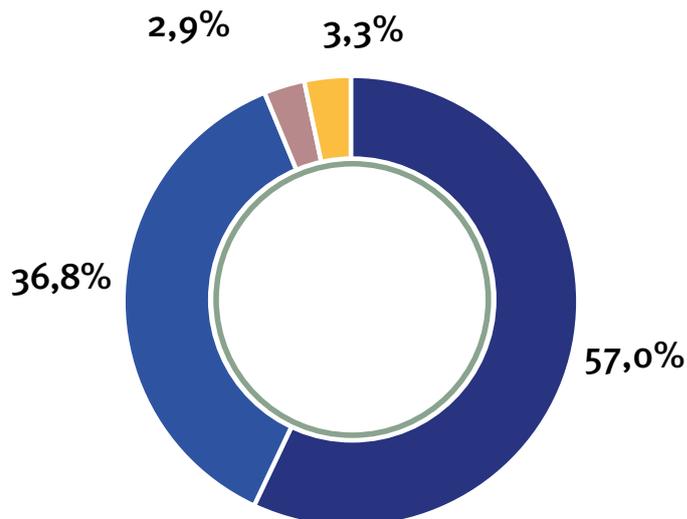
Основные причины отказа:

- спор хозяйствующих субъектов 51,7%
- рассмотрение относится к компетенции иных органов 37,9%
- жалобы на судебные акты 10,4%

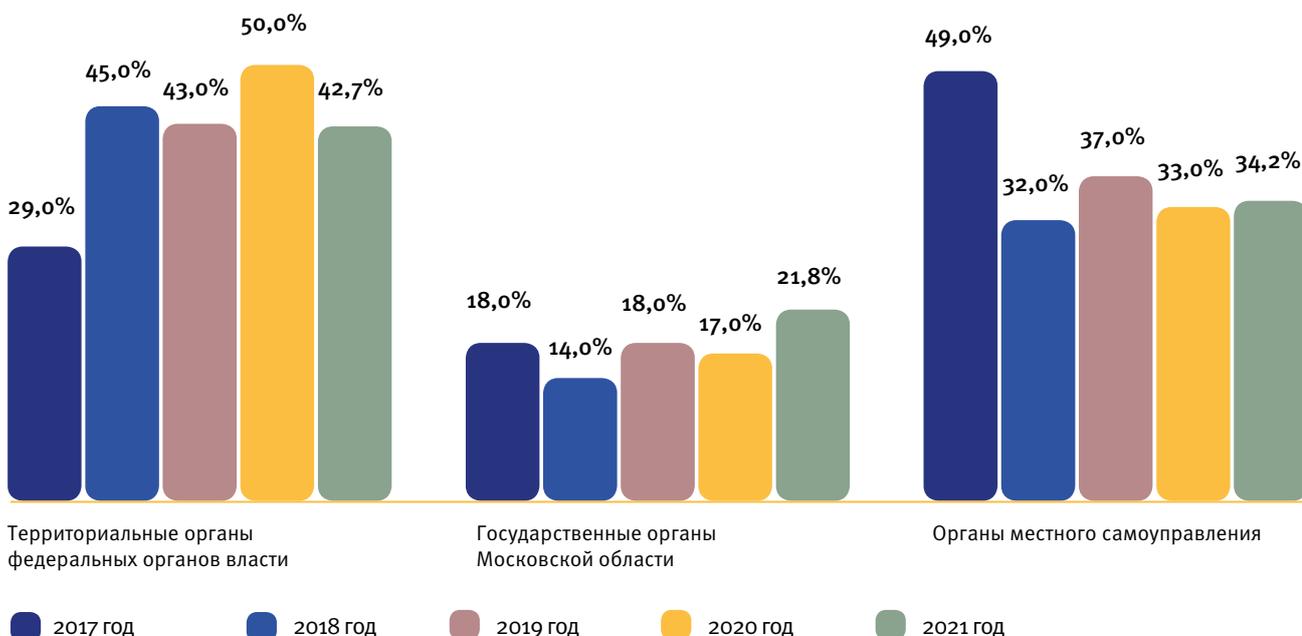


Портрет заявителей, обратившихся к Уполномоченному в 2021 году, выглядит следующим образом:

- Юридическое лицо
- Индивидуальный предприниматель
- Крестьянско-фермерское хозяйство
- Иное лицо (собственник бизнеса, НКО в интересах предпринимателя и иное)



Динамика поступления жалоб на действия органов власти за период с 2017 года по 2021 год выглядит следующим образом:



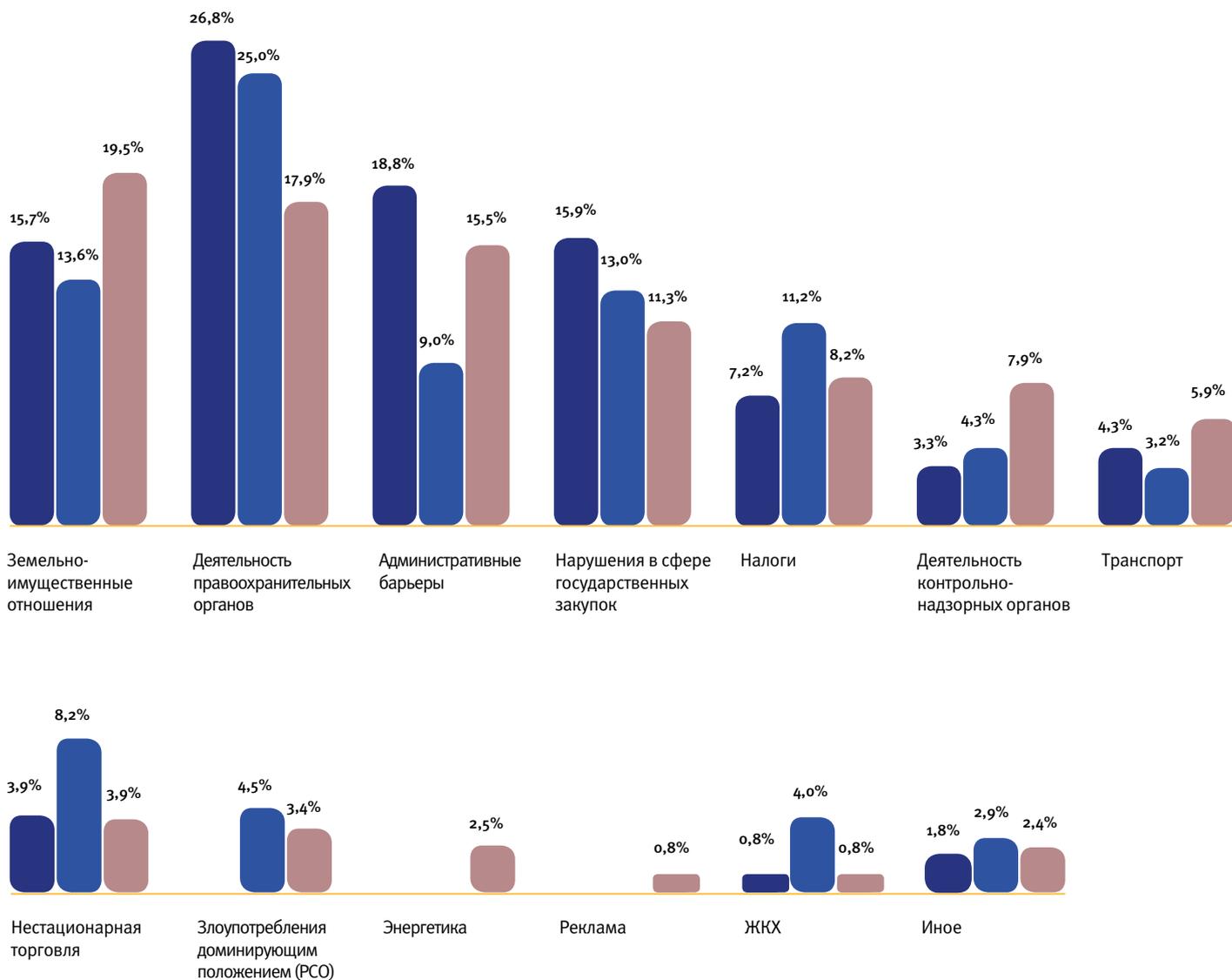
1,3% – иные органы (территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, государственные органы, органы местного самоуправления, действующие в иных субъектах РФ).

По сравнению с 2020 годом наблюдается спад жалоб на действия территориальных органов федеральных органов власти. При этом возросло количество жалоб на региональные и муниципальные органы власти.

Основная тематика письменных обращений, поступивших в 2021 году, осталась неизменной. Большинство жалоб по-прежнему связано с деятельностью правоохранительных органов, административными барьерами, нарушениями в сфере земельно-имущественных отношений, налогов и государственных закупок. При этом по итогам прошлого года в топ-5 произошла смена «лидера»: на первое место по количеству обращений вышли вопросы земельно-имущественных отношений.

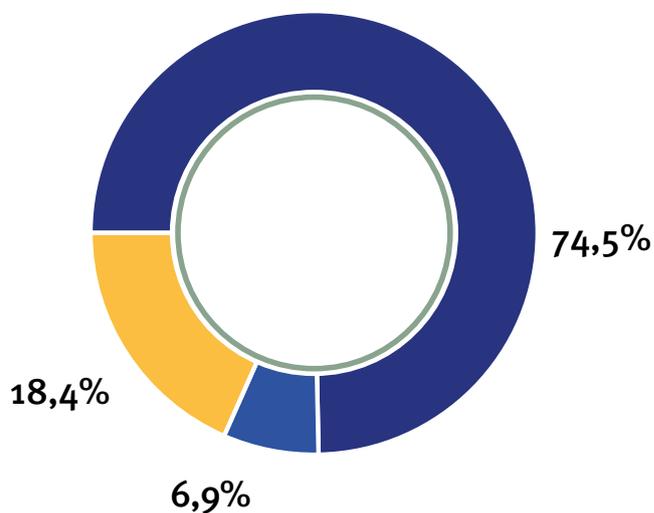


Тематика письменных обращений



Результаты рассмотрения обращений, поступивших в 2021 году:

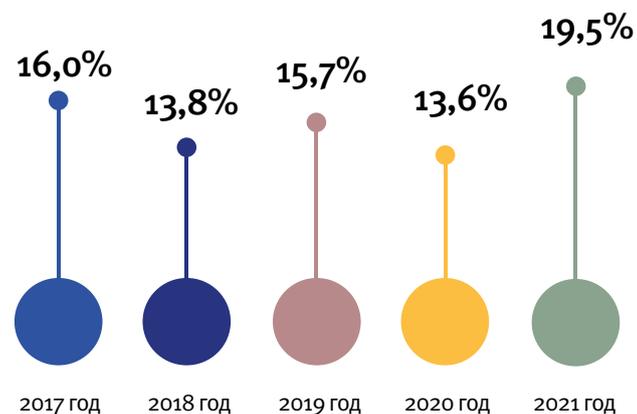
- Права заявителя восстановлены полностью или частично
- Жалобы признаны необоснованными
- Остается в работе Уполномоченного



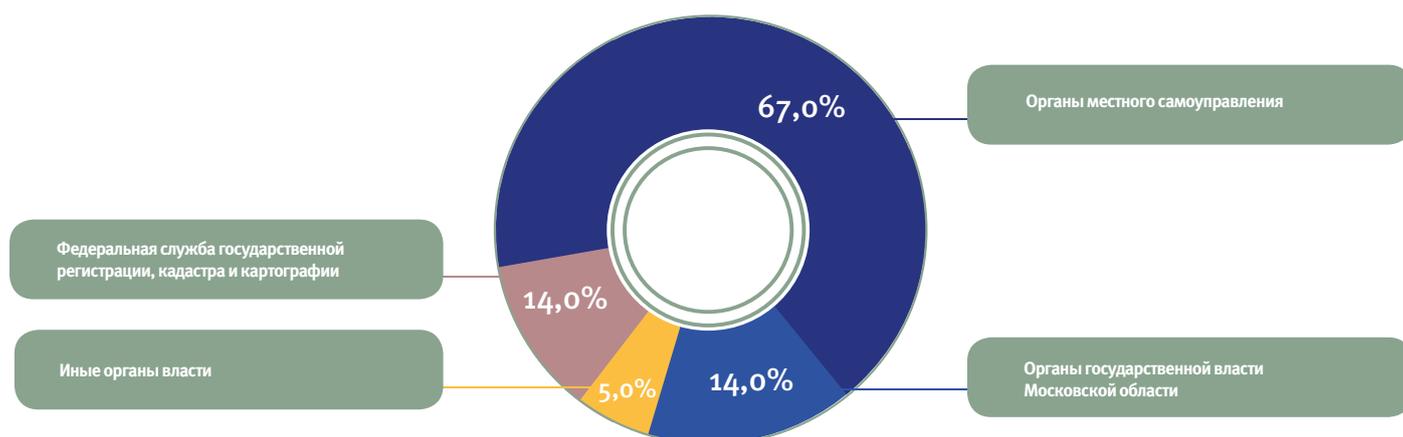
1.2. ОБРАЩЕНИЯ, СОДЕРЖАЩИЕ ЖАЛОБЫ НА НАРУШЕНИЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ.

1.2.1. Анализ обращений

В минувшем году количество обращений, поступивших к Уполномоченному, с жалобами на регулирование земельно-имущественных отношений составило 19,5%.



Наибольшее количество жалоб поступило на действия (бездействие) органов местного самоуправления – 67%, на действия органов государственной власти Московской области и действия Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии приходится по 14% жалоб. 5% обращений содержали жалобы на действия иных органов власти.



Результаты рассмотрения обращений, связанных с земельно-имущественными отношениями, в 2021 году:

- положительный результат 39%
- остаются в работе 29%
- признаны необоснованными 32%

Предприятиями, чьи права и законные интересы были восстановлены, создано более 70 рабочих мест, а их суммарный вклад в консолидированный бюджет Московской области составляет свыше 110 млн руб.

1.2.2. Примеры взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления

Кейс №1:

К Уполномоченному обратилось Общество с ограниченной ответственностью с жалобой на неоднократные необоснованные отказы администрации городского округа Егорьевск в предоставлении права приватизации земельного участка, которым заявитель владеет на праве аренды.

Генеральный директор организации, являясь собственником нежилых зданий – складов, расположенных на данном земельном участке, с 2019 года пытается выкупить данный участок.

На момент обращения к Уполномоченному заявителем получено шесть отказов администрации городского округа Егорьевск в предоставлении государственной услуги «предоставление земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, в собственность без проведения торгов».

Бизнес-омбудсменом было инициировано и проведено заседание рабочей группы Экспертного совета при Уполномоченном, в ходе которого было установлено, что администрация не возражает против приватизации земельного участка и неоднократно направляла в Министерство имущественных отношений Московской области положительные заключения по указанному вопросу.

Однако министерство под разными, не основанными на законе и фактических обстоятельствах предложениями уклонялось от согласования приватизации земельного участка.

Представитель минимущества пояснил, что позиция органа государственной власти основывается на предположениях о несоответствии назначения объектов недвижимости (складов) виду разрешенного использования земельного участка.

Изначально склады создавались как картофелехранилища, что противоречит назначению земельного участка «под размещение складов». Фактическое использова-

ние объектов в качестве складов-компонентов для производства сельскохозяйственной, химической продукции министерство не считает возможным принимать во внимание. Также, по мнению министерства, руководитель организации обязан изменить вид разрешенного использования земельного участка или вид разрешенного использования объектов недвижимости.

При этом акт обследования участка, составленный администрацией, не содержит указаний на какие-либо нарушения со стороны заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

Поскольку имелись основания полагать, что позиция органов власти не основана на фактических обстоятельствах и требованиях законодательства Российской Федерации, Уполномоченным в адрес прокурора Московской области было направлено письмо, содержащее изложенные доводы.

Основываясь на том, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления, прокуратурой Московской области в адрес главы администрации внесено представление, которое находится на рассмотрении.

Также Уполномоченным было рекомендовано заявителю обратиться в суд с иском об оспаривании отказа в приватизации земельного участка. В настоящее время иск заявителя рассматривается Арбитражным судом Московской области. Уполномоченный привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.



Кейс №2:

В адрес Уполномоченного обратился глава КФХ с жалобой на действия администрации Раменского городского округа, выразившиеся в принятии постановления об установлении публичного сервитута в целях прохода или проезда в отношении части земельного участка, принадлежащего заявителю на праве собственности.

По результатам рассмотрения обращения установлено следующее.

Постановлением был установлен публичный сервитут в отношении земельного участка, используемого для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства.

Согласно пункту 1 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута).

Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации, публичный сервитут может устанавливаться для прохода или проезда через земельный участок, в том числе в целях обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе.

Согласно пункту 8 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации, публичный сервитут должен устанавливаться и осуществляться на условиях, наименее обременительных для использования земельного участка в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием.

Уполномоченным было инициировано проведение выездного совещания, прошедшего под председательством заместителя министра сельского хозяйства и продовольствия, при участии представителя Уполномоченного, администрации и заявителя, в ходе которого было установлено, что в настоящее время, равно как и до принятия Постановления, проход, проезд к земельным участкам, обеспечение доступа к которым указано Постановлением в качестве цели установления публичного сервитута, осуществляется свободно и беспрепятственно. При этом отсутствует необходимость использовать для прохода или проезда какую-либо часть земельного участка.

Территория, на которую Постановлением наложен публичный сервитут, в настоящее время обременена наличием на ней линейных сооружений – газопровода, двух газорегуля-



торных пунктов и ЛЭП 10 кВ. Проезд по указанной части земельного участка механических транспортных средств не представляется возможным.

Кроме того, земля, истребуемая в связи с наложением сервитута, представляет из себя участок оврага, расположенный между двумя водоемами. В настоящее время указанная часть участка огорожена и используется для выгула домашней птицы и складирования подстилки. Проезд механических транспортных средств в данной части земельного участка без возведения насыпи или иных искусственных сооружений не представляется возможным.

Использование участка для обеспечения прохода и проезда приведет к невозможности использования его в соответствии с назначением – производством сельскохозяйственной продукции.

Какого-либо обоснования необходимости установления Постановлением публичного сервитута в отношении части земельного участка администрация не смогла привести. При этом с земельным участком граничат земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, используемые в настоящее время для прохода и проезда, а также земельные участки из состава земель населенных пунктов с разрешенными видами использования «для индивидуального жилищного строительства» и «под многофункциональную жилую застройку», подразумевающие, в том числе, возможность создания в их границах улично-дорожной сети.

Наложение публичного сервитута на часть земельного участка в перечисленных обстоятельствах не представляется обоснованным, разумным и отвечающим принципам, установленным пунктом 1 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 8 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации.

Администрации было рекомендовано рассмотреть вопрос об отмене Постановления, однако никаких действий со стороны органа местного самоуправления не последовало.

Заявитель был вынужден обратиться в Арбитражный суд Московской области с соответствующим заявлением, Уполномоченный участвует в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Рассмотрение дела продолжается.

Кейс №3:

В адрес Уполномоченного поступило обращение общества с ограниченной ответственностью с жалобой на неправомерное и необоснованное установление органами местного самоуправления коэффициента Км, учитывающего местоположение земельного участка, равного 10.

Проведенными прокуратурой Московской области на основании сведений, представленных Уполномоченным, проверочными мероприятиями установлено, что в большинстве муниципальных образований Московской области значение коэффициента Км, учитывающего местоположение земельного участка, составляет от 1 до 5. В ряде муниципальных образований в 2020-2021 годах значение коэффициента Км установлено в размере 10.

Также в ряде муниципальных образований области значение данного коэффициента в течение длительного времени (нескольких лет) не пересматривалось, соответствующее финансово-экономическое обоснование привлеченными организациями не проводилось.

В связи с произвольным установлением отдельными органами местного самоуправления коэффициента Км в размере 10 в 2021 году Пушкинской, Воскресенской городскими прокуратурами, прокуратурой города Дубны принесены протесты на решения представительных органов. Протесты рассмотрены и удовлетворены, организована работа по принятию нормативных правовых актов в соответствии с требованиями законодательства.

Поскольку только в отдельных городских округах имеется надлежащее финансово-экономическое обоснование, прокуратурой области осуществляется подготовка соответствующей информации в Министерство имущественных отношений Московской области.

Стоит отметить, Уполномоченный включен в состав Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Министерстве имущественных отношений Московской области.

Вид использования	Рассмотрено заявлений	Принято положительных решений	% положительных решений
Земельные участки			
Промышленность	66	17	5,45%
Торговля	36	14	4,49%
ООТ	8	2	0,64%
С/х производство	167	80	25,64%
Прочие	91	39	12,50%
Объекты капитального строительства			
Торговые	127	22	7,05%
Прочие	67	25	8,01%

Из приведенных в таблице данных следует, что достаточно часто комиссия отказывает в пересмотре кадастровой стоимости по результатам рассмотрения представленных отчетов.

Большое количество отказов является следствием систематического нарушения заявителями требований к отчетам, предоставляемым на рассмотрение комиссии.

К сожалению, независимыми оценщиками не принимаются во внимание выработанные подходы к подготовке отчетов и ранее имевшиеся замечания комиссии, в том числе используются платные базы данных, невер-

но указывается дата оценки, не отражается в отчетах методика оценки (сравнительный подход, доходный подход).

Для исправления сложившейся ситуации необходимо доведение до максимально возможного числа заинтересованных лиц требований, предъявляемых к отчетам о независимой оценке, наиболее часто встречающихся ошибках при их подготовке.

Работа в комиссии рассматривается Уполномоченным как один из инструментов досудебного урегулирования споров и будет продолжена в 2022 году.

1.2.3. Подведение итогов

Анализ поступивших обращений показывает, что подавляющее большинство случаев нарушения прав и законных интересов предпринимателей в сфере земельно-имущественных отношений допускаются органами власти и их должностными лицами в силу неисполнения ими положений и требований законодательства Российской Федерации.

При этом в отдельных случаях указанные действия мотивируются наличием хозяйственной необходимости или сложностью исполнения требований закона, что является недопустимым.

Несмотря на то, что противоправные действия органов, наделенных публичными полномочиями, эффективно пресекаются как правоохранными органами, так и судами, в ходе оспаривания указанных действий предприниматели зачастую несут существенные финансовые потери.

Усиление персональной ответственности должностных лиц за принятие неправомερных решений, а также исключение из цепочек согласования коллегиальных органов, не наделенных публичными полномочиями, может существенно сократить число допускаемых органами власти нарушений.

1.3. ОБРАЩЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Защита прав и законных интересов предпринимателей в Московской области от неправомερных решений, действий (бездействия) правоохранных органов продолжает оставаться важным направлением деятельности Уполномоченного.

Обращения, связанные с деятельностью правоохранных органов, возможно классифицировать по следующим видам:

- отказ в возбуждении уголовного дела;
- неправомерное возбуждение уголовного дела;
- действия сотрудников правоохранных органов при проведении оперативно-розыскных и следственных мероприятий/изъятие имущества и хозяйственной документации;
- необоснованная квалификация действий обвиняемого;
- волокита при проведении процессуальной (доследственной) проверки и/или затягивание сроков предварительного расследования;
- избрание меры пресечения (в том числе в виде заключения под стражу);
- иные вопросы.

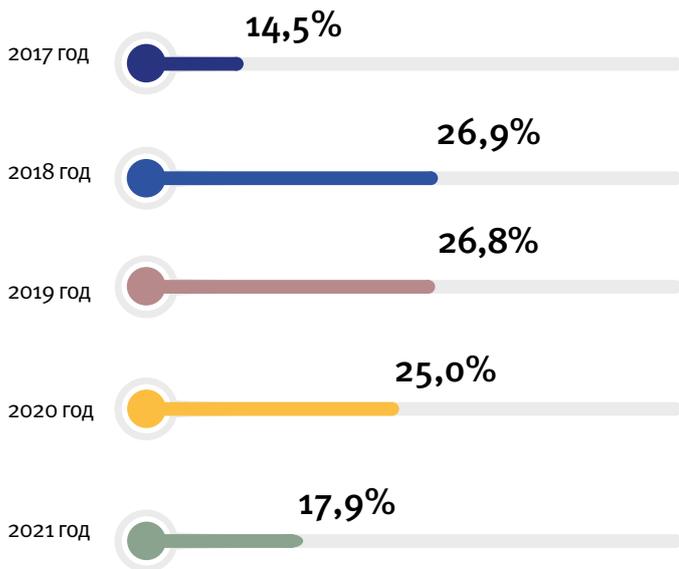
Ввиду отсутствия полномочий по контролю и надзору за деятельностью правоохранных органов и в соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 6 Закона Московской области №1/2014-ОЗ основным методом рассмотрения обращений, связанных с уголовно-правовой тематикой, является взаимодействие с органами прокуратуры, которая, согласно положениям Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», наделена полномочиями по надзору за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина Следственным комитетом Российской Федерации, а также надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.



1.3.1. Анализ обращений

В 2021 году в адрес Уполномоченного поступило 17,9% обращений на решения, действия (бездействие) правоохранительных органов.

Если посмотреть в динамике, за последние 5 лет количество жалоб на правоохранительные органы снижается:



Снижение доли обращений по уголовно-правовой тематике, вероятно, связано с уменьшением деловой активности в связи с последствиями коронавирусной инфекции, сокращением количества проверок правоохранительных органов предпринимателей, результатами надзорной деятельности органов прокуратуры.

1.3.2. Взаимодействие с правоохранительными органами и прокуратурой

Наиболее сложные обращения предпринимателей с жалобами на правоохранительные органы, помимо изучения юристами Аппарата Уполномоченного, исследуются адвокатами Экспертной комиссии при Уполномоченном по вопросам уголовного преследования предпринимателей.

Созданная в 2020 году Экспертная комиссия при Уполномоченном по вопросам уголовного преследования является коллегиальным органом, состоящим из практикующих специалистов по уголовному праву.

Таким образом, у заявителя появляется дополнительная возможность получить консультацию с конкретными правовыми решениями возникших вопросов.

Такой подход служит дополнительной гарантией объективного и добросовестного изучения обращения предпринимателя независимыми юристами, на основе заключения которых подготавливается мнение Уполномоченного, направляемое в прокуратуру.

С целью проверить доводы, содержащиеся в обращении, помимо органов прокуратуры, запросы Уполномоченного по жалобам предпринимателей на действия полиции и Следственного комитета направляются руководству областной полиции и Следственного комитета России.

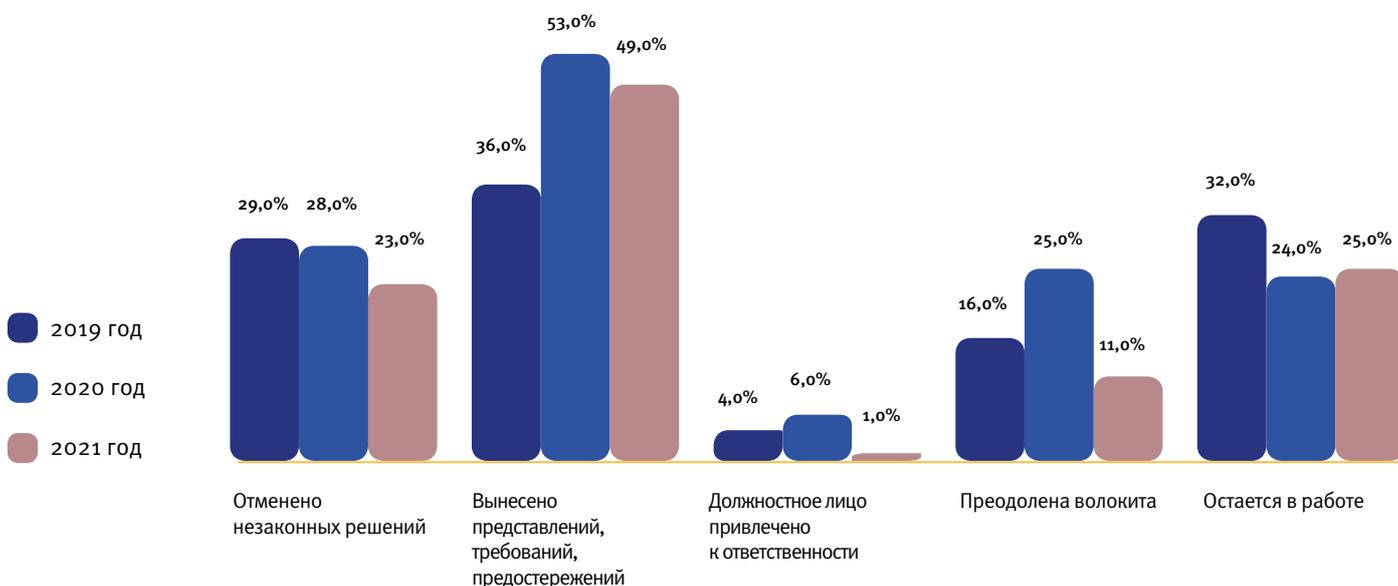
В 2021 году в ГУ МВД России по Московской области из всех направленных запросов Уполномоченного по жалобам предпринимателей на решения, действия (бездействие) полиции 56% обращений остаются в работе (ответ ГУ МВД России по Московской области не поступал).

Из всех обращений Уполномоченного, рассмотренных в ГУ МВД России по Московской области, в 55% случаях никаких нарушений не установлено, в 18% случаев выявленное нарушение устранено, а по 27% обращений нарушений фактически не выявлено, проводятся мероприятия, направленные на установление всех обстоятельств произошедшего.



- НАРУШЕНИЙ НЕ УСТАНОВЛЕНО **55,0%**
- НАРУШЕНИЕ УСТРАНЕНО **18,0%**
- ПРОВОДЯТСЯ МЕРОПРИЯТИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА УСТАНОВЛЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПРОИЗОШЕДШЕГО **27,0%**

Эффективность рассмотрения обращений, направленных Уполномоченным в органы прокуратуры, связанных с правоохранительными органами, органами государственной власти и местного самоуправления:



Проведение совместных приемов предпринимателей Уполномоченным и прокурором Московской области остается одной из самых эффективных и оперативных форм реагирования на сложные обращения, связанные с правоохранительными органами, действиями органов государственной власти или органов местного самоуправления.

Всего за период с 2015 по 2021 годы включительно Уполномоченным и прокуратурой Московской области проведено 24 совместных приема.

В 2021 году проведено четыре совместных приема, на которых рассмотрены обращения 25 предпринимателей.

При этом не менее трети из всех обращений, рассмотренных на совместных приемах в 2020-2021 годах, связаны с деятельностью правоохранительных органов.

АПРЕЛЬ	Видновская городская прокуратура: Рассмотрены заявления и материалы по жалобам трех обществ с ограниченной ответственностью и четырех индивидуальных предпринимателей (7 участников). По пяти обращениям нарушений не установлено. По двум обращениям в полицию внесены представление и требование прокуратуры.
ИЮЛЬ	Истринская городская прокуратура: Рассмотрены обращения трех обществ с ограниченной ответственностью, одного закрытого акционерного общества, автономной некоммерческой организации и одного индивидуального предпринимателя (6 участников). По одному обращению каких-либо нарушений не установлено. По четырем обращениям в полицию внесены два требования, а в администрацию г.о. Подольск внесено прокурорское представление. Возбуждено одно уголовное дело и отменено одно необоснованное решение полиции об отказе в возбуждении уголовного дела.
ОКТАБРЬ	Прокуратура города Электросталь: Рассмотрены заявления и материалы по жалобам четырех обществ с ограниченной ответственностью, одного акционерного общества и двух индивидуальных предпринимателей (7 участников). По одному обращению нарушений не выявлено. По трем обращениям в администрации городских округов Егорьевск, Красногорск и Истра внесены представления прокуратуры. По трем обращениям прокурорские представления внесены в ГБУ МО «Мосавтодор». По двум обращениям заявителям даны разъяснения о необходимых действиях. Одно обращение остается в работе.
ДЕКАБРЬ	Прокуратура города Долгопрудного: Рассмотрены заявления и материалы по жалобам пяти обществ с ограниченной ответственностью (5 участников). Прокурорская проверка по обращениям, поступившим на данном приеме, продолжается. Независимо от результатов рассмотрения обращений в прокуратуре, всем заявителям сотрудниками Аппарата Уполномоченного оказана консультационная помощь.

В 2021 году по обращениям Уполномоченного внесено 20 представлений прокуратуры об устранении нарушений закона, причин этих нарушений и способствовавших им условий: в МУ МВД России «Мытищенское», ОМВД России по Волоколамскому г.о., УМВД России по г.о. Королёв, МУ МВД России «Раменское», УМВД России по г.о. Домодедово, МУ МВД России «Серпуховское», УМВД России по г.о. Коломна, ОМВД России по г.о. Солнечногорск, СО по г. Домодедово ГСУ СК России по Московской области, индивидуальному предпринимателю Орехово-Зуевского г.о., МАУ г.о. Подольск, ГБУ МО «Мосавтодор» (3), в администрации г.о. Подольск, Орехово-Зуевского г.о., г.о. Бронницы, г.о. Егорьевск, г.о. Красногорск и г.о. Истра.

Кроме того, направлено 14 требований прокуратуры об устранении нарушений законодательства: в СО по г. Орехово-Зуево ГСУ СК России по Московской области (4), СО по г. Химки ГСУ СК РФ по Московской области (3), СО по г. Ногинску ГСУ СК России по Московской области, СО по г. Мытищи ГСУ СК РФ по Московской области, СО по г. Истра ГСУ СК РФ по Московской области, ОМВД России по г.о. Солнечногорск, СУ УМВД России по г.о. Красногорск, МУ МВД

России «Серпуховское» и СО по г. Сергиев-Посад ГСУ СК России по Московской области.

Одно предостережение прокуратуры о возможности привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ внесено в администрацию г.о. Красногорск.

Приведенные результаты прокурорских проверок в основном повторяют итоги рассмотрения обращений Уполномоченного за прошедшие годы.

Причины неправомерных действий (бездействия) правоохранительных органов в отношении предпринимателей не изменились и являются последствиями многих, в некоторых случаях совпадающих и взаимовлияющих факторов, которые условно можно разделить на две категории – «Организационные» и «Системные».

Основной объем выявленных прокуратурой нарушений – несоблюдение оперативными сотрудниками и следователями (дознателями) уголовно-процессуальных норм.

Возбуждение уголовного дела и квалификация деяний неизменно признаются полицией законными и обоснованными.

<p>«Организационные» факторы</p>	<ul style="list-style-type: none"> • слабая профессиональная подготовка, дефицит и нехватка кадров в правоохранительных органах; • недостаточный внутриведомственный контроль руководства за подчиненными; • ограничение надзорных полномочий прокуратуры по контролю за деятельностью правоохранительных органов; • недостаточный ведомственный контроль прокуратуры за правоохранительными органами.
<p>«Системные» причины</p>	<ul style="list-style-type: none"> • возможность решать гражданско-правовые споры уголовно-правовым способом, использование правоохранительных органов в коммерческих конфликтах; • оценка деятельности правоохранительных органов, основанная на статистических показателях; • степень ответственности должностных лиц правоохранительных органов и судей ; • не соответствует размеру вреда, нанесенного предпринимателю их действиями/ бездействием; • пробелы в законодательстве, способствующие злоупотреблениям правоохранителей; • практика отказа правоохранительных органов и судов от правовой оценки доводов защиты (фактическое отсутствие состязательности в уголовном процессе); формальные проверки по жалобам предпринимателей/формальное рассмотрение судами жалоб на действия/бездействие правоохранительных органов; • избирательное применение норм права правоохранительными органами и судами, обвинительный уклон в их действиях.

Кейс №1: вынесение оправдательного приговора суда в отношении предпринимателя

В 2021 году Павлово-Посадский городской суд вынес оправдательный приговор предпринимателю, обвиняемому в совершении мошенничества в особо крупном размере при выполнении возглавляемым им Обществом с ограниченной ответственностью муниципального контракта по благоустройству городского парка.

В 2018-2019 годах бизнесмен обращался к Уполномоченному с жалобой на расследование СО МО МВД России «Павлово-Посадский» уголовного дела.

По обращению Уполномоченного прокуратурой Московской области проведена проверка расследования уголовного дела, по результатам которой в связи с выявленными нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства начальнику муниципального отдела полиции внесено представление городской прокуратуры. Оснований для принятия иных мер прокурорского реагирования не имелось.

По версии следствия, при выполнении муниципального контракта Обществом похищено более 3 млн 600 тыс. руб.

При этом следствие проигнорировало доводы защиты о выполнении всех работ по контракту по согласованию с заказчиками – Домом культуры и администрацией городского округа.

Поскольку в целях исполнения контракта в срок использованы материалы, а также выполнены работы, не предусмотренные основной сметой и техническим заданием, Общество понесло убытки.

Несмотря на это, муниципальный контракт полностью исполнен организацией и принят заказчиком без нареканий. Гражданский иск по уголовному делу не заявлен, какие-либо претензии между сторонами отсутствуют.

Вместе с тем в 2020 году уголовное дело по обвинению предпринимателя в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, направлено в Павлово-Посадский городской суд Московской области для рассмотрения по существу.

Судом установлено, что общая стоимость фактически выполненных и переданных заказчику работ превысила полученное самим подрядчиком по контракту.

В связи с отсутствием корыстной цели как признака хищения, а также самого хищения бюджетных средств какой-либо ущерб государству действиями общества с ограниченной ответственностью не причинен.

11.02.2021 приговором Павлово-Посадского городского суда предприниматель оправдан в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии события преступления.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 15.06.2021 приговор оставлен без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения.

Кейс №2: использование правоохранительных органов в конфликте хозяйствующих субъектов и прекращение необоснованного уголовного преследования

К Уполномоченному обратился генеральный директор общества с ограниченной ответственностью с жалобой на расследование ГУ МВД России по Московской области уголовного дела, предметом расследования которого стало ненадлежащее исполнение Обществом условий договора приобретения в 2014 году за счет заемных средств коммерческого банка земельного участка для последующей застройки.

Из материалов обращения усматривается, что спор возник в результате неисполнения продавцом принятых на себя обязательств, повлекших неисполнение обязательств покупателем.

Факт наличия между сторонами гражданско-правового спора подтверждается также тем, что при проведении процессуальной (доследственной) проверки полицией неоднократно принималось решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с указанным обстоятельством.

В 2018 году решением Арбитражного суда города Москвы Общество признано банкротом, открыто конкурсное производство.

Обращение предпринимателя было рассмотрено на совместном приеме Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области и прокурором Московской области.

По итогам прокурорской проверки, в связи с выявленными нарушениями уголовно-процессуального законодательства, в том числе волокиты при расследовании уголовного дела, начальнику ГСУ ГУ МВД России по Московской области внесено требование прокуратуры.

28.06.2021 уголовное преследование в отношении руководителей общества прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Данное решение признано прокуратурой законным и обоснованным.



Кейс №3: успешное ходатайство Уполномоченного о назначении наказания за совершение административного правонарушения в виде предупреждения

Уполномоченным рассмотрено обращение учредителя и генерального директора общества с ограниченной ответственностью с жалобой на привлечение к административной ответственности по части 1 и части 2 статьи 9.2. Кодекса Московской области об административных правонарушениях (нарушение порядка ведения кадастра отходов Московской области).

Из обращения следует, что Общество осуществляет деятельность по продаже промышленных масел и смазок через интернет-магазин, ведя документооборот в электронном виде с использованием телекоммуникационных каналов связи.

В результате хозяйственной деятельности организации отходы производства и потребления не образуются.

По результатам проверки Министерства экологии и природопользования Московской области, в связи с непредставлением сведений, используемых для ведения кадастра отходов Московской области, отделом государственного экологического контроля министерства в отношении компании составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 и частью 2 статьи 9.2. КоАП МО.

Поскольку рассматриваемое правонарушение совершено Обществом впервые и непредоставление сведений в кадастр отходов не могло нанести вреда окружающей среде, а привлечение организации, являющейся субъектом малого предпринимательства, к административной ответственности и наложение наказания в виде штрафа привело бы к прекращению ее деятельности, Уполномоченный обратился в Министерство экологии и природопользования Московской области с ходатайством о назначении для общества административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4. и 4.1.1 КоАП РФ.

31.05.2021 Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.2. КоАП МО, и назначено наказание в виде предупреждения.



1.3.3. Взаимодействие с УФСИН России по Московской области. Посещение следственных изоляторов Московской области

В 2021 году в целях контроля содержания под стражей предпринимателей, подозреваемых (и/или обвиняемых) в совершении преступлений в сфере экономики, Уполномоченным и сотрудниками Аппарата Уполномоченного посещены все 11 следственных изоляторов УФСИН по Московской области.

В том числе три следственных изолятора посещены в составе Общественной наблюдательной комиссии Московской области.

При инспектировании следственных изоляторов каких-либо нарушений в содержании подследственных и осужденных не выявлено.

В течение года Уполномоченному поступило только одно обращение, связанное с нахождением предпринимателя под стражей.

Ввиду того, что на момент поступления обращения к Уполномоченному уголовное дело по обвинению предпринимателя уже находилось на рассмотрении Щелковского городского суда, основания для принятия Уполномоченным каких-либо мер реагирования в пределах компетенции отсутствовали.

Минимальное количество обращений предпринимателей Московской области, находящихся под стражей, является следствием введения комплексных мер, направленных на исключение практики незаконного содержания предпринимателей под стражей.

Кроме того, контроль прокуратуры Московской области за избранием правоохранительными органами самой строгой меры пресечения для предпринимателей позволяет сделать вывод о решении данной проблемы в Московской области.

В рамках обсуждения вопросов реализации реформы уголовно-исполнительного законодательства, в том числе в части основных направлений оптимизации системы уголовных наказаний, расширении применения такой меры уголовного наказания, как принудительные работы, 20.04.2021 Уполномоченный принял участие в круглом столе «Принудительные работы. Помощь и участие бизнеса», организованном Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

В работе круглого стола также приняли участие представители ФСИН России, УФСИН России по г. Москве и Московской области, ГУРБ Московской области, Комиссии Общественной палаты РФ по безопасности и взаимодействию с ОНК, региональные уполномоченные по защите прав предпринимателей и их общественные представители, представители крупного отраслевого бизнеса Москвы, Московской области и других субъектов РФ, представители региональных общественных наблюдательных комиссий.

Московская область стала одним из первых субъектов Российской Федерации, где реализуется практика взаимодей-

ствия бизнеса с учреждениями, исполняющими наказание в виде принудительных работ.

Содействие предпринимательского сообщества в воплощении данной реформы может быть полезным для социализации осужденных, а также интересно самим субъектам предпринимательства.

16.08.2021 и 18.08.2021 Уполномоченный принял участие в открытии исправительных центров УФСИН в Одинцовском городском округе и в городском округе Коломна.

26.08.2021 по инициативе Уполномоченного с участием руководителя ГУРБ Московской области, представителей УФСИН России по Московской области, прокуратуры Московской области, ГУ МВД России по Московской области и председателя Общественной наблюдательной комиссии Московской области состоялся круглый стол по теме «Роль общественных организаций в вопросах государственной защиты прав и законных интересов предпринимателей Московской области, находящихся под стражей».

Обсуждены вопросы соблюдения прав предпринимателей, содержащихся под стражей, а также проект по созданию участков при областном исправительном центре для осужденных к принудительным работам на базе подмосковных предприятий.

Кроме того, в рамках реализации соглашения о сотрудничестве Уполномоченного с Общественной наблюдательной комиссией, заключенного 23.04.2021, достигнута договоренность о дополнительной помощи в защите прав предпринимателей, находящихся под стражей в СИЗО, представителями Общественной наблюдательной комиссии.

1.3.4. Подведение итогов. Предложения

Экспертной комиссией по вопросам уголовного преследования совместно с Уполномоченным подготовлены следующие предложения по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

В правоприменительной практике предприниматели зачастую сталкиваются с нарушениями со стороны органов предварительного следствия при решении вопроса о признании вещественными доказательствами предметов и документов, изъятых в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий.

Поскольку в законе недостаточно четко определены порядок признания таковых документов и предметов вещественными доказательствами, а также сроки, в течение которых они, а также арестованное имущество могут находиться вне распоряжения законных владельцев и заинтересованных лиц, создается угроза стабильности экономической деятельности с вероятным прекращением деятельности предпринимателя.

В этой связи возникает необходимость в совершенствовании положений части 2 статьи 81.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (введена Федеральным

законом от 03.07.2016 №323-ФЗ, в ред. Федеральных законов от 27.12.2018 №533-ФЗ, от 24.03.2021 №57-ФЗ).

Так, часть 2 статьи 81.1 УПК РФ устанавливает сроки (от 10 до 30 суток) для решения вопроса о признании изъятых предметов, документов, включая электронные носители информации, вещественными доказательствами.

Необходимо учитывать, что десять суток не являются предельным сроком для вынесения постановления о признании изъятых предметов, документов вещественными доказательствами.

В случае если для осмотра изъятых предметов и документов ввиду их значительного количества или по другим объективным причинам потребуется больше времени, то по мотивированному ходатайству следователя или дознавателя этот срок может быть продлен, соответственно, руководителем следственного органа или начальником органа дознания еще на 30 суток.

Причины продления сроков осмотра не конкретизированы, в связи с чем позиции следствия и защиты по этим основаниям не всегда будут совпадать.

Для устранения возможных злоупотреблений со стороны органов предварительного расследования целесообразно внести дополнение в часть 2 статьи 81.1 УПК РФ, предоставив прокурору либо суду полномочия по согласованию решения следователя о продлении срока принятия решения о признании изъятых предметов и документов вещественными доказательствами.

Подобный подход будет дисциплинировать субъектов, осуществляющих досудебное производство, способствуя оперативному принятию решения о признании предметов и документов в качестве вещественных доказательств и возврату заинтересованным лицам тех из них, что не имеют отношения к существу дела.

Кроме того, в ч. 2 ст. 81.1 УПК РФ не определен (не ограничен) процессуальный срок, в течение которого следователь/дознаватель обязан вынести постановление о назначении судебной экспертизы и направить изъятые предметы (документы) в экспертное учреждение.

На практике это приводит к необоснованному затягиванию сроков назначения экспертизы по делу, нарушению прав и законных интересов владельцев изъятого имущества и документации.

Неконкретность приведенной нормы позволяет следователю не выносить постановление о признании предметов (документов) в качестве вещественных доказательств, ссылаясь на необходимость проведения судебной экспертизы, которая может не назначаться следователем и не проводиться на протяжении длительного времени.

В связи с изложенным представляется целесообразным внести изменения в положения ч. 2 ст. 81.1 УПК РФ в части необходимости определения конкретного срока в сутках, в течение которого следователь/дознаватель обязан назначить проведение судебной экспертизы и направить материалы эксперту, а также определить предельный срок для

вынесения постановления о признании вещественными доказательствами, с момента получения заключения эксперта.

Согласно ч. 4 ст. 81.1 УПК РФ, не признанные вещественными доказательствами предметы и документы возвращаются не позднее чем через 5 суток по истечении сроков, указанных в части второй настоящей статьи.

Окончание 5-суточного срока служит точкой отсчета для реализации процессуальной обязанности по возвращению изъятого.

Представляется целесообразным, что данное процессуальное решение следователя или дознавателя должно оформляться соответствующим постановлением. Поскольку обязанность вернуть предметы и документы, не признанные вещественными доказательствами, выступает гарантией законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, целесообразно направление им копии такого поста-

новления, что одновременно может служить способом их уведомления о возможности получения того самого имущества. В силу важности решения о возврате предметов и документов, не признанных вещественными доказательствами, копия такого постановления должна направляться и прокурору.

Предлагаемый порядок будет способствовать определенному контролю за движением предметов и документов, не признанных вещественными доказательствами, что в целом отвечает интересам хозяйствующих субъектов.

В связи с изложенным необходимо внести изменения в положения части 4 статьи 81.1 УПК РФ о необходимости при возврате изъятого, не признанного вещественными доказательствами, вынесения следователем/дознавателем постановления, копия которого направляется прокурору и заинтересованным лицам.

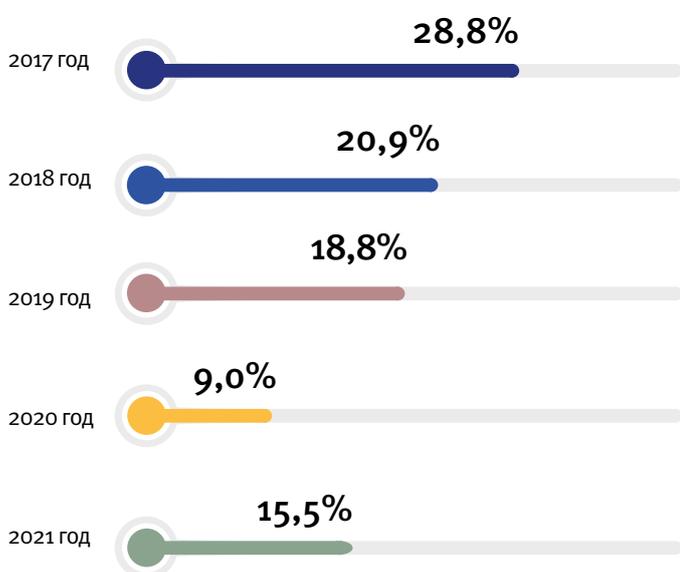
1.4. ОБРАЩЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С АДМИНИСТРАТИВНЫМИ БАРЬЕРАМИ ПО ВЕДЕНИЮ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.4.1. Анализ обращений

Жалобы на создание административных барьеров по итогам работы в 2021 году составили 15,5% от общего количества обращений.

50% из поступивших обращений содержит жалобы на действия (бездействие) органов местного самоуправления. В 38% обращениях заявители жаловались на действия (бездействие) органов государственной власти Московской области. Наименьшее количество жалоб – 12% поступило на действия федеральных органов.

Динамика поступления обращений



- **ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ** 50,0%
- **ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ** 38,0%
- **ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ** 12,0%

Классификация жалоб по вопросам создания административных барьеров

НА МОМЕНТ ПОДГОТОВКИ
ДОКЛАДА:

- ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ ДОСТИГНУТ **39%**
- В РАБОТЕ ОСТАЮТСЯ **20%**
- НЕОБОСНОВАННЫМИ ПРИЗНАНЫ **41%**

Предприятиями, чьи права и законные интересы были восстановлены, создано более 30 рабочих мест, а их суммарный вклад в консолидированный бюджет Московской области составляет свыше 70 млн руб.



1.4.2. Примеры взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления

Кейс №1:

В ходе рассмотрения обращений предпринимателей с жалобами на необоснованно высокую плату за обращение с твердыми коммунальными отходами Уполномоченным были получены сведения об увеличении нормативов для отдельных видов деятельности в соответствии с Распоряжением Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области от 20.09.2021 №431-РВ «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Московской области».

Так, например, для мелкорозничной торговли установлены следующие нормативы:

- палатка, киоск (отдельно стоящее строение) – 5,08 м³/м² в год;
- павильон (отдельно стоящее строение) – 2,85 м³/м² в год.

При этом для супермаркетов, торговых центров и продовольственных рынков аналогичный норматив установлен в размере 1,14 м³/м² в год.

В ответ на запрос Уполномоченного Министерством жилищно-коммунального хозяйства Московской области были представлены копии документов, обосновывающих установление нормативов накопления ТКО для предприятий, осуществляющих отдельные виды деятельности.

Из представленных документов усматривается следующее.

Натурные исследования в отношении палаток (киосков) проводились в 2019-2020 годах (по четырем сезонам) в отношении двух объектов, расположенных в городе Видное Московской области.

Уполномоченным были установлены следующие факты. Один из объектов исследования не функционирует с 2017 года. Второй – занимает встроенно-пристроенное к многоквартирному жилому дому помещение (объект недвижимости), площадь торгового зала в котором превышает 50 м² (организация имеет лицензию на розничную продажу алкогольной продукции).

При этом в отношении указанного торгового объекта в исследовании указана площадь 15 м², а тип здания указан как «отдельно стоящее».

Также необычным представлялось наличие (по материалам исследования) у мелкорозничного торгового объекта площадью 15 м² контейнерной площадки с 4 контейнерами емкостью по 1,1 м³ каждый.

По результатам осмотра места нахождения торгового объекта имеются основания полагать, что имелась в виду площадка накопления ТКО, принадлежащая многоквартирному дому, во встроенно-пристроенном помещении которого находится магазин.

Аналогичная ситуация сложилась с предприятиями, осуществляющими деятельность в сфере оказания бытовых услуг, для которых Распоряжением установлен норматив 0,6 м³/м² в год.

Собственники указанных предприятий жаловались на рост стоимости обращения с ТКО на 600-700%.

Из имеющихся в распоряжении Уполномоченного сведений о натуральных исследованиях следует, что указанный норматив не должен превышать 0,12 м³/м² в год.

При этом оснований полагать достоверными результаты натуральных исследований, на основании которых формировались нормативы, не имеется.

Материалы переданы в прокуратуру Московской области для проведения проверки правомерности установления нормативов и принятия распоряжения. Прокуратурой Московской области в настоящее время проводятся соответствующие мероприятия.

Кейс №2:

В адрес Уполномоченного поступил ряд обращений от предпринимателей, осуществляющих деятельность по перевозкам пассажиров и багажа легковым такси. В них заявители жаловались на необоснованные и неправомерные отказы Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области в оказании государственной услуги по выдаче разрешений на перевозки пассажиров и багажа легковым такси.

Из информации, предоставленной заявителями, и документов, представленных по запросу Уполномоченного Министерством транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области, следовало, что решения об отказе в предоставлении государственной услуги министерство обосновывает следующими обстоятельствами:

1. В выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, сформированной с официального сайта Федеральной налоговой службы, в отношении одного из заявителей имеются сведения о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о недостоверности сведений о юридическом лице.
2. В представленных заявителем документах имеются копии свидетельств о регистрации транспортных средств (СТС), не соответствующие требованиям, установленным Административным регламентом «Выдача разрешения, переоформление разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Московской области», утвержденным Распоряжением министерства от 24.05.2019 №317-Р в части масштаба сканированного изображения.
3. Несоответствие представленных заявителем документов требованиям ГОСТ Р 7.0.8-2013. «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» Указу Президиума ВС СССР от 04.08.1983 №9779-Х «О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан» и ГОСТ Р 6.30-2003 Государственный стандарт РФ ГОСТ Р 6.30-2003 Унифицированные системы документации «Унифицированная система организационно-распо-

рядительной документации. Требования к оформлению документов» в части исполнения заверения документов.

Имеющиеся в распоряжении Уполномоченного документы и сведения позволяют полагать, что решения об отказе в предоставлении государственной услуги были приняты министерством неправомерно, в том числе по следующим причинам:

- 1) в соответствии с частью 2.1 статьи 9 Федерального закона от 21.04.2011 №69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», основанием для отказа в выдаче разрешения является предоставление заявителем недостоверных сведений. Ни одно из обстоятельств, названных министерством в качестве причины для отказа в оказании государственной услуги, не свидетельствует о предоставлении заявителями недостоверных сведений при обращении за получением государственной услуги;
- 2) в строке 107 выписки из ЕГРЮЛ в отношении одного из заявителей содержится запись о внесении изменений в сведения о заявителе. Указанная запись не может свидетельствовать о предоставлении предпринимателем недостоверных сведений при обращении за получением государственной услуги;
- 3) представленные заявителем копии СТС читаемы и содержат всю необходимую для предоставления государственной услуги информацию. Несоответствие масштаба изображения (если таковое и имеется) не может свидетельствовать о недостоверности сведений, представленных заявителем для получения государственной услуги;
- 4) согласно пункту 1 Приказа Росстандарта от 17.10.2013 №1185-ст «Об утверждении национального стандарта», ГОСТ Р 7.0.8-2013 утвержден для добровольного применения.

ГОСТ Р 6.30-2003 утратил силу, применялся также на добровольной основе. Требование министерства об обязательном применении перечисленных стандартов не может быть признано правомерным.

Заявителем в адрес министерства не направлялись документы, касающиеся прав граждан.

Претензии министерства по поводу манеры письменного заверения заявителем документов не могут быть признаны обоснованными, так как в соответствии с Административным регламентом документы подаются в электронном виде, а следовательно, должны либо подписываться усиленной квалифицированной электронной подписью (что Административным регламентом не предусмотрено), либо их подлинность подтверждается авторизацией заявителя в Единой системе идентификации и авторизации. Из изложенного усматривается следующее:

1. Министерством систематически допускаются нарушение норм части 2.1 статьи 9 Федерального закона № 69-ФЗ.
2. Административный регламент содержит положения, не основанные на законодательстве Российской Федерации.

Материалы обращений были направлены в прокуратуру Московской области с письмами Уполномоченного, содержащими выводы о наличии признаков нарушения министерством законодательства Российской Федерации.

Прокуратурой Московской области проведена проверка Административного регламента, по результатам которой принято решение о необходимости его корректировки, в связи с чем осуществляется подготовка акта прокурорского реагирования.

Кейс №3:

В адрес Уполномоченного поступило обращение индивидуального предпринимателя с жалобой на действия администрации городского округа Красногорск, выразившиеся в установлении требований о прекращении ведения им хозяйственной деятельности с использованием принадлежащего ему имущества.

В собственности предпринимателя находится земельный участок с видом разрешенного использования «Для ведения личного подсобного хозяйства», подразумевающего размещение жилого дома, производство сельскохозяйственной продукции, размещение гаража и иных вспомогательных сооружений, содержание сельскохозяйственных животных. На указанном земельном участке расположен жилой дом, часть которого используется для оказания ветеринарных услуг.

В рамках муниципального земельного контроля администрации в 2018 году была проведена проверка использования земельного участка заявителя по целевому назначению. По результатам проверки было выдано предписание о прекращении нарушения земельного законодательства (выразившегося в оказании ветеринарных услуг), также заявитель был привлечен к административной ответственности.

В 2019 и 2020 годах администрация в ходе внеплановых проверок устанавливала неисполнение ранее выданных предписаний, а также выдавала новые предписания.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.12.2020 предписание администрации от 03.08.2020 признано недействительным и отменено. Десятый арбитражный апелляционный суд оставил указанное решение в силе.

Несмотря на изложенное, в мае 2021 года администрацией была организована проверка исполнения предписания от 03.08.2020, было установлено, что предписание не исполнено, составлен протокол административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Уполномоченным в адрес прокурора Московской области было направлено письмо, содержащее доводы и материалы обращения заявителя.

По результатам проверки, проведенной прокуратурой Московской области, действия администрации были признаны неправомерными. В связи с изложенным в адрес главы администрации было внесено представление, а заместитель главы был предостережен об административной ответственности за незаконное проведение контрольно-надзорных мероприятий.

В настоящее время деятельность заявителем продолжается, каких-либо препятствий указанной деятельности со стороны администрации не имеется.

Кейс №4:

На контроле Уполномоченного остается ситуация с попытками неправомерного ограничения хозяйственной деятельности арендаторов помещений, расположенных на территории бывшего завода им. Ухтомского. На протяжении нескольких лет администрацией городского округа Люберцы совершались попытки понудить арендаторов помещений расторгнуть договоры аренды и покинуть завод.

На начало 2021 года на территории завода осуществляли деятельность около 200 предприятий, в том числе субъектов малого и среднего предпринимательства.

Поскольку факты совершения действий, направленных на ограничение доступа к имуществу арендаторов помещений на территории завода им. Ухтомского, в 2021 году повторялись, Уполномоченным было организовано выездное совещание с заместителем председателя Правительства Московской области.

По результатам указанного совещания факты, указывающие на нарушение прав хозяйствующих субъектов, были доведены до прокуратуры Московской области.

Прокуратурой Московской области действия администрации были пресечены.

Информации о новых фактах нарушения прав арендаторов помещений на территории завода не поступало.

1.4.3. Подведение итогов. Предложения

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражными судами зачастую принимаются решения, которые не влекут восстановления прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Так, например, предприниматель обратился с исковыми требованиями о признании незаконным отказа административного органа в выдаче разрешения на осуществление перевозок и обязанности выдать соответствующее разрешение.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования частично, признав действия заинтересованного лица незаконными и, указав, что не вправе подменять собой административный орган при принятии решения о выдаче разрешения, обязал заинтересованное лицо повторно рассмотреть заявление истца и приложенные к нему документы.

Апелляционный арбитражный суд оставил указанное решение без изменений.

После вступления решения в силу административный орган повторно рассмотрел заявление предпринимателя и принял решение об отказе в выдаче разрешения по тем же основаниям, что и в первый раз.

При этом формально решение суда административным органом исполнено.

Оснований полагать, что, оспаривая повторный отказ административного органа в суде, предприниматель сможет восстановить свое право, не имеется.

Согласно пункту 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, задачами судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, суд в ходе рассмотрения дела обязан изучить все обстоятельства, связанные с принятием решения административным органом, исключить наличие иных, не указанных в решении об отказе в выдаче разрешения оснований, которые могли бы означать правомерность отказа.

В таких условиях отказ суда удовлетворять требование об обязанности административного органа выдать разрешение фактически является уклонением от обязанности по восстановлению нарушенного права и (или) законного интереса.

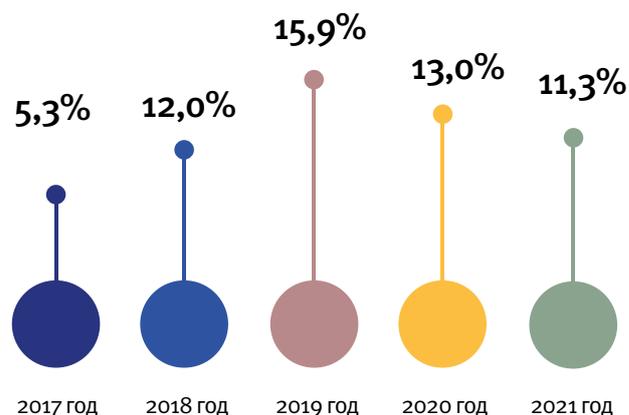
Представляется необходимым дополнить главу 22 раздела III Арбитражного процессуального кодекса нормой, обязывающей суд в случае признания действий административного органа при принятии ненормативного правового акта незаконными, указывать обязанности такого органа по восстановлению нарушенного права заявителя в том объеме, который исключал бы возможность возникновения любых обстоятельств, препятствующих восстановлению права заявителя, за исключением его отказа от такого права.

Также представляется целесообразным введение административной ответственности в отношении руководителей административных органов, действия которых при принятии правовых актов признаны незаконными. Такая ответственность, предположительно, могла бы быть установлена в форме денежного штрафа, а при наступлении указанных обстоятельств повторно в течение года с момента привлечения к административной ответственности – к дисквалификации должностного лица. Обязанность возбуждения и рассмотрения таких дел об административном правонарушении может быть возложена на арбитражные суды.

1.5. ОБРАЩЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЯМИ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК

1.5.1. Анализ и порядок работы с обращениями

Одним из приоритетных направлений деятельности Уполномоченного остается восстановление нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности по своевременной оплате исполненных ими государственных и муниципальных контрактов, ведь проблема реализации данного права в непростых условиях современной социальной и экономической ситуации все так же актуальна.



Необходимо отметить, что действующее законодательство допускает обжалование действий заказчиков, не исполняющих свои финансовые обязательства, в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, а также в контрольно-надзорные органы и органы прокуратуры.

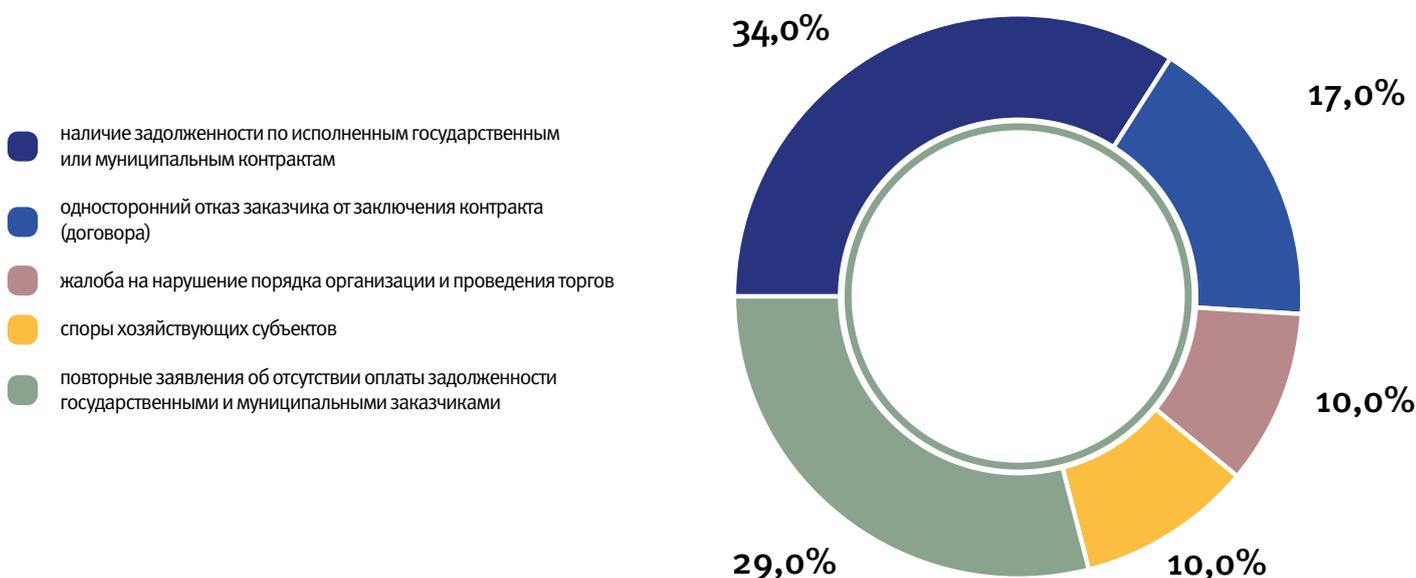
Данные способы защиты могут применяться наряду с правом хозяйствующих субъектов на взыскание задолженности в судебном порядке в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Преимуществом данного способа защиты своих прав для хозяйствующего субъекта является, прежде всего, воз-

можность принудительного исполнения судебного акта, а также компенсации понесенных убытков путем взыскания наряду с суммой основного долга суммы неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства.

При этом многие добросовестные субъекты малого и среднего предпринимательства Московской области, неоднократно столкнувшиеся с нарушением сроков оплаты по исполненным контрактам государственными и муниципальными заказчиками, зная и используя вышеуказанные способы, неоднократно обращаются к Уполномоченному.

Статистика таких обращений предпринимателей в 2021 году приведена ниже:



Уполномоченный также использует свое право направлять государственным органам, органам местного самоуправления, их должностным лицам, в решениях или действиях (бездействии) которых он усматривает нарушение прав и законных интересов предпринимателя, заключение или рекомендации по восстановлению нарушенных прав и законных интересов предпринимателей.

Например, по обращению общества с ограниченной ответственностью из города Подольска, связанному с бездействием муниципального унитарного предприятия по оплате задолженности по исполненному договору, достаточным для разрешения проблемы оказалось направление письма главе городского округа Подольск.

В других случаях письма недостаточно, и для получения заработанных денег требуется обращение в суд.

Кейс №1:

При рассмотрении обращения индивидуального предпринимателя с жалобой на ненадлежащее исполнение администрацией городского округа Ступино муниципального контракта в части оплаты произведенных работ по ремонту квартир было направлено письмо главе городского округа с рекомендацией проведения органом муниципального финансового контроля проверки соблюдения должностными лицами законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд в соответствии с частями 8 и 9 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По предоставленной информации контрольно-ревизионный отдел администрации городского округа Ступино провел внеплановую проверку, в ходе которой был проведен осмотр фактически выполненных работ на соответствие условиям контракта и подтверждения перечня и объема работ, отраженных в акте выполненных работ.

Поскольку в ходе проверки было установлено, что отдельные виды работ выполнены как в меньшем, так и большем объеме, чем предусмотрено актом выполненных работ, представленного предпринимателем к оплате, администрация не смогла произвести оплату фактически выполненных работ, но привлекла должностных лиц, допустивших выявленные нарушения и недостатки, к дисциплинарной ответственности.

Предпринимателю пришлось обращаться с иском о взыскании задолженности в Арбитражный суд Московской области, при этом направив ходатайство о привлечении в дело Уполномоченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в обосновании которого указала, что Уполномоченным были проведены действия по досудебному урегулированию спора по муниципальному контракту.

Протокольным определением данное ходатайство было отклонено, но это не лишило предпринимателя возможности получения правовой помощи от сотрудников Аппарата Уполномоченного.

Арбитражный суд Московской области при рассмотрении дела №А41-25928/21 установил, что причины, по которым администрация городского округа Ступино отказалась принимать выполненные работы, носят формальный характер, а предпринимателем, в том числе, соразмерно уменьшена цена выполненных работ.

Решением суда, оставленным без изменения Десятым арбитражным апелляционным судом, с администрации в пользу индивидуального предпринимателя взыскана задолженность по муниципальному контракту и расходы по государственной пошлине.

Приходится констатировать, что иногда уклонение государственных и муниципальных заказчиков от оплаты исполненного контракта обусловлено отсутствием доведенных лимитов бюджетных обязательств.

В соответствии с ч. 3 ст. 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, получатель бюджетных средств вправе принимать бюджетные обязательства, в том числе путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, только в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Следовательно, доведение до получателя денежных средств в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств до заключения контракта является одной из гарантий наличия у него необходимых бюджетных средств на момент его исполнения.

В письме Министерства финансов Российской Федерации от 04.05.2016 года №02-04-10/26348 разъяснено, что в случае заключения контрактов при отсутствии доведенных лимитов либо с превышением доведенных до учреждения лимитов должностные лица учреждения будут привлечены к ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ, согласно которой на должностных лиц может быть наложен административный штраф в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Кейс №2:

К Уполномоченному в середине августа 2021 года за помощью обратился генеральный директор Общества с ограниченной ответственностью из города Серпухова с жалобой на бездействие Федерального государственного бюджетного научного учреждения по оплате задолженности в размере 4 млн рублей по исполненному в июле 2021 года контракту. На уведомление предпринимателя об образовавшейся задолженности учреждение информировало об отсутствии денежных средств, хотя обязано было осуществить оплату в течение 15 рабочих дней с даты подписания акта приемки оказанных услуг.

Изучив материалы обращения, Уполномоченный направил письмо министру просвещения Российской Федерации с заключением о наличии нарушенных прав и законных интересов общества, а также обратился в учреждение, которое в ответ информировало об отсутствии финансовой возможности осуществить выплаты по заключенным и исполненным контрактам со всеми контрагентами и направлении соответствующего письма в Министерство просвещения Российской Федерации по вопросу возобновления финансирования.

Генеральному директору Общества предложено рассмотреть возможность обращения в суд и дополнительно на безвозмездной основе проконсультироваться у адвокатов Адвокатской палаты Московской области.

Уже в ходе рассмотрения дела Арбитражным судом города Москвы Общество отказалось от требования в части взыскания основного долга вследствие оплаты учреждением задолженности в полном размере.

Наглядный пример эффективного оказания Уполномоченным содействия предпринимателям, которым государственные и муниципальные заказчики своевременно не оплатили задолженности по исполненным контрактам, представлен в таблице (без учета обращений, связанных с наличием задолженности организаций, подведомственных Министерству обороны Российской Федерации).

Наименование	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
Количество возбужденных дел об административном правонарушении по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ	6	9	21	4	6
Общая сумма задолженности, руб.	26 580 953	35 356 623	50 337 799	22 497 257	16 357 312
Общая сумма выплаченной задолженности, руб.	21 049 339 (79,2%)	24 031 298 (68%)	28 589 967 (56,8%)	15 615 532 (69,4%)	15 173 668 (92,7%)

Действенной мерой в восстановлении нарушенных законных интересов предпринимателей остается взаимодействие с Главным контрольным управлением Московской области.

По результатам рассмотрения части жалоб предпринимателей на незаконные действия заказчика при исполнении контрактов, контроль в отношении которых осуществляется Мособлконтролем, вынесены следующие решения:

- 1) за нарушение заказчиком порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от его исполнения, выразившееся в нарушении срока расторжения контракта, установленного положениями части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в отношении должностного лица заказчика возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ);
- 2) в отношении должностного лица заказчика возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, выразившееся в нарушении порядка расторжения контракта, установленного положениями части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 3) в отношении ответственных должностных лиц Заказчика по факту нарушения порядка приемки по контракту, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 9 статьи 7.32 КоАП РФ, в настоящее время рассматривается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении;

- 4) в отношении должностного лица Заказчика возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 9 ст. 7.32 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Поскольку санкции за совершение указанных правонарушений имеют установленный денежный размер, как правило, руководители бюджетных организаций этим и ограничиваются.

В то же время повторное нарушение названных требований законодательства должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влечет дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

По отчетным данным о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации, за первую половину 2021 года рассмотрены 773 дела о привлечении к административной ответственности с применением меры административного наказания – дисквалификация, из которых удовлетворены требования по 594 делам.

Кроме того, дело о любом административном правонарушении, в том числе предусмотренном ст.ст. 7.32.5, 15.15.10 КоАП РФ, вправе возбудить прокурор.

Органы прокуратуры самостоятельно возбуждают дела об административных правонарушениях, возбуждение которых также отнесено к компетенции иных органов, только в исключительных случаях (сформировавшаяся отрицательная позиция уполномоченного органа по данному вопросу, приближающееся истечение сроков давности привлечения к административной ответственности и т.п.).

Помимо возбуждения дела об административном правонарушении органы прокуратуры также наделены иными полномочиями, направленными на понуждение заказчиков к надлежащему исполнению своих финансовых обязательств.

Данную возможность Уполномоченный использует при поступлении обращений предпринимателей, которым не оплачивают задолженность по исполненным контрактам бюджетные учреждения города Москвы.

Так, Общество с ограниченной ответственностью из Одинцовского городского округа на протяжении ряда лет участвует в электронных торгах, организованных государственными бюджетными учреждениями разных районов города Москвы, по итогам которых, предлагая лучшую цену, заключает контракты.

Из года в год Общество, своевременно и в полном объеме поставляя товар, сталкивается с задержкой их оплаты и обращается с соответствующими заявлениями к Уполномоченному.

Также из года в год Уполномоченный направляет материалы обращений прокурору города Москвы, который на протяжении всех этих лет своевременно и результативно разрешает вопросы оплаты задолженности, направляя представления, содержащие требования к заказчикам самостоятельно устранить допущенные нарушения и рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

При этом, в силу п. 2 ст. 21 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», не подменяет иные государственные органы, а направляет материалы в отношении виновного должностного лица в Главное контрольное управление г. Москвы для вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.32-5 КоАП РФ.

Более того, неисполнение законных требований прокурора, в том числе изложенных в представлении, влечет административную ответственность по статье 17.7 КоАП РФ, предусматривающей наказание вплоть до дисквалификации.

Также государственные и муниципальные заказчики, их руководители помимо дисциплинарной и административной ответственности могут привлекаться, в том числе, к уголовной ответственности за нарушение сроков оплаты исполненных контрактов.

Следует отметить, что намеренное бездействие заказчиков в решении вопросов оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) для государственных и муниципальных нужд при определенных обстоятельствах может образовывать состав преступлений, предусмотренных статьями 169 «Воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельности», 285 «Злоупотребление должностными полномочиями», 286 «Превышение должностных полномочий» Уголовного кодекса Российской Федерации.

Важный вопрос, требующий тщательного внимания, касается расходования дополнительных бюджетных расходов на выплату помимо основной суммы долга заказчикам штрафных санкций, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по оплате государственной пошлины и услуг представителей.

Решением проблемы является практика предъявления регрессных исков к должностным лицам, чьи неправомерные действия повлекли несвоевременную оплату работ, услуг, поставок и, как следствие, выплату хозяйствующим субъектам за счет бюджета через вступившие в законную силу судебные решения неустоек, пеней и судебных расходов.

Кейс №3:

Индивидуальный предприниматель, оказывающий услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом, был нанят транспортной компанией из города Истры для перевозки оборудования для вентиляции стоимостью 12 млн рублей из города Раменское в город Мирный Архангельской области.

Выполнив перевозку и выгрузив оборудование, предприниматель выслал документы заказчику по почте заказным письмом, рассчитывая получить оплату в предусмотренные договором сроки – 7-10 дней. Но оказался вынужден почти месяц ждать причитающихся выплат.

От безвыходности предприниматель направил жалобу в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области. Согласно Закону Московской области от 13.01.2014 №1/2014-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области и о внесении изменения в Закон Московской области «О денежном содержании лиц, замещающих государственные должности Московской области и должности государственной гражданской службы Московской области», Уполномоченный вправе принимать в пределах своей компетенции меры к урегулированию споров между предпринимателями, с одной стороны, и государственными органами, органами местного самоуправления, организациями и должностными лицами, действия которых обжалуются, с другой стороны.

Данный случай не входил в полномочия Уполномоченного. Однако разъясненный порядок действий в сложившихся обстоятельствах помог предпринимателю выйти из затруднительной ситуации. Заявителю было предложено направить Обществу, нанявшему бизнесмена, досудебную претензию, а также даны рекомендации по ее составлению. В результате в течение нескольких дней денежные средства за оказанные ранее услуги поступили на счет предпринимателя.

Разрешая проблемные вопросы неплатежей по исполненным государственным и муниципальным контрактам, Уполномоченный и соответствующие контрольные надзорные органы убирают негативные последствия социально-экономического характера для предпринимателей, среди которых невыплата заработной платы, налогов и иных обязательных платежей, неоправданные финансовые издержки и даже случаи банкротства хозяйствующих субъектов, является залогом стабильности их работы и дальнейшего развития бизнеса.

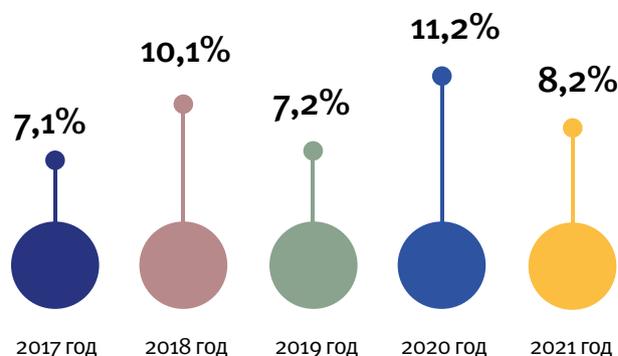
1.5.2. Предложения по изменению законодательства о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Приоритетные предложения по развитию неценовых критериев принятия решений при определении поставщиков в закупочных процедурах:
 - создание возможности закупки услуг через конкурс, а не только через аукцион;
 - изменение модели проведения конкурса как способа определения поставщика с квалификацией участников и обеспечением возможности состязания участников по цене.
2. Приоритетные предложения по развитию конкуренции и добросовестности участников закупочных процедур:
 - определение в совместных закупках ответственности основного исполнителя за соисполнителей и право их замены;
 - устранение избыточных требований к участникам закупки, которые приводят к не необходимым расходам;
 - утверждение единой типовой формы банковской гарантии для обеспечения заявки на участие в государственной закупке и обеспечения исполнения госконтракта по 44-ФЗ и 223-ФЗ;
3. Прочие предложения по совершенствованию законодательства в области государственных закупок:
 - введение рейтинга недобросовестных заказчиков;
 - унификация стоимости, взимаемой электронными площадками за участие в процедурах закупок;
 - введение мер поддержки субъектов среднего предпринимательства в госзакупках по 44-ФЗ;
 - совершенствование системы ЕИС госзакупок и систем авторизованных торговых площадок для госзакупок в целях обеспечения информационных потребностей малого бизнеса для участия в госзакупках;
 - расчет штрафов от цены этапа, а не от цены всего контракта при выставлении претензии с учетом ввода понятия «этапности» для длительных контрактов на услуги непрерывного действия.

1.6. ОБРАЩЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЯМИ В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

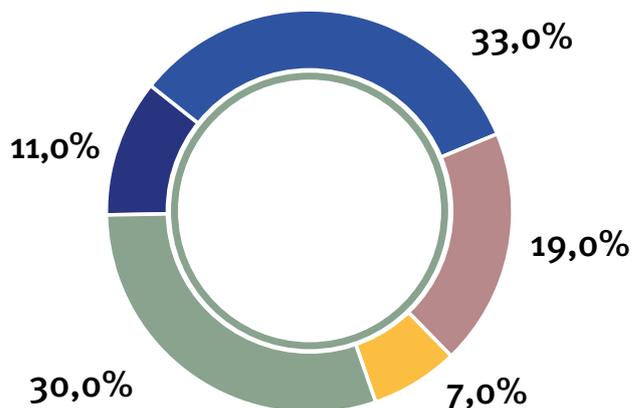
1.6.1. Анализ обращений

Динамика поступления обращений



Классификация жалоб, связанных с нарушениями в налоговой сфере

- обжалование решения о приостановлении операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств
- жалобы на действия должностных лиц налоговых органов
- вопросы возврата переплаты и наличия задолженности по страховым и налоговым платежам
- вопросы получения субсидии субъектом МСП на сохранение занятости и оплаты труда работников
- иные



Сравнительный анализ результатов рассмотрения обращений:

Результат рассмотрения	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
Права и законные интересы восстановлены полностью или частично	43%	43%	26%	22%
Заявителем получена подробная юридическая консультация (разъяснены действующие нормы закона и (или) методы защиты прав и законных интересов)	20%	21%	56%	59%
Доводы заявителя не нашли подтверждения (нарушение прав Уполномоченным не усматривалось)	26%	21%	14%	8%
Остается в работе Уполномоченного	11%	15%	4%	11%

1.6.2. Взаимодействие с налоговыми органами

Продолжилось активное взаимодействие между Управлением Федеральной налоговой службы по Московской области и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области по двум направлениям:

1. Правовое просвещение предпринимателей.
2. Решение конкретных проблемных вопросов предпринимателей.

В 2021 году на территории Московской области проводились отраслевые проекты ФНС России «Общественное питание» и «Исключение недобросовестного поведения на рынках», целью которых было побуждение субъектов предпринимательской деятельности к повсеместному применению ими в установленных законом случаях контрольно-кассовой техники, увеличение выручки, фиксируемой с применением контрольно-кассовой техники и, как следствие, повышение роста доходов бюджета за счет сокращения теневого оборота рынка общественного питания и розничных рынков, а также создания равных, конкурентных условий ведения бизнеса.

С целью организации межведомственного взаимодействия и проведения совместных мероприятий была создана Рабочая группа по проведению отраслевого проекта по исключению недобросовестного поведения на рынках Московской области, в состав которой вошли представители Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области, Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Московской области, Управления Роспотребнадзора Московской области, Торгово-промышленной палаты Московской области, Московского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Московского регионального отделения «Деловой России», Московского областного союза промышленников и предпринимателей и Аппарата Уполномоченного.

По каждому отраслевому проекту Управлением Федеральной налоговой службы по Московской области и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в

Московской области совместно были разработаны презентации для доведения предпринимателям Московской области рекомендаций по соблюдению законодательства о применении контрольно-кассовой техники.

В рамках реализации первого этапа отраслевого проекта «По исключению недобросовестного поведения на рынках» сотрудниками Аппарата Уполномоченного и руководителями общественных приемных Уполномоченного принято участие в 24 совещаниях, организованных Управлением Федеральной налоговой службы по Московской области, с представителями управляющих рынками компаний и торговых пространств, на которых доведена информация о необходимости соблюдения положений Федерального закона от 22.05.2003 №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации».

Совместно с налоговыми инспекциями Московской области осуществлена инвентаризация 266 рынков и торговых пространств, на территории которых осуществляют деятельность 10 236 арендаторов, в том числе 249 физических лиц, 9 309 индивидуальных предпринимателей и 678 юридических лиц.

Анализ итогов первого этапа выявил определенные риски по каждому налогоплательщику, осуществляющему деятельность на рынках и торговых пространствах, в том числе о величине выручки:

1. Налогоплательщик зарегистрировал ККТ, но не применяет ее.
2. Налогоплательщик указал необоснованно низкие транзакции, прошедшие через ККТ.
3. Налогоплательщик не отчитывается за наемных работников либо отражает в отчетности минимальное количество сотрудников.

С учетом вышеуказанных результатов были реализованы 1 655 мероприятий 2-го этапа отраслевого проекта, в ходе которых мобильные оперативные группы Управления выезжали на территории рынков и торговых пространств Московской области в отношении налогоплательщиков, не зарегистрировавших ККТ в установленном порядке.

При третьем этапе реализации отраслевого проекта были проверены налогоплательщики, зарегистрировавшие ККТ, но фактически ее не применяющие либо проводившие через ККТ необоснованно низкие транзакции.

За первое полугодие 2021 года 44 налогоплательщика привлечены к административной ответственности за не применение ККТ.

В рамках реализации отраслевого проекта «Общественное питание» сотрудниками Аппарата Уполномоченного и руководителями общественных приемных Уполномоченного принято участие в восьми совещаниях с представителями сетевых организаций, оказывающих услуги общественного питания на территории Московской области.

Руководители общественных приемных Уполномоченного участвовали в 55 семинарах и вебинарах, организованных налоговыми инспекциями для 6 184 налогоплательщиков сферы услуг общественного питания о целях отраслевого проекта.

По результатам мероприятий налогового контроля 102 налогоплательщика, оказывающие услуги общественного питания, приняли решение отразить фактическую численность сотрудников в отчетности.

В целях соблюдения прав и законных интересов налогоплательщиков руководители общественных приемных Уполномоченного принимали участие на заседаниях комиссий по мобилизации доходов при администрациях муниципальных образований Московской области и на межведомственных комиссиях по легализации объектов налогообложения по налогу на доходы физических лиц и страховым взносам.

Продолжилось взаимодействие с УФНС России по Московской области по рассмотрению жалоб предпринимателей.

К Уполномоченному обратился единственный участник Общества с ограниченной ответственностью из Одинцовского городского округа, столкнувшийся с неоднократными отказами налогового органа во внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в части «переезда» организации из г. Коломны в г. Красногорск Московской области.

Для внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №23 по Московской области им дважды направлены заявления с пакетом документов, одним из которых было решение единственного участника о распределении доли в уставном капитале Общества, оформленного в простой письменной форме, без нотариального удостоверения.

В обращении он сообщал, что налоговый орган, вынося решение об отказе в регистрации изменений, указал на необходимость нотариального удостоверения решения единственного участника ООО, но при этом нотариус, к которому он обратился, также отказал в удостоверении данного решения, ссылаясь на п. 3 ст. 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не предусматривающего принятие решения о распределении долей в уставном капитале, принадлежащих обществу, единолично участником общества.

Необходимо отметить, что Федеральная нотариальная палата в письме от 15.01.2020 года №121/03-16-3 «О применении некоторых положений Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019» напомнила о совершении нотариального действия по удостоверению решения органа управления юридического лица (как оно предусмотрено в ст. 103.10 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате) исключительно при удостоверении решений коллегиальных органов, поскольку требует участия нотариуса в собрании или заседании органа управления, рекомендуя при этом нотариусам при применении позиции п. 3 Обзора свидетельствовать подлинность подписи единственного участника ООО на принимаемых им решениях.

В результате предпринимателю даны необходимые разъяснения, направлено соответствующее обращение в налоговый орган, итогом которого стало успешное внесение изменений в сведения ЕГРЮЛ.

1.6.3. Предложения об изменении налогового законодательства

Федеральная налоговая служба России является лидером в области реализации государственной политики по цифровизации. В Постановлении Совета Федерации от 17.02.2021 №47-СФ «О реализации мер налоговой политики, направленных на стимулирование экономического роста» отмечено: «ФНС России активно использует инновационные инструменты на основе цифровых технологий и автоматизированной информационной системы «Налог-3». Среди успешно работающих электронных сервисов и проектов ФНС России можно отметить автоматизированную систему контроля за возмещением налога на добавленную стоимость (АСК НДС-2), автоматизированную систему контроля применения контрольно-кассовой техники, интерактивные сервисы «Личный кабинет налогоплательщика», «НДС-офис иностранной организации», Единый государственный реестр записей актов гражданского состояния (основа для Единого федерального информационного регистра, содержащего сведения о населении РФ), государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности, Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки, цифровая платформа ФНС России на базе технологии распределенного реестра (блокчейн), «Прозрачный бизнес», мобильное приложение для самозанятых граждан «Мой налог».

С 01.07.2022 по 31.12.2027 в четырех субъектах Российской Федерации, в том числе в Московской области, будет проходить эксперимент по применению нового налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения».

Указанным специальным режимом могут воспользоваться организации и индивидуальные предприниматели, годовой доход которых не превышает 60 млн рублей с численностью наемных работников до пяти человек.



Обращает внимание, что принимаемые в последнее время специальные налоговые режимы фактически предназначены лишь для микробизнеса: согласно утвержденной в 2016 году правительственной классификации, организации с годовой выручкой до 120 млн руб. относятся к микропредприятиям, до 800 млн руб. – к малым, до 2 млрд руб. – к средним.

На этом фоне нельзя не отметить, что для крупных и крупнейших компаний за последние годы постепенно сформировался специальный налоговый режим, предусматривающий многочисленные преференции и льготы, недоступные остальным. Консолидированная группа налогоплательщиков; ускоренное возмещение НДС без банковской гарантии; налоговый мониторинг; предварительные соглашения о ценообразовании, симметричные корректировки и другие гарантии корректного пересмотра цен; РИПы, СПИКи, ТОРы и ОЭЗы; региональные льготы, предоставляемые в зависимости от размера инвестиций, соглашения о защите и поддержке капиталовложений и т.д. В результате наибольшая налоговая нагрузка приходится на компании МСП.

Федеральным законом от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в числе мер государственной политики названы специальные налоговые режимы для малых предприятий.

С упразднением ЕНВД специальных налоговых режимов для компаний малого бизнеса не осталось, т.е. норма специального закона становится декларативной.

Указанные проблемы действующего налогового законодательства и необходимые в него изменения были предметом неоднократного обсуждения на различных мероприятиях и площадках Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова с участием региональных уполномоченных и приглашенных экспертов.

На протяжении последних лет плодотворное сотрудничество сложилось с юридической компанией «Пепеляев Групп» в лице руководителя аналитической службы Зарипова Вадима Маратовича.

Аналитическая служба компании «Пепеляев Групп» проводит анализ и обобщение правоприменительной практики с выделением системных правовых и налоговых проблем, а также разрабатывает рекомендации по их разрешению, в том числе для государственных органов.

Использование наработок и материалов судебной практики компании позволили сформулировать следующие предложения по совершенствованию налогообложения и налогового администрирования:

1. Ликвидация условий для дробления бизнеса.

Малые предприятия по-прежнему пытаются воспользоваться режимом, предназначенным изначально для микропредприятий, а для этого им искусственно приходится дробиться. Проблема признана в апрельском послании Президента РФ, а также вновь отмечена на встрече Президента с Общероссийской общественной организацией

«Деловая Россия». Очевидно, что сохраняется необходимость по-настоящему переходного режима от упрощенной системы налогообложения (УСН) к довольно суровой общей системе налогообложения.

Столь явный перекося в налоговой системе можно исправить путем более широкого использования режима УСН+, ведь «упрощенка» – весьма удачный, удобный и для налогоплательщиков, и для налоговых органов спецрежим по сравнению с общим режимом.

Предложение – провести налоговый маневр:

- 1) разрешить компаниям малого бизнеса пользоваться режимом УСН+, повысив предел по выручке до 800 млн руб., одновременно закрепив, что если взаимозависимые лица занимаются одинаковыми видами деятельности (например, сетевые магазины, рестораны) или включены в единый технологический цикл (например, производство, переработка и реализация), то лимит определяется не по одному лицу, а по консолидированной выручке группы, поскольку экономически это единый бизнес. То есть установить лимит для группы взаимозависимых лиц, а не для отдельных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В таком случае дробление будет и невозможно, и лишено смысла;
- 2) предусмотреть возможность работать в режиме УСН+ НДС, как при ЕСХН с 2019 года.

2. Возможность добровольного устранения допущенных нарушений.

Согласно п. 4 ст. 81 Налогового кодекса Российской Федерации, если уточненная налоговая декларация представляется в налоговый орган после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога, то налогоплательщик освобождается от ответственности в случаях:

- представления уточненной налоговой декларации до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, либо о назначении выездной налоговой проверки по данному налогу за данный период при условии, что до представления уточненной налоговой декларации он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени;
- представления уточненной налоговой декларации после проведения выездной налоговой проверки за соответствующий налоговый период, по результатам которой не были обнаружены неотражение или неполнота отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибки, приводящие к занижению подлежащей уплате суммы налога.

При применении подп. 1 п. 4 ст. 81 НК РФ у налогоплательщиков возникают объективные сложности с самостоятельным расчетом пеней, т.к. у них нет информации о состоянии расчетов с бюджетом на каждую дату. Следует также отметить, что подп. 2 п. 4 ст. 81 НК РФ не требует предварительной уплаты для освобождения от ответственности.

Кроме того, необходимость предварительной единовременной уплаты налогов не позволяет налогоплательщикам, особенно из сферы малого и среднего бизнеса, исправить допущенные нарушения, выявляемые, например, в свете новой судебной практики. Это не отвечает растущему запросу людей на «стабильные, устойчивые, предсказуемые правила ведения бизнеса, включая налоговую систему», а также препятствует добровольному исполнению невыполненных налоговых обязательств, выходу бизнеса из тени и поступлению дополнительных средств в бюджеты всех уровней.

В Постановлении от 06.02.2018 №6-П Конституционный Суд РФ выявил назначение нормативных положений п. 4 ст. 81 НК РФ: они поощряют ответственное и деятельное участие налогоплательщиков в поддержании фискального правопорядка, а именно – добровольное исправление недостоверных сведений в ранее представленной налоговой отчетности.

Добровольное исправление недостоверной налоговой отчетности особенно важно в условиях высокой латентности налоговых правонарушений. С другой стороны, налоговый орган, получив информацию о наличии недоимки, освобождается от необходимости нести издержки на проведение налоговой проверки, а получает возможность полноценно администрировать данную ситуацию и добиваться полного погашения налоговой задолженности.

Предложение:

- 1) отменить требование предварительной уплаты недоимки и пеней до предоставления уточненной декларации для освобождения от ответственности. Установить, что уплата недоимки и пеней производится на основании расчета налогового органа;
- 2) установить, что в этом случае по заявлению налогоплательщика ему может быть предоставлена рассрочка вне зависимости от соблюдения общих условий к предоставлению рассрочек, установленных Налоговым кодексом, на срок от полугода до трех лет с правом досрочного погашения. При этом налогоплательщик не должен освобождаться от начисления пеней на период рассрочки, что будет мотивировать его к скорейшей уплате и компенсировать бюджету пользование его средствами.

3. Поощрение добросовестных налогоплательщиков.

Общественные объединения предпринимателей, в том числе их областные отделения, неоднократно предлагали составлять рейтинг компаний по степени налоговой

нагрузки с целью предоставления для лидеров перечня – по отраслям и регионам – определенных преференций, например, ускоренное возмещение НДС без банковской гарантии. Данное предложение было представлено Общероссийской общественной организацией «Деловая Россия» Президенту РФ.

Президент отметил, что уплата налогов – это конституционная обязанность, но согласился, что надо подумать о том, как можно поощрить ответственных налогоплательщиков.

Идея государственного поощрения налогоплательщиков, которые ответственно относятся к своим налоговым обязательствам, заслуживает всяческой поддержки.

Это связано с риск-ориентированным подходом, которого придерживаются налоговые органы. В рамках этого контроля достаточно соблюдать установленные критерии, чтобы не иметь претензий от налоговых органов. При этом налоговые органы не проверяют полноту исполнения налогового обязательства. В результате отношение налогоплательщиков к налогам различно, и в пределах установленных параметров налоговая нагрузка компаний одной отрасли может существенно отличаться. Очевидно, что уравниловка в таких случаях недопустима, поскольку стимулирует всячески снижать налоговую нагрузку до минимальных значений, допускаемых налоговой службой, а это отражается на бюджетных поступлениях.

В то же время поощрение только лидеров рейтингов, как было предложено на встрече, имеет целый ряд недостатков. Например, победителями компании становятся только в силу размера бизнеса, что означает изначально несправедливые условия и лишает «соцсоревнование» смысла. Можно сравнивать не уплачиваемые суммы налогов, а размер налоговой нагрузки. Но такой критерий тоже несовершенен, т.к. обычно под налоговой нагрузкой понимается отношение налогов к выручке, при этом рентабельность бизнеса разная. К тому же в группе компаний не исключены манипуляции с целью смещения налогового бремени на одного из «кандидатов». Главный недостаток системы рейтингов – он мотивирует и награждает за усилия лишь небольшую часть плательщиков.

Предложение:

Использовать инструмент налогового капитала, который хорошо подходит как для ускоренного возмещения НДС без банковской гарантии, так и для «реанимации» инвестиционного налогового кредита, а также может быть использован во многих других случаях как способ создания целой системы лояльности для тех, кто платит налоги.

Под налоговым капиталом можно понимать общую сумму ранее уплаченных налогоплательщиком налогов, и соразмерно этой сумме можно предусматривать предоставление государственных льгот, преференций и иммунитетов. Например, можно разрешить ускоренное возмещение НДС в размере 10% налогового капитала. Соответственно, если за 3 предыдущих календарных года организация уплатила 100 млн руб. налогов, то возмещение НДС на 10 млн руб. она может получить в упрощенном порядке.

4. Минимизация случаев и последствий блокировки счетов.

Каждый случай необоснованной блокировки счетов налогоплательщиков создает если не критическую, то стрессовую ситуацию, препятствует осуществлению экономической деятельности и вынуждает добросовестного предпринимателя привлекать заемные средства под проценты для исполнения своих обязательств.

Считаем, что блокировка счетов должна рассматриваться как крайняя мера в отношении налогоплательщиков, для чего необходимо принять нормативные меры.

Предложение:

Исключить приостановление операций по счетам, если размер недоимки:

- менее 10 тыс. руб.;
- менее 1/12 совокупной суммы налогов, сборов и страховых взносов, уплаченных в предыдущие три календарных года.

В первом случае сумма незначительна в абсолютном измерении, во втором – недостаточно существенна по отношению к конкретному налогоплательщику для применения столь жесткой меры.

Второй случай представляет собой еще один пример использования института налогового капитала – для создания обоснованного и справедливого иммунитета для добросовестных налогоплательщиков.

5. Переход от безакцептного к бесспорному взысканию.

27.12.2021 в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен правительственный законопроект №47595-8, которым предусмотрено принятие предварительных обеспечительных мер – запрет отчуждения определенных категорий имущества с самого начала налоговой проверки.

Такой запрет гарантирует поступление выявленной недоплаты в бюджетную систему независимо от момента ее фактического взыскания, а в совокупности с применением пени в полной мере компенсирует погашение задолженности в более поздний срок.

В этой связи возникает возможность перейти от безакцептного взыскания налоговой задолженности, которое сегодня начинается сразу после вступления в силу решения налогового органа, к бесспорному, означающему, что налоговый орган принимает меры к взысканию только в случае отсутствия судебного спора с налогоплательщиком.

Предложение:

- 1) установить в Налоговом кодексе РФ, что взыскание не производится до тех пор, пока не истек срок, установленный для судебного обжалования решения налогового органа или действий (бездействия) его должностных лиц, а если налогоплательщик обращается в суд в этот срок, то вплоть до завершения судебного разбирательства;

- 2) предусмотреть в п. 3 ст. 32 НК РФ, что в этом случае материалы дела не передаются в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- 3) полностью соответствуя закреплённому в ч. 3 ст. 35 Конституции РФ правилу о том, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, такой порядок позволит по инициативе налогоплательщика провести предварительную судебную проверку претензий налоговых органов, порой необоснованных или в завышенном размере.

Такой порядок позволит избежать дестабилизации деятельности экономических субъектов. На практике встречается немало случаев, когда результаты проверки автоматически приводят компанию или предпринимателя к предбанкротному состоянию, несмотря на обращение за судебной защитой. Бизнес теряет финансовую устойчивость, что негативно отражается на контрагентах и работниках, предпринимательской инициативе и перспективах развития. С учетом проектируемого комплекса обеспечительных мер взыскание после судебного разбирательства для бюджетной системы значения не имеет, в то время как

для конкретного налогоплательщика, особенно из сферы малого и среднего бизнеса, часто становится вопросом жизни и смерти. Даже в случае сохранения бизнеса его восстановление в случае положительного судебного решения требует значительных усилий и средств.

Дальнейшее обсуждение предложений по совершенствованию налогового законодательства будет продолжено в рамках разрабатываемого правительственного проекта нормативного правового акта: «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (в части реализации положений Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации)», планируемый срок вступления которого определен с 01.01.2023.

Совместная работа с юридической компанией «Пепеляев Групп» с привлечением Ассоциации налоговых консультантов и факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета при Правительстве Российской Федерации позволит устранить проблемные вопросы, выявленные в результате анализа действующего законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

АНАЛИЗ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 ГОДУ

Понимание процессов, происходящих в бизнес-среде, основных факторов, влияющих на развитие предпринимательской инициативы, настроений бизнеса позволяет более точно определить направления деятельности государства в разработке механизмов и реализации мер поддержки, проанализировать опыт государственного содействия предпринимательству в регионе, скорректировать планы для более эффективной помощи бизнесу. В этих целях Уполномоченным в 2021 году проведены соответствующие социологические исследования. Все исследования проводились по одному алгоритму в два этапа.

ПЕРВЫЙ ЭТАП.

РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:

- 1) проведение анализа действующих нормативных правовых актов, научной литературы и иных документов по теме исследования;
- 2) проведение интервью с экспертами, в том числе с представителями общественных объединений, осуществляющих защиту прав и законных интересов предпринимательского сообщества на территории муниципальных образований Московской области;
- 3) построение и расчет выборочной совокупности исследования;
- 4) объем общей выборочной совокупности был определен исходя из статистической погрешности не более 3% при доверительном интервале 95%;
- 5) разработка инструментария исследования, а именно – опросника (анкеты) для проведения опроса методом формализованного интервью (не менее 20 вопросов).

ВТОРОЙ ЭТАП.

СБОР ПЕРВИЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ, АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ ДАННЫХ, СОСТАВЛЕНИЕ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОТЧЕТА:

- 1) подготовка к проведению опроса (тиражирование инструментария исследования, подготовка электронной версии инструментария исследования, набор интервьюеров, проведение инструктажей);
- 2) проведение опроса предпринимателей Московской области. Опрос проводится методом личного формализованного интервью по месту проживания респондентов;
- 3) контроль за работой интервьюеров;
- 4) проверка полученных данных;
- 5) ввод и первичная обработка полученных данных;
- 6) анализ полученных данных, подготовка статистических таблиц базовых показателей;
- 7) оформление аналитического отчета.

ТЕМАТИКИ ОПРОСОВ:

1. Оценка уровня коррупции предпринимателями Московской области.
2. Основные проблемы ведения бизнеса в Подмосковье.



2.1. ОЦЕНКА УРОВНЯ КОРРУПЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ – изучение мнения субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в Московской области, о коррупции.

ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ:

- 1) изучение вопроса о готовности предпринимателей обсуждать тему коррупции;
- 2) оценка предпринимателями уровня коррупции в Московской области;
- 3) анализ мнения предпринимателей относительно причин возникновения коррупции;
- 4) общее исследование вопроса готовности предпринимателей противодействовать коррупции;
- 5) изучение оценки эффективности мер по борьбе с коррупцией с точки зрения предпринимателей;
- 6) анализ актуальности существующих мер противодействия коррупции, по мнению субъектов предпринимательской деятельности.

В исследовании приняли участие 400 (четыреста) предпринимателей из 36 (тридцати шести) муниципальных образований Московской области.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Поскольку главной целью исследования является изучение мнения субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в Московской области, о коррупции, весь опрос можно разделить на 6 (шесть) условных блоков:

Первый блок – общий, в который входят вопросы с 1-го по 6-й (включительно).

Второй блок – «Актуальность вопроса о коррупции в предпринимательском сообществе Московской области», в который входят вопросы 7 и 8.

Третий блок – «Оценка предпринимателями уровня коррупции в Московской области», в который входят вопросы 9, 10, 11.

Четвертый блок – «Оценка готовности предпринимательского сообщества противодействовать коррупции», в который входят вопросы 12, 13.

Пятый блок – «Информированность предпринимательского сообщества о мерах противодействия коррупции в Московской области», в который входят вопросы 14, 15, 16, 17.

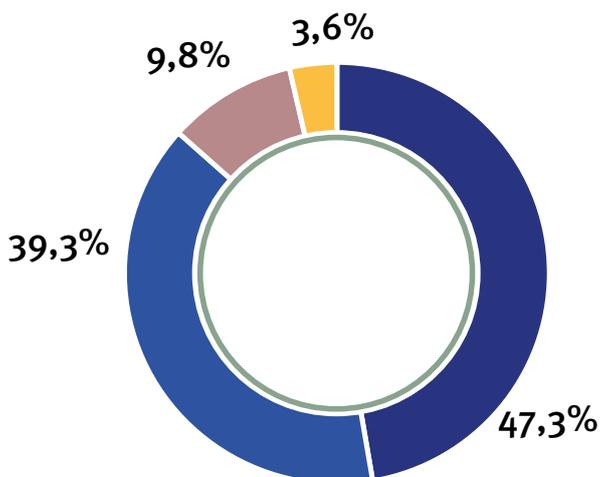
Шестой блок – «Оценка эффективности предпринимателями мер противодействия коррупции», в который входят вопросы 18, 19, 20.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ОБЩЕМУ БЛОКУ ВОПРОСОВ

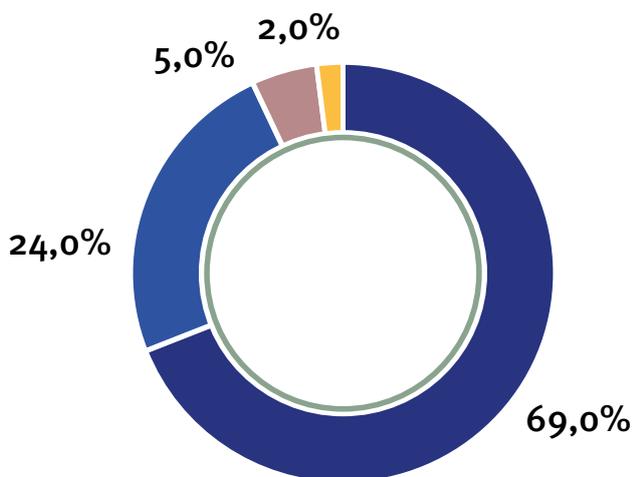
1. На территории какого муниципального образования Московской области вы осуществляете предпринимательскую деятельность?

Балашиха	12	Мытищи	10
Богородский	12	Наро-Фоминск	10
Бронницы	10	Одинцово	12
Волоколамск	11	Орехово-Зуево	10
Воскресенск	10	Павловский Посад	12
Дзержинский	10	Подольск	12
Дмитровский	10	Пушкино	10
Долгопрудный	12	Раменское	10
Жуковский	11	Руза	12
Истра	11	Сергиев Посад	10
Клин	12	Солнечногорск	12
Коломна	12	Ступино	11
Королёв	10	Химки	12
Котельники	12	Чехов	12
Красногорск	12	Шатура	10
Ленинский	12	Щёлково	12
Люберцы	12	Электрогорск	10
Можайск	10	Электросталь	12

2. Вы осуществляете предпринимательскую деятельность как:



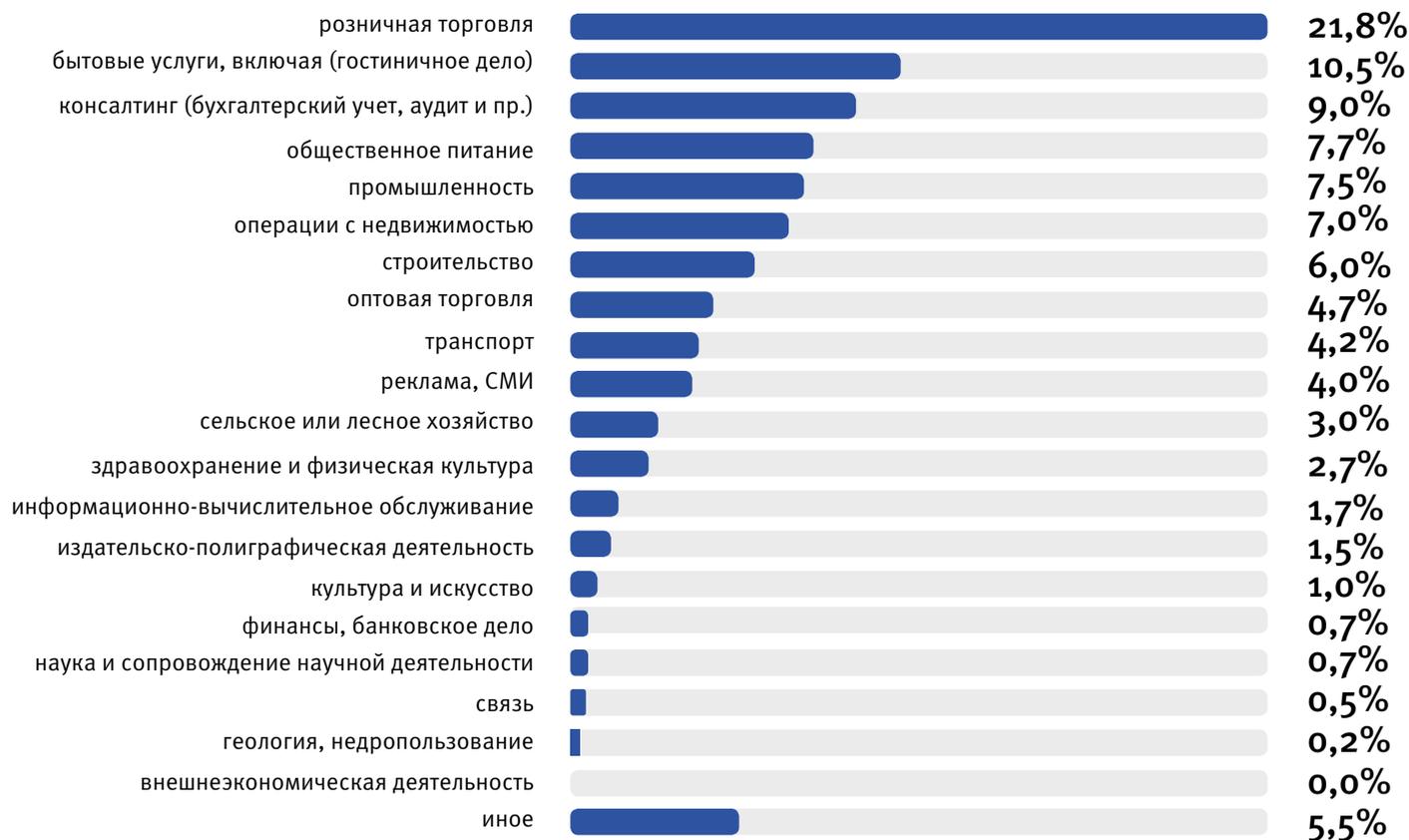
3. К какой категории субъектов предпринимательской деятельности вы относитесь?



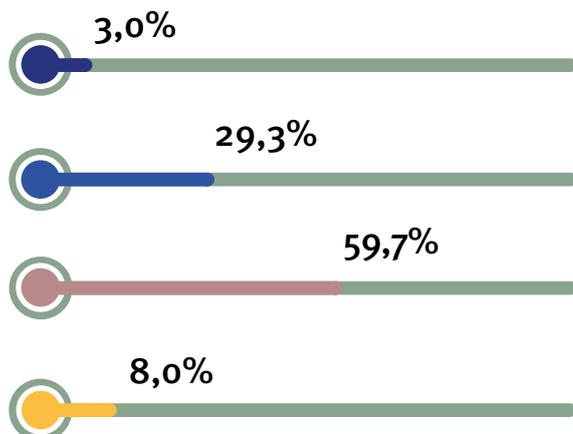
- индивидуальный предприниматель
- юридическое лицо
- глава крестьянско-фермерского хозяйства
- самозанятый

- МИКРОБИЗНЕС (численность сотрудников – до 15 работников включительно; предельные значения дохода – 120 млн рублей)
- МАЛЫЙ БИЗНЕС (численность сотрудников – до 100 работников включительно; предельные значения дохода – 800 млн рублей)
- СРЕДНИЙ БИЗНЕС (численность сотрудников – от 101 до 250 работников включительно; предельные значения дохода – 2 млрд рублей)
- КРУПНЫЙ БИЗНЕС (численность сотрудников – более 250 работников; предельные значения дохода – свыше 2 млрд рублей)

4. Каким видом предпринимательской деятельности вы занимаетесь?

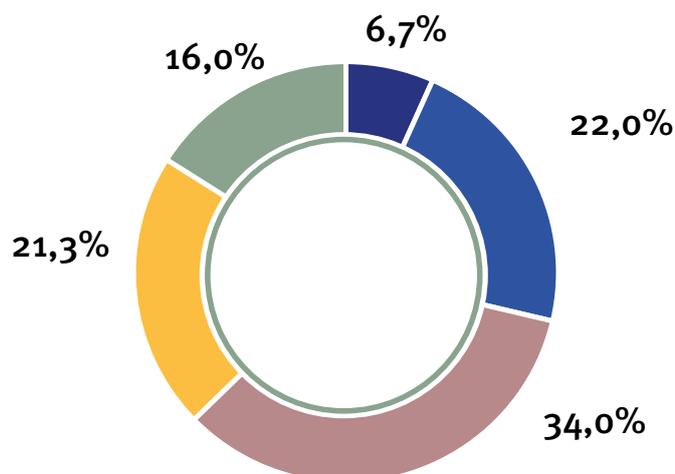


5. Ваш возраст:



- 18 – 25 лет
- 25 – 35 лет
- 35 – 55 лет
- старше 55 лет

6. Как давно вы занимаетесь бизнесом?



- менее 1 года
- от 1 до 3 лет
- от 3 до 10 лет
- от 10 до 15 лет
- более 15 лет

Одной из задач исследования является изучение вопроса о готовности предпринимателей обсуждать тему коррупции.

При проведении исследования учитывался баланс и соотношение предпринимателей, осуществляющих деятельность в Московской области по следующим критериям:

- 1) категория бизнеса;
- 2) организационно-правовая форма;
- 3) вид деятельности.

Всего, по данным Федеральной налоговой службы России (по состоянию на 10 мая 2021 года) в Московской области, количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре МСП, составляет:

- всего – 370 126;
- юридических лиц – 132 491;
- индивидуальных предпринимателей – 237 635.

Выборка исследования сформирована из 400 ответов предпринимателей, 157 из которых осуществляют деятельность как юридическое лицо (39,3% опрошенных), что условно соотносится с количеством юридических лиц, действующих в Московской области (по данным ФНС России) – 35,8%.

По данным ФНС России, на территории Московской области состав категорий предпринимателей выглядит следующим образом:

- микропредприятия – 357 288 (из них: 120 4978 – юридические лица, 236 791 – индивидуальные предприниматели);
- малые предприятия – 11 589 (из них: 10 757 – юридические лица, 832 – индивидуальные предприниматели);
- средние предприятия – 1 249 (из них: 1 237 – юридические лица, 12 – индивидуальные предприниматели).



В соответствии с данными информационной системы СПАРК основными видами деятельности в Московской области для индивидуальных предпринимателей является:

- розничная торговля;
- транспорт сухопутный и трубопроводный;
- операции с недвижимостью;
- оптовая торговля;
- строительные работы специализированные;
- прочие персональные услуги;
- торговля и ремонт автотранспорта и мотоциклов;
- разработка ПО;
- право и бухгалтерский учет;
- рестораны, кафе.

Основными видами деятельности в Московской области для юридических лиц являются:

- операции с недвижимостью;
- оптовая торговля;
- розничная торговля;
- строительство зданий;
- строительные работы специализированные;
- склады и логистика;
- общественные организации;
- образование;
- торговля и ремонт автотранспорта и мотоциклов;
- транспорт сухопутный и трубопроводный.

Основными видами деятельности предпринимателей, принявших участие в опросе, являются:

- розничная торговля;
- промышленность;
- бытовые услуги, включая (гостиничное дело);
- консалтинг (бухгалтерский учет, аудит и пр.);
- общественное питание;
- оптовая торговля;
- операции с недвижимостью;
- строительство;
- транспорт;
- реклама, СМИ.

Таким образом, осуществление выборки по видам деятельности условно соотносится с видами деятельности, представленными в Московской области.

При выборе муниципальных образований, в которых проводилось исследование, учитывалось:

- 1) количество субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории муниципального образования Московской области;
- 2) объемы выручки и прибыли предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории указанных муниципальных образований Московской области.

Общее количество предпринимателей, осуществляющих деятельность в муниципальных образованиях Московской области в 2021 году, выглядит следующим образом (по данным информационной системы СПАРК):

Наименование муниципального образования	Количество предпринимателей	Доля от общего количества
г. Одинцово	12 439	6,49 %
г. Мытищи	10 700	5,58 %
г. Красногорск	10 454	5,45 %
г. Химки	9 934	5,18 %
г. Подольск	8 944	4,67 %
г. Люберцы	8 457	4,41 %
г. Балашиха	8 344	4,35 %
г. Пушкино	5 930	3,09 %
г. Раменское	5 885	3,07 %
г. Королёв	5 494	2,87 %

Размер выручки предпринимателей, осуществляющих деятельность в муниципальных образованиях Московской области в 2021 году, выглядит следующим образом (по данным информационной системы СПАРК):

Наименование муниципального образования	Средняя выручка (млн руб.)	Общая выручка (млн руб.)	Доля от общего количества
г. Химки	183,49	1 914 023,71	10,93 %
г. Красногорск	176,88	1 856 146,91	10,60 %
г. Мытищи	164,70	1 749 162,36	9,99 %
г. Одинцово	126,22	1 562 393,04	8,92 %
г. Подольск	135,98	1 217 058,97	6,95 %
г. Люберцы	70,75	598 907,67	3,42 %
г. Домодедово	90,94	484 549,58	2,77 %
г. Истра	91,62	479 151,09	2,74 %
г. Солнечногорск	90,70	465 757,01	2,66 %
г. Щёлково	94,24	428 617,32	2,45 %

Размер прибыли предпринимателей, осуществляющих деятельность в муниципальных образованиях Московской области в 2021 году, выглядит следующим образом (по данным информационной системы СПАРК):

Наименование муниципального образования	Средняя прибыль (млн руб.)	Общая прибыль (млн руб.)
г. Красногорск	11,26	118 164,31
г. Химки	9,68	101 019,46
г. Одинцово	8,08	100 022,78
г. Мытищи	6,85	72 705,54
г. Подольск	8,09	72 368,44
г. Домодедово	7,93	42 259,30
г. Люберцы	3,55	30 048,92
г. Щёлково	6,40	29 090,90
г. Балашиха	3,42	28 288,71
г. Ступино	9,78	27 473,40

Таким образом, выбор муниципальных образований Московской области для проведения исследования условно соотносится с основными муниципальными образованиями, в которых наблюдается наиболее высокая деловая активность.

Также подавляющее большинство предпринимателей (59,8%) находятся в возрасте 35-55 лет. 29,3% – в возрасте 25-35 лет. Совсем небольшая доля предпринимателей (3%) в возрасте 18-25 лет. И 8% – старше 55 лет.

Треть респондентов (34%) осуществляют предпринимательскую деятельность от 3 до 10 лет. 22% – от 1 года до 3 лет, 21,3% – от 10 до 15 лет. И 16% – более 15 лет.



АКТУАЛЬНОСТЬ ВОПРОСА О КОРРУПЦИИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОМ СООБЩЕСТВЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

7. Часто ли вы сталкиваетесь с любыми проявлениями коррупции при осуществлении предпринимательской деятельности?

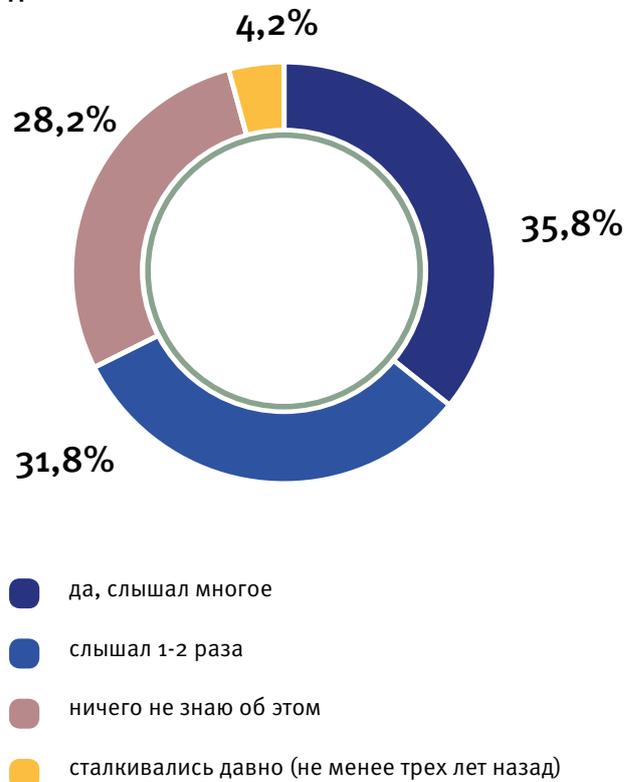
- ДА, ЧАСТО **17,8%**

- ИНОГДА, РЕДКО **40,3%**

- НИКОГДА НЕ СТАЛКИВАЛСЯ **36,2%**

- СТАЛКИВАЛСЯ ДАВНО (НЕ МЕНЕЕ ТРЕХ ЛЕТ НАЗАД) **5,7%**

8. Часто ли ваши друзья (знакомые, члены семьи, деловые партнеры) сталкиваются с проявлениями коррупции при осуществлении предпринимательской деятельности?



Помимо оценки предпринимателями уровня коррупции необходимо проведение анализа в части изучения актуальности вопроса о коррупции в Московской области.

На вопрос «Часто ли вы сталкиваетесь с любыми проявлениями коррупции при осуществлении предпринимательской деятельности?»

- 40,3% ответили: иногда, редко;
- 36,2% никогда не сталкивались;
- 17,8% сталкиваются с коррупцией часто.

И 5,7% опрошенных сталкивались давно (не менее 3 лет назад).

На вопрос «Часто ли ваши друзья (знакомые, члены семьи, деловые партнеры) сталкиваются с проявлениями коррупции при осуществлении предпринимательской деятельности?»

- 35,8% ответили, что часто слышали об этом;
- 31,8% слышали что-то подобное 1-2 раза;

28,2% ничего об этом не знают.

И 4,2% ответили, что их друзья сталкивались с проявлениями коррупции давно.

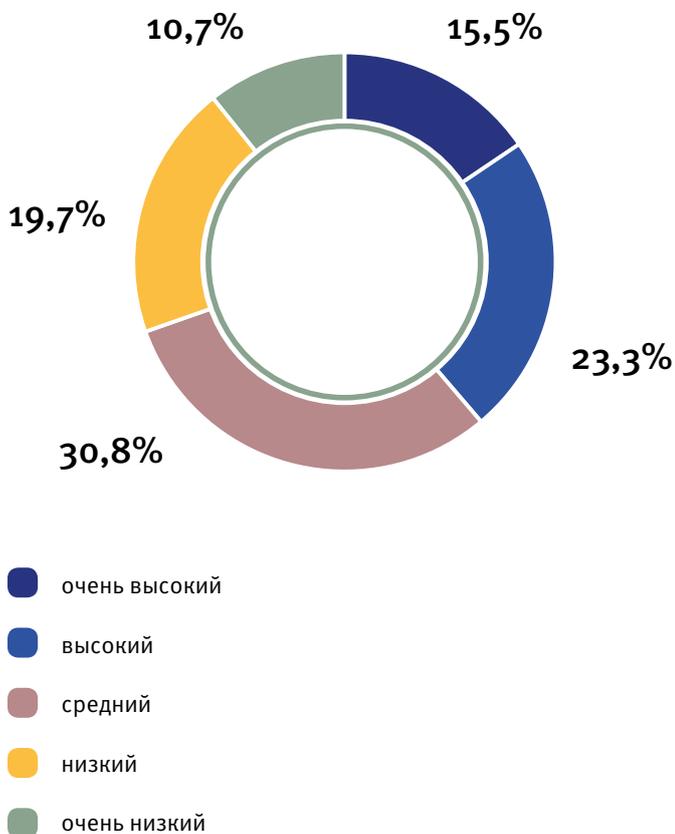
Таким образом, следует обратить внимание, что почти 3/5 от общего числа предпринимателей непосредственно сталкиваются с коррупцией. При этом только незначительная часть указала на попадание в подобную ситуацию в прошлом, как в отношении себя, так и в отношении друзей, знакомых, членов семьи, деловых партнеров.

В то же время около трети всех опрошенных сами никогда не встречали в процессе своей предпринимательской деятельности проявлений коррупции и ничего подобного не слышали.

Указанные обстоятельства однозначно указывают на высокую актуальность вопроса о коррупции в предпринимательском сообществе Московской области.

ОЦЕНКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

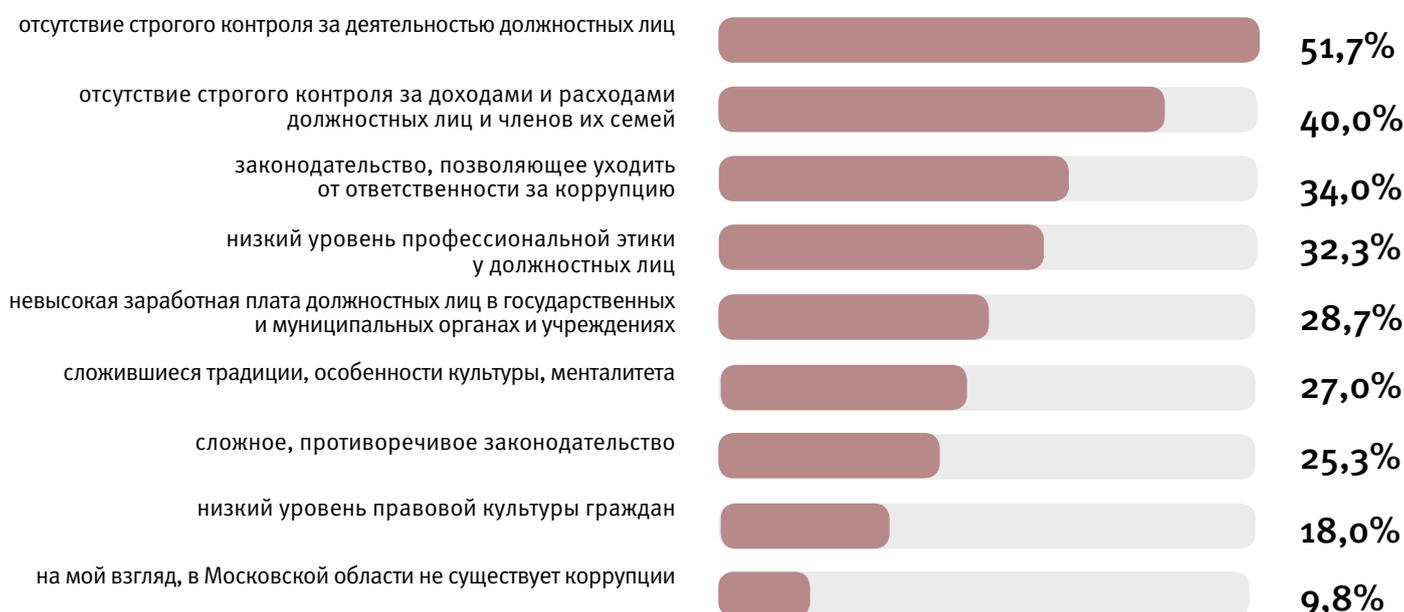
9. Как вы оцениваете уровень коррупции в Московской области?



10. Какие органы власти и управления в Московской области, на ваш взгляд, наиболее коррумпированы? (возможно несколько вариантов ответа)



**11. Каковы, по вашему мнению, основные причины коррупции в Московской области?
(возможно несколько вариантов ответа)**



Ключевой задачей исследования является оценка предпринимателями, осуществляющими деятельность в Московской области, уровня коррупции.

Большая часть (30,8%) назвали «средний» уровень коррупции. 23,3% охарактеризовали его как «высокий». 19,8% – как «низкий». 15,7% дали определение «очень высокий». 10,8% – «очень низкий».

Необходимо отметить, что совокупное мнение опрошенных предпринимателей на ощущение уровня коррупции можно оценить как «скорее высокий, чем низкий», поскольку 39% респондентов имеют мнение, что уровень «высокий» или «очень высокий». В то же время 30,6% считают уровень коррупции «низким» или «очень низким».

Перед нами характерная совокупная неопределенность общего мнения участников опроса, поскольку мы имеем примерно равные доли по вопросу общего ощущения уровня коррупции.

В ходе исследования предпринимателям было предложено указать, какие, по их мнению, органы наиболее коррумпированы. По условиям исследования разрешалось выбрать более одного ответа:

- 51% назвал контрольные и надзорные органы;
- 42,3% указали органы местного самоуправления;
- 30,3% добавили в свой ответ правоохранительные органы;

21,5% включили региональные органы власти Московской области;

17,5% дополнили результат государственными и муниципальными учреждениями (ГБУ, МАУ, МУП, МКУ и др.);

15,8% приняли решение причислить к списку коррумпированных органов суды;

13,5% назвали налоговые органы.

И только 6% вспомнили государственные внебюджетные фонды (ПФР, ФСС, ФОМС).

При этом 20% не указали ни на какие государственные (или муниципальные) органы и организации.

Таким образом, из приведенных данных следует, что основную массу проявлений коррупции предприниматели видят в действиях органов, осуществляющих государственный контроль (надзор).

Примечательно, что в схожем исследовании, которое ранее проводилось Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области в 2019 году, респонденты также в своем большинстве (56,4%) указали на деятельность именно этих государственных органов.

Следует отметить, что немного выросло доверие к деятельности правоохранительных органов. В 2019 году 49,4% предпринимателей включили их в список наиболее коррумпированных.

Отношение же к судам с 2019 года незначительно ухудшилось (15,8% – в 2021 году; 14,5% – в 2019 году).

Причины коррупции, возникающие в указанных государственных институтах, также стали одним из направлений исследования.

Респондентам предлагались формулировки причин, а те, в свою очередь, соглашались или не соглашались с данными факторами.

51,7% от числа респондентов согласились, что причиной коррупции является отсутствие строгого контроля за деятельностью должностных лиц.

40% добавили к своему перечню отсутствие строгого контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей.

34% оказались склонны к критике законодательства, которое, по их мнению, позволяет уходить от ответственности за коррупцию.

32,3% указали на низкий уровень профессиональной этики должностных лиц.

28,7% согласились, что причиной коррупции может выступать невысокая заработная плата должностных лиц в государственных и муниципальных органах и учреждениях.

27% не стали отвергать тезис о сложившихся традициях, особенностях культуры, менталитета.

25,3% в числе прочих причин указали на сложное и противоречивое законодательство.

18% поводом к коррупции назвали низкий уровень правовой культуры граждан.

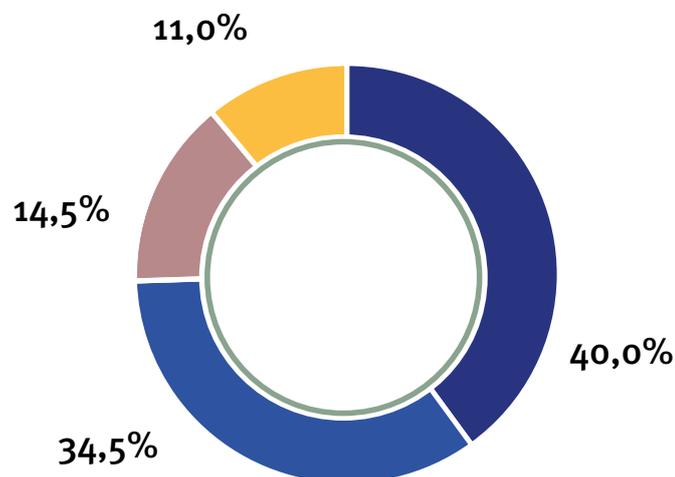
9,8% отрицают существование коррупции в Московской области.

Таким образом, только с одним тезисом согласилось большинство опрошенных, а именно – отсутствие строгого контроля за деятельностью должностных лиц.

Обращает на себя внимание сходство в части количества опрошенных, считающих уровень коррупции в Московской области «очень низким» (10,8%) и отрицающих существование коррупции (9,8%).

ОЦЕНКА ГОТОВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СООБЩЕСТВА ПРОТИВОДЕЙСТВОВАТЬ КОРРУПЦИИ

12. Готовы ли вы сообщить о фактах коррупции, если столкнетесь с ее проявлениями?



- обязательно сообщу
- сообщу, если не будет иного выхода
- не сообщу, так как считаю это бесполезным
- не сообщу, так как боюсь негативных последствий для себя

13. Если вы решили сообщить о факте коррупции, куда вы обратитесь в первую очередь?

- **В ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ, ЗАНИМАЮЩИЕСЯ БОРЬБОЙ С КОРРУПЦИЕЙ** **53,2%**
(В ТОМ ЧИСЛЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ)
- **В СМИ** **6,3%**
- **К ОБЩЕСТВЕННОСТИ ЧЕРЕЗ ИНТЕРНЕТ** **12,5%**
(СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ И ДР.)
- **В ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ** **16,0%**
- **НИКУДА НЕ ОБРАЩУСЬ ПРИ ЛЮБЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ** **12,0%**

Общее исследование вопроса готовности предпринимателей противодействовать коррупции также является одной из основных задач изучения оценки уровня коррупции предпринимателями, осуществляющими деятельность в Московской области.

Указанный элемент исследования включает в себя две части:

- 1) изучение готовности предпринимателей сообщить о фактах коррупции;
- 2) изучение вопроса о том, куда предприниматели обратятся в первую очередь.

40% опрошенных сообщили, что обязательно сообщат о фактах коррупции, если столкнутся с ее проявлениями.

34,5% согласны сообщить только тогда, когда не будет иного выхода.

14,5% считают, что сообщать не имеет смысла.

11% опасаются негативных последствий для себя.

Следует отметить, что уровень готовности предпринимателей сообщать о проявлениях коррупции существенно вырос по сравнению с 2019 годом, когда только 15,7% заявили о готовности к подобным действиям.

Незначительно уменьшилось количество опрошенных, готовых рассказать о коррупции, когда нет иного выхода. В 2019 году таких было 43,6%.

В полтора и почти в два раза уменьшилось число предпринимателей, которые не готовы уведомлять о фактах коррупции. В 2019 году предпринимателей:

- полагающих, что в этом нет смысла, было 20,3%;
- опасующихся последствий – также 20,3%.

Далее встает вопрос о доверии к самим государственным органам, занимающимся борьбой с коррупцией.

Как показало исследование, большинство опрошенных (53,3%) предпочтут обратиться в случае необходимости именно к ним. Этот показатель незначительно вырос по сравнению с 2019 годом (43%).

В 2021 году в общественные объединения предпринимателей обратятся 16% (в 2019-м – 18,9%).

К общественности (через интернет) – 12,5% (в 2019-м – 15,1%).

В СМИ – только 6,3% (в 2019-м – 14,5%).

Никуда не обратятся – 12% (в 2019-м – 7,6%).

Можно сделать вывод о росте доверия предпринимателей к государственным институтам, оказывающим противодействие коррупции в Российской Федерации.

Отмечается несущественное снижение доверия к общественным объединениям и относительно высокое снижение доверия к СМИ.

Интернет как средство общественной борьбы с коррупцией не получил существенного роста кредита доверия со стороны предпринимательского сообщества, а даже немного уменьшился.

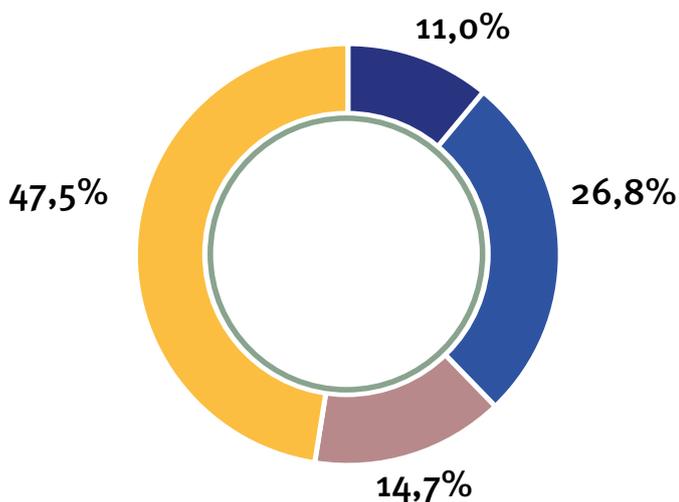
Почти совпадает количество опрошенных, которые не обратятся никуда при любых обстоятельствах, с теми, кто не обратится по причине боязни негативных последствий.

Таким образом, приблизительно 1/10 часть предпринимателей не видят защиты от коррупции ни в деятельности государственных органов, ни в деятельности общественных объединений.



ИНФОРМИРОВАННОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СООБЩЕСТВА О МЕРАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

14. Известны ли вам конкретные ситуации, когда жалобы предпринимателей о проявлении коррупции должностными лицами разрешились положительно?



- да, неоднократно
- да, но редко
- нет, ничего не удалось добиться
- ничего не знаю об этом

Рассмотрение вопроса об осведомленности предпринимателей о существующих мерах и результатах борьбы с коррупцией в Московской области сможет помочь поднять уровень доверия к государственным институтам, перечисленным выше.

На вопрос о конкретных ситуациях, когда жалобы предпринимателей о проявлении коррупции должностными лицами разрешились положительно, только 11% респондентов ответили, что неоднократно слышали о них.

26,8% слышали о подобных ситуациях редко.

14,8% предпринимателей сообщили, что слышали, но ничего не удалось добиться.

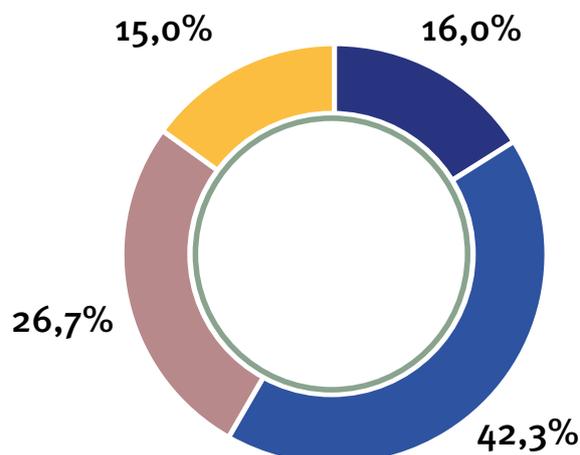
47,5% ничего не знают об этом.

На вопрос о знакомстве с законодательством о противодействии коррупции предприниматели ответили преимущественно положительно.

42,3% слышали и в случае необходимости смогут применить законодательство.

26,8% слышали, но не представляют, о чем идет речь.

15. Знакомы ли вы с законодательством о противодействии коррупции?



- да, очень хорошо
- слышал, в случае необходимости смогу его применить
- слышал, но не представляю, о чем речь
- ничего не знаю об этом

16% очень хорошо, в их представлении, знают законодательство о противодействии коррупции.

15% ничего не знают.

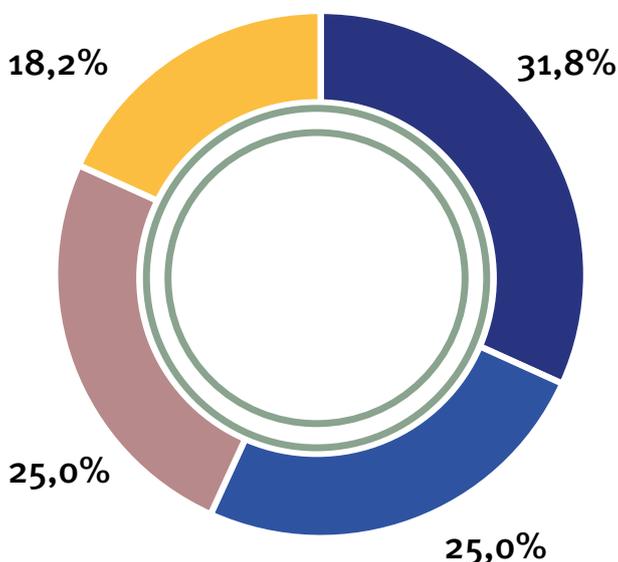
Указанные результаты в целом похожи на результаты опроса 2019 года.

В 2021 году противоположные варианты ответа «очень хорошо знаком» и «ничего не знаю» (16% и 15%), как и в 2019 году (оба – 10,5%), приблизительно равны. Незначительно снизился процент опрошенных, способных в случае необходимости применить закон (в 2019-м – 51,7%). Примерно на одном уровне осталась доля относительно осведомленных (в 2019-м – 27,3%).

Таким образом, больше половины респондентов полагают, что знакомы с законодательством о противодействии коррупции и в случае необходимости смогут им воспользоваться.

Это обстоятельство указывает на относительно положительный результат антикоррупционного просвещения, проводимого в Московской области среди предпринимателей.

16. Достаточно ли вам информации о средствах противодействия коррупции в Московской области?



- вполне достаточно
- да, но хотелось бы узнавать больше
- недостаточно, а имеющаяся в своем большинстве бесполезна
- ничего не знаю об этом

Вопрос о достаточности информации о средствах противодействия коррупции в Московской области, учитывая предыдущие результаты, оказался относительно предсказуемым:

- 31,8% удовлетворены объемом информации;
- 25% удовлетворены, но хотели бы знать больше;
- 25% считают, что информации недостаточно;
- 18,2% ничего не знают.

Прямое сравнение с результатами опроса 2019 года практически полностью совпадает. При том, что формулировка ответов хоть и была схожа, но имела ряд отличительных черт. Результат опроса 2019 года выглядел следующим образом:

- да, вполне – 33,1%;
- да, но хотелось бы иметь больше – 25,6%;
- нет, информации недостаточно, а она крайне нужна – 25,6%;
- нет, и эта информация в своем большинстве бесполезна – 15,7%.

При проведении сравнительного анализа видно, что следует усилить направление по распространению информации о противодействии коррупции в Московской области.

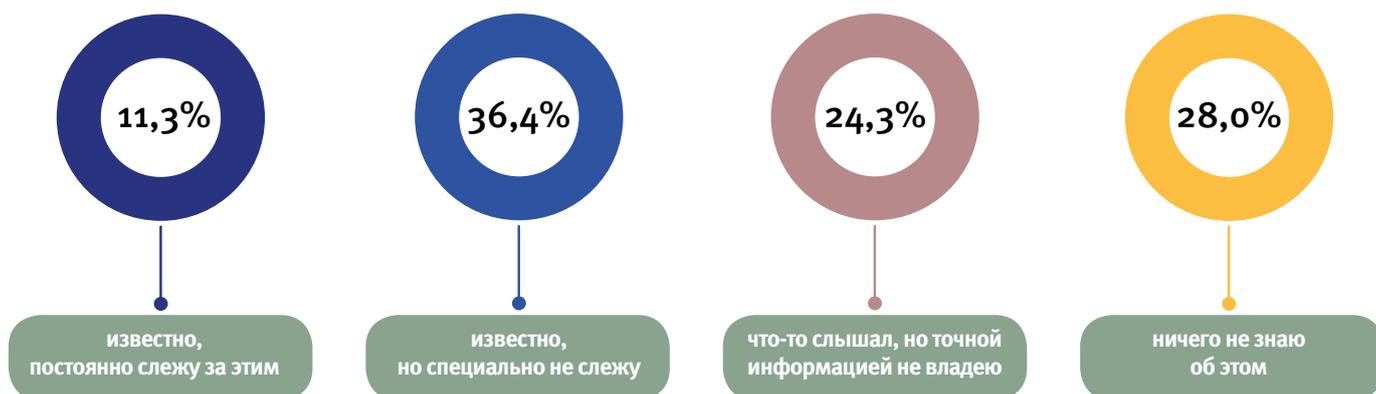
О мерах, предпринимаемых органами власти Московской области для противодействия коррупции, предприниматели знают, но недостаточно.

Это подтверждается результатами опроса:

- 11,3% опрошенных это хорошо известно;
- 36,5% известно, но они специально за этим не следят;
- 24,3% что-то слышали;
- 28% ничего не знают.

На основании изложенного следует вывод об относительно невысоком уровне информированности предпринимателей о деятельности по противодействию коррупции.

17. Известно ли вам о мерах, предпринимаемых органами власти Московской области для противодействия коррупции?



В заключительном блоке предлагается рассмотреть результаты опроса, связанные с задачами:

- изучения оценки эффективности мер по борьбе с коррупцией с точки зрения предпринимателей;
- анализа актуальности существующих мер противодействия коррупции, по мнению субъектов предпринимательской деятельности.

На первый взгляд, общий уровень эффективности мер по противодействию коррупции, предпринимаемых в Московской области, по мнению опрошенных предпринимателей, можно рассматривать, скорее, как малоэффективный.

Эффективными меры назвали 33,5% (из которых 7,2% – «очень эффективны» и 26,3% – «скорее эффективны»). Противоположные ответы дали 43% опрошенных (24% – «скорее неэффективны» и 19% – «абсолютно неэффективны»). 23,5% ничего не знают о мерах противодействия коррупции.

То, что аналогичный вариант ответа содержался в вопросе 17-й анкеты, где 28% респондентов предпочли ответ «ничего не знаю», свидетельствует о том, что часть респондентов предпочли дать ответ, руководствуясь внутренним ощущением по вопросу оценки эффективности предпринимаемых мер по борьбе с коррупцией.

В заключительных вопросах исследования предпринимателям предлагалось дать оценку эффективности конкретных мер и мер по противодействию коррупции, которые следует усилить. По условиям опроса респондент мог каждому предложенному варианту поставить как наивысшие, так и низшие оценки.

Результаты заключительного блока включают в себя наиболее подробные сведения об оценочных суждениях предпринимателей относительно мер борьбы с коррупцией.

Таким образом, учитывая разницу «положительных» и «отрицательных» оценок эффективности существующих мер, по мнению предпринимательского сообщества, рейтинг указанных мер от наиболее эффективных к наименее эффективным выглядит следующим образом:

- 1) уголовная ответственность за коррупцию;
- 2) повышение прозрачности деятельности должностных лиц;
- 3) контроль за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей;
- 4) освещение средствами массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции;
- 5) информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции;

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ МЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

18. Как вы оцениваете степень эффективности мер, предпринимаемых руководством Московской области для борьбы с коррупцией в регионе?

26,3% 24,0% 23,5% 19,0% 7,2%



- очень эффективны
- скорее эффективны
- скорее неэффективны
- абсолютно неэффективны
- ничего не знаю об этом



- б) совершенствование в органах власти ротации должностных лиц (перевод на иную должность, в иной государственный орган);
- в) пропаганда нетерпимости к коррупции.

При этом средняя «положительная» оценка мерам противодействия коррупции («очень эффективно» и «скорее эффективно») была поставлена 71,6% опрошенных, что вступает в противоречие с результатами, полученными в ответ на 18-й вопрос анкеты («Как вы оцениваете степень эффективности мер, предпринимаемых руководством Московской области для борьбы с коррупцией в регионе?»).

Поскольку эффективными меры назвали только 33,5% (7,2% – «очень эффективные» и 26,3% «скорее эффективные»), предполагается, что уровень абстрактного восприятия явления существенно отличается от конкретного.

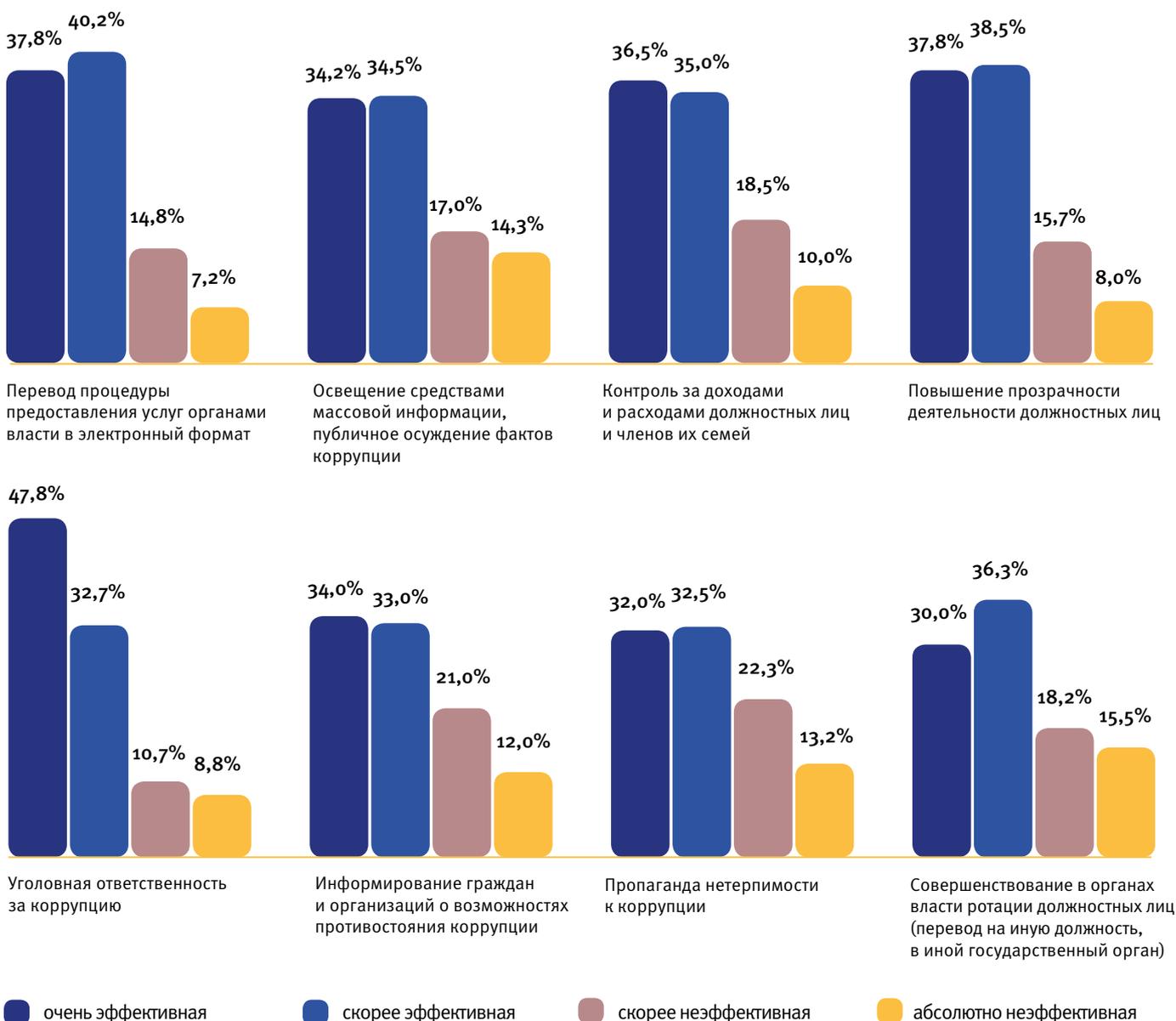
Это указывает в основном на негативное настроение предпринимательского сообщества по вопросу определения мер борьбы с коррупцией.

Тем не менее, при конкретизации существующих мер респонденты отметили их эффективность.

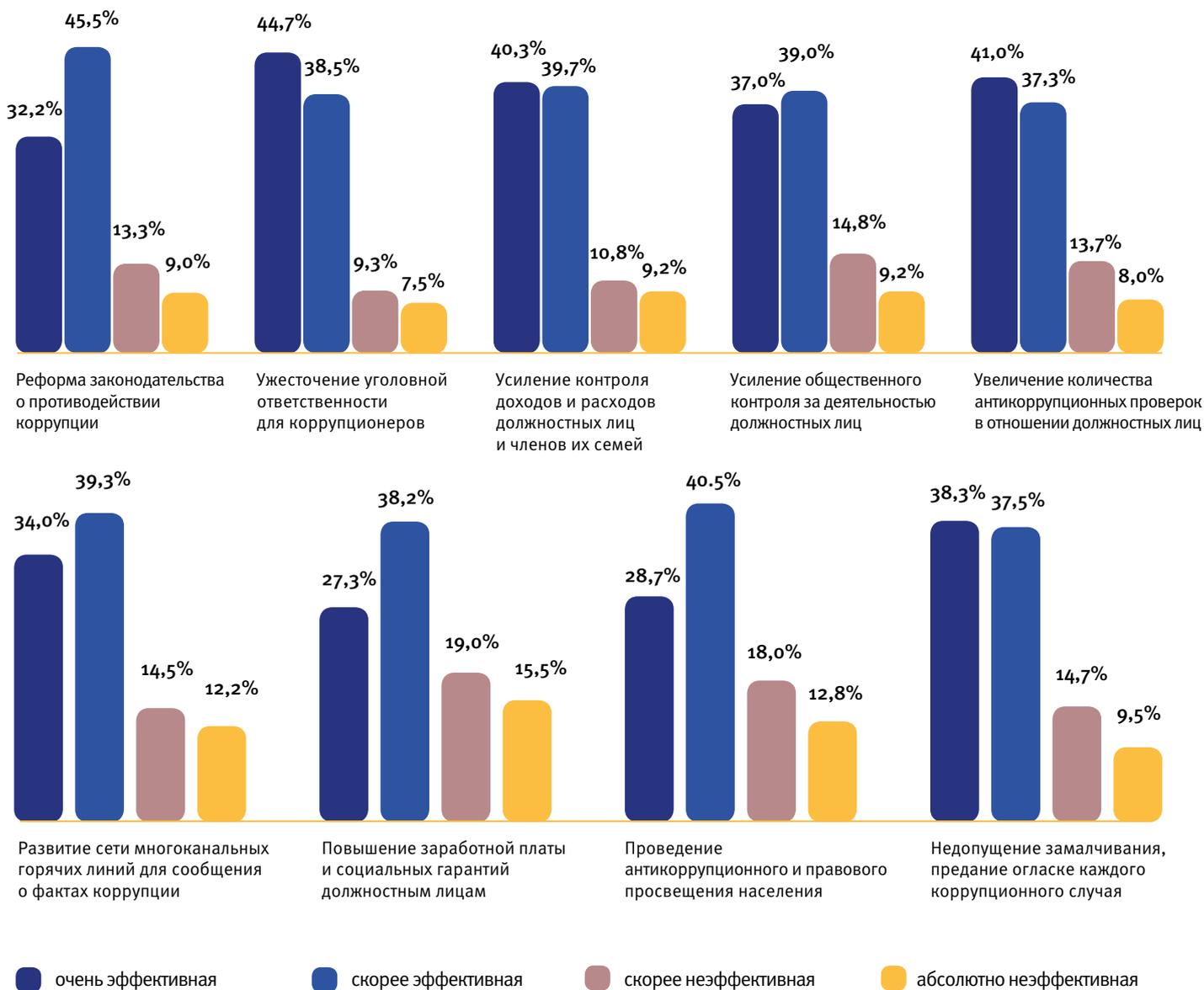
Указанное обстоятельство может свидетельствовать о низком уровне информированности о методах борьбы с коррупцией в предпринимательском сообществе Московской области.

В отношении мер по противодействию коррупции, которые следует усилить, нужно отметить, что, как и в предыдущем вопросе об эффективности существующих мер, чаще респонденты давали оценку «очень эффективно» или «скорее эффективно».

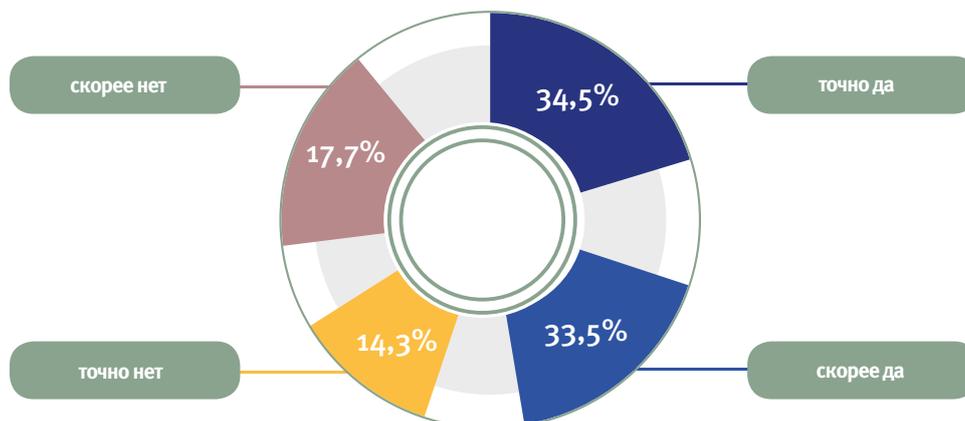
19. Оцените эффективность некоторых существующих мер по противодействию коррупции



20. Эффективно ли, по вашему мнению, усиление указанных мер для снижения уровня коррупции?



Ничего не поможет, необходимо изменение всего государственно-правового строя



Учитывая разницу «положительных» и «отрицательных» оценок эффективности предложений по усилению антикоррупционных мер, по мнению предпринимателей, рейтинг мер от наиболее эффективных к наименее эффективным выглядит следующим образом:

- 1) ужесточение уголовной ответственности для коррупционеров;
- 2) усиление контроля доходов и расходов должностных лиц и членов их семей;
- 3) увеличение количества антикоррупционных проверок в отношении должностных лиц;
- 4) реформа законодательства о противодействии коррупции;

- 5) усиление общественного контроля за деятельностью должностных лиц;
- 6) недопущение замалчивания, предание огласке каждого коррупционного случая;
- 7) развитие сети многоканальных горячих линий для сообщения о фактах коррупции;
- 8) проведение антикоррупционного и правового просвещения населения;
- 9) повышение заработной платы и социальных гарантий должностным лицам.

Обращает на себя внимание оценка эффективности существующих мер и мер, требующих ужесточения, в части уголовной ответственности за коррупцию.

При том, что подавляющее большинство (80,5%) опрошенных считают уголовную ответственность «очень эффективной» и «скорее эффективной» мерой (47,8% и 32,7%), еще большее количество предпринимателей (90,2%) выступают за ее ужесточение, а именно: 44,7% и 45,5%.

То есть практически все опрошенные предприниматели признают, что уголовное преследование является наиболее эффективным методом борьбы с коррупцией в Российской Федерации.

Помимо основных в последнем вопросе анкеты содержался дополнительный вопрос, с помощью которого предполагалось выяснить общее отношение предпринимателей к ужесточению мер по борьбе с коррупцией.

Вопрос включал в себя суждение о том, что для борьбы с коррупцией необходимо изменение всего государственного строя, поскольку ничего не поможет.

Анализ ответов еще раз подтвердил гипотезу об абстрактности суждения, описанную выше:

34,5% – ответили «точно да»;

33,5% – «скорее да»;

17,7 – «скорее нет»;

14,3% – «точно нет».

Как и в 18-м вопросе анкеты эффективными меры по противодействию коррупции (без их уточнения) назвали только 33,5% (7,2% – «очень эффективные» и 26,3% – «скорее эффективные»). По вопросу о неспособности существующего государственного строя бороться с коррупцией результат оказался крайне схожим: 32% опрошенных не согласились с данным суждением.

Анализ ответов снова подтверждает негативное отношение предпринимательского сообщества к методологии и результатам деятельности государства в борьбе с коррупцией. При этом данный результат получается только в отношении абстрактных и неуточненных суждений.



Таким образом, заключительные выводы по данному опросу выглядят следующим образом:

1. Большинство предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Московской области, так или иначе сталкивались с проявлениями коррупции.
2. По мнению предпринимателей, уровень коррупции в Московской области можно охарактеризовать как «средний». А если еще точнее – «средний, скорее высокий».
3. Наиболее коррумпированными предприниматели считают государственные органы, осуществляющие государственный контроль (надзор) и органы местного самоуправления муниципальных образований Московской области.
4. Наименее коррумпированными – налоговые органы и государственные внебюджетные фонды.
5. Предприниматели готовы сообщать о фактах коррупции и коррупционных действиях, совершенных в отношении них. Обратиться предприниматели предпочитают в государственные органы, деятельность которых связана с противодействием коррупции.
6. Низкий уровень информированности предпринимателей о мерах по борьбе с коррупцией, об антикоррупционном законодательстве, о реальных фактах наказаний виновных лиц формирует и поддерживает у предпринимательского сообщества негативный характер к антикоррупционной политике, проводимой государственными органами Российской Федерации.

2.2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В ПОДМОСКОВЬЕ

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ – изучение мнения субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в Московской области, о предпринимательском климате в регионе.

ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ:

- 1) мнение предпринимательского сообщества об уровне защищенности бизнеса в Московской области;
- 2) оценка административной нагрузки на бизнес:
 - исполнение требований законодательства;
 - выполнение предписаний органов исполнительной власти.

- 3) оценка предпринимателями контрольно-надзорной деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- 4) изучение мнения предпринимателей об уровне репрессивности контрольно-надзорной деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- 5) выявление неохваченных сфер деятельности МСП, нуждающихся в государственной поддержке.

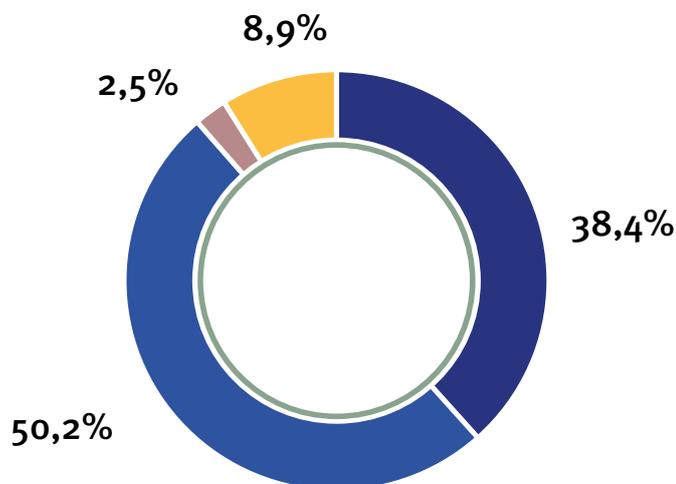
В исследовании приняли участие 359 предпринимателей из 40 (сорока) муниципальных образований Московской области.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. На территории какого муниципального образования Московской области вы осуществляете предпринимательскую деятельность?

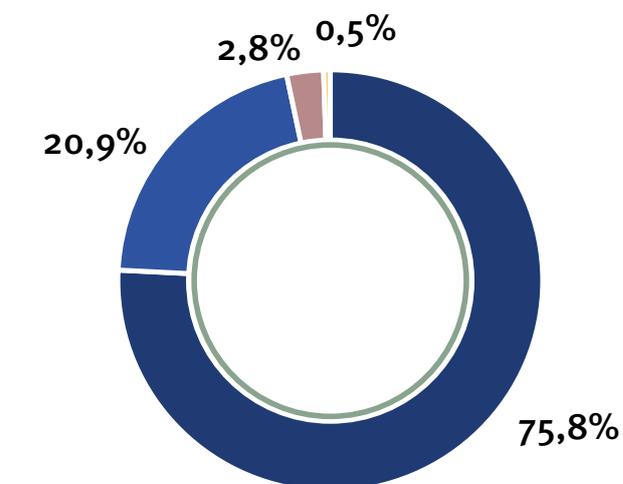
Название муниципального образования	к-во	Название муниципального образования	к-во
Городской округ Балашиха	11	Можайский городской округ	10
Богородский городской округ	14	Городской округ Мытищи	12
Городской округ Бронницы	1	Одинцовский городской округ	1
Волоколамский городской округ	12	Орехово-Зуевский городской округ	6
Городской округ Воскресенск	19	Городской округ Павловский Посад	7
Дмитровский городской округ	5	Городской округ Подольск	13
Городской округ Домодедово	9	Пушкинский городской округ	4
Городской округ Дубна	7	Раменский городской округ	19
Городской округ Жуковский	7	Городской округ Реутов	3
Городской округ Истра	5	Рузский городской округ	20
Городской округ Клин	12	Сергиево-Посадский городской округ	8
Городской округ Коломна	12	Городской округ Серпухов	2
Городской округ Королёв	20	Городской округ Солнечногорск	17
Городской округ Котельники	14	Городской округ Химки	13
Городской округ Красногорск	11	Городской округ Черноголовка	1
Городской округ Краснознаменск (ЗАТО)	2	Городской округ Чехов	13
Ленинский городской округ	16	Городской округ Шаховская	4
Городской округ Лобня	1	Городской округ Щёлково	11
Городской округ Лотошино	1	Городской округ Электрогорск	2
Городской округ Люберцы	6	Городской округ Электросталь	8

2. Вы осуществляете предпринимательскую деятельность как:



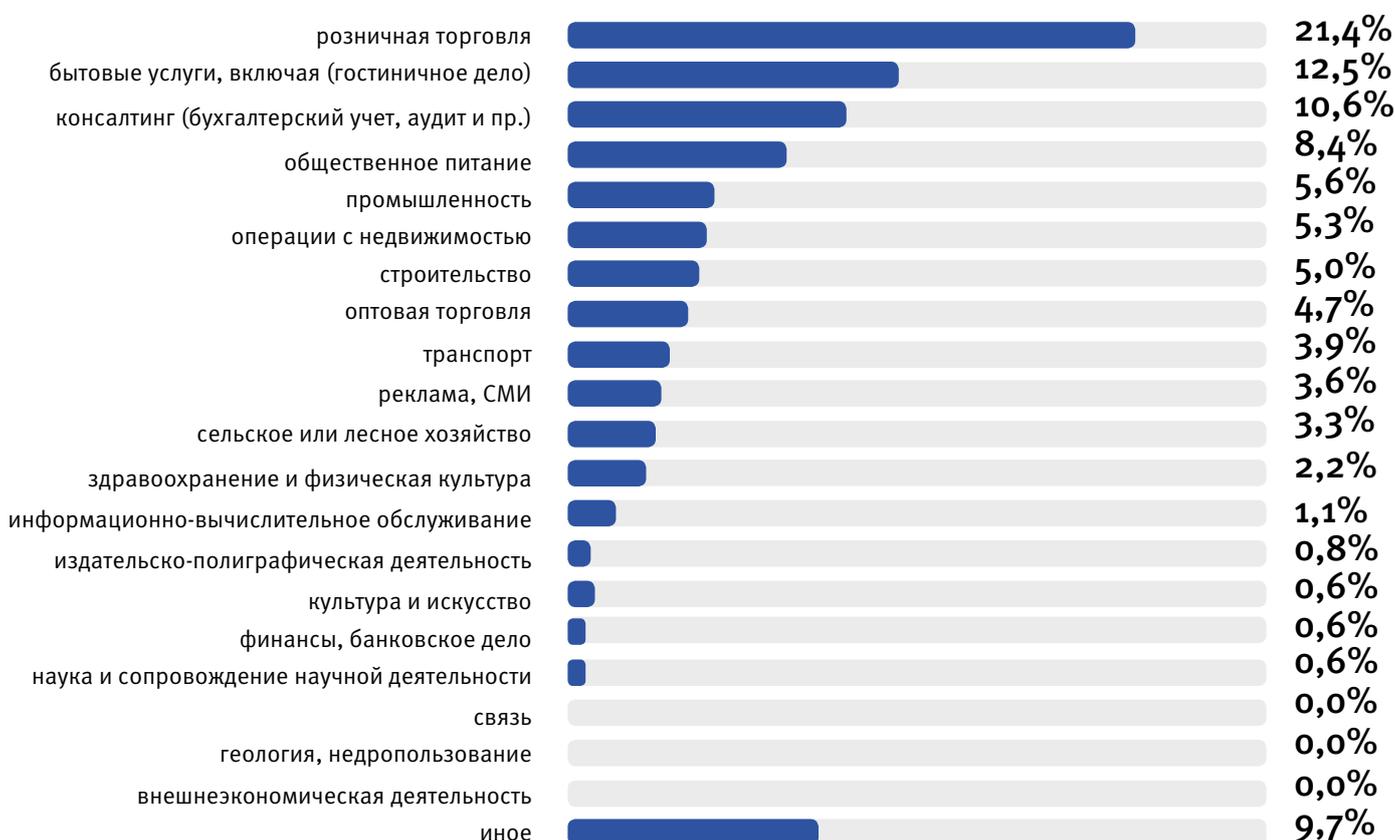
- юридическое лицо
- индивидуальный предприниматель
- глава крестьянско-фермерского хозяйства
- самозанятый

3. К какой категории субъектов предпринимательской деятельности вы относитесь?

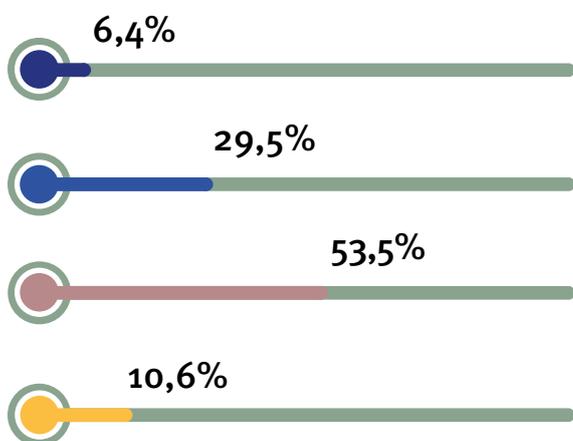


- МИКРОБИЗНЕС (численность сотрудников – до 15 работников включительно; предельные значения дохода – 120 млн рублей)
- МАЛЫЙ БИЗНЕС (численность сотрудников – до 100 работников включительно; предельные значения дохода – 800 млн рублей)
- СРЕДНИЙ БИЗНЕС (численность сотрудников – от 101 до 250 работников включительно; предельные значения дохода – 2 млрд рублей)
- КРУПНЫЙ БИЗНЕС (численность сотрудников – более 250 работников; предельные значения дохода – свыше 2 млрд рублей)

4. Каким видом предпринимательской деятельности вы занимаетесь?

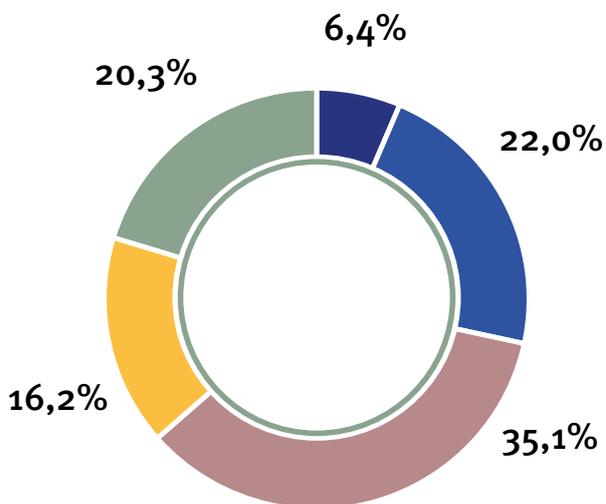


5. Ваш возраст:



- 18 – 25 лет
- 25 – 35 лет
- 35 – 55 лет
- старше 55 лет

6. Как давно вы занимаетесь бизнесом?

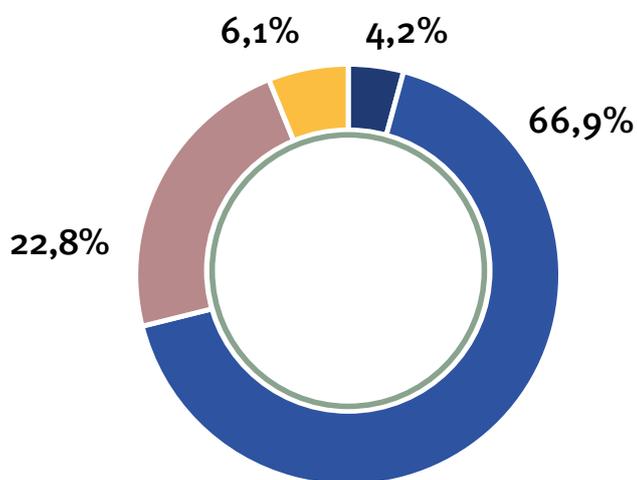


- менее 1 года
- от 1 до 3 лет
- от 3 до 10 лет
- от 10 до 15 лет
- более 15 лет



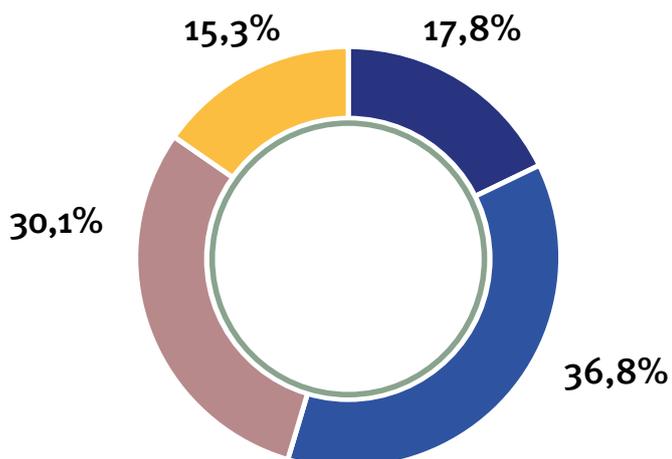
ВТОРОЙ БЛОК

7. Насколько, по вашему мнению, комфортно заниматься предпринимательской деятельностью в Московской области?



- очень комфортно
- комфортно
- скорее некомфортно
- совершенно некомфортно

9. Как, по вашему мнению, за последние три года изменились условия ведения предпринимательской деятельности в Московской области?

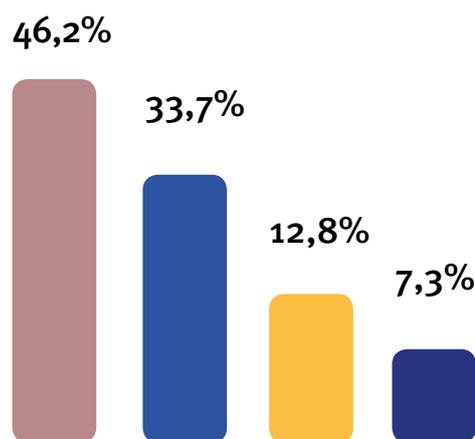


- значительно улучшились
- немного улучшились
- незначительно ухудшились
- значительно ухудшились

8. Насколько, по вашему мнению, в Московской области защищаются права и законные интересы предпринимателей?

- ОЧЕНЬ ЭФФЕКТИВНО 8,6%
- СКОРЕЕ ЭФФЕКТИВНО 57,1%
- СКОРЕЕ НЕЭФФЕКТИВНО 26,8%
- СОВЕРШЕННО НЕЭФФЕКТИВНО 7,5%

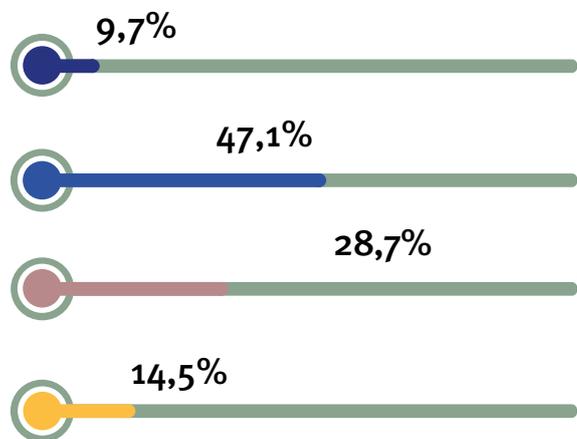
10. Как, по вашему мнению, ситуация с распространением новой коронавирусной инфекции повлияла на условия ведения вами предпринимательской деятельности?



- никак не повлияла
- частично повлияла
- значительно повлияла
- явилась определяющим фактором

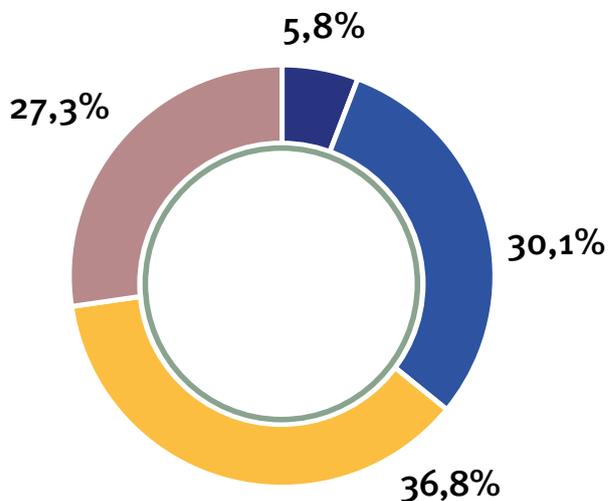
ТРЕТИЙ БЛОК

11. Увеличилась ли, по вашему мнению, административная нагрузка (плановые и внеплановые проверки, отчетность и прочее) на ваш бизнес?



- снизилась
- не изменилась
- незначительно возросла
- значительно возросла

12. Увеличился ли, по вашему мнению, объем затрат на выполнение установленных законом требований за последние три года?



- снизился
- не изменился
- незначительно возрос
- значительно возрос



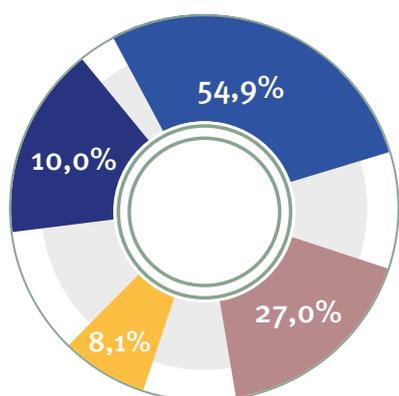
13. Увеличилась ли, по вашему мнению, сумма выплаченных штрафов за последние три года?

35,9% 32,0% 19,5% 12,6%



- не подвергался (лась) наказаниям в виде штрафа
- не изменился
- незначительно возрос
- значительно возрос

15. Как, по вашему мнению, изменился характер административных наказаний, назначаемых в отношении предпринимателей за последние три года?

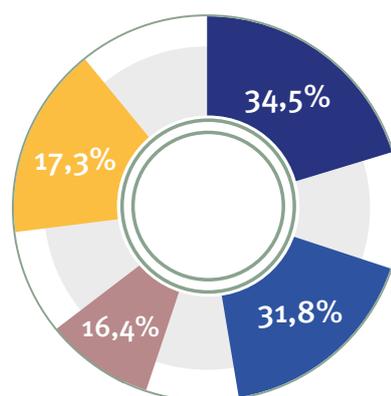


- наказывать стали менее строго
- характер наказаний не изменился
- наказания ужесточились
- наказания существенно ужесточились

14. Можно ли, по вашему мнению, сказать, что контрольно-надзорная деятельность государственных и муниципальных органов в Московской области носит репрессивный характер?



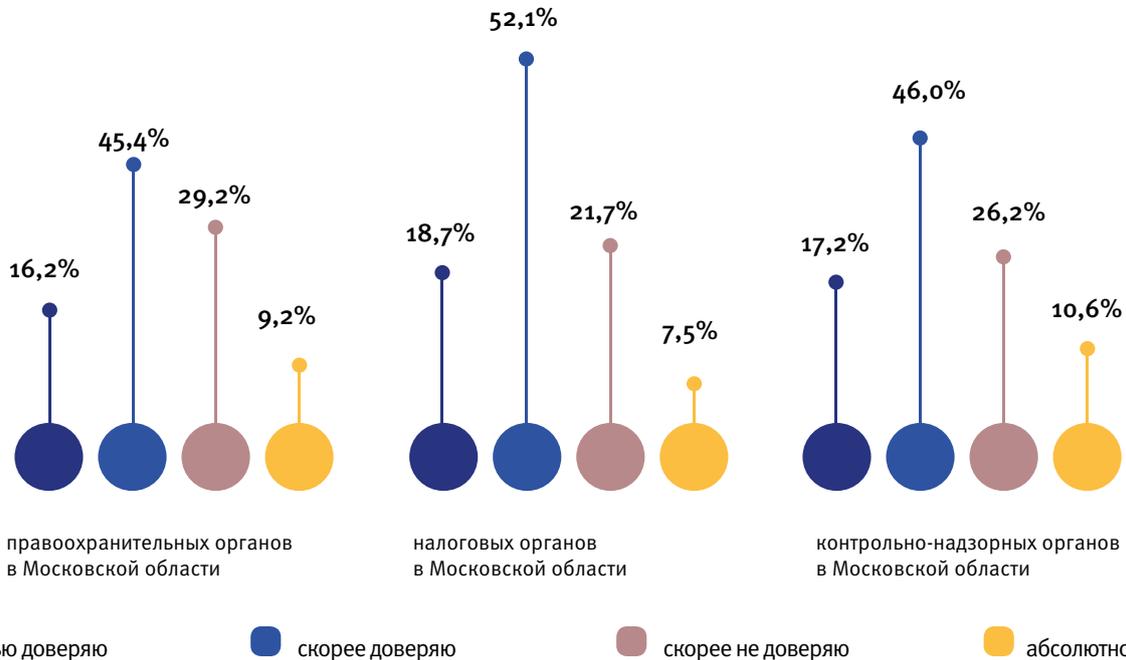
16. Каковы, по вашему мнению, шансы предпринимателя оспорить неправомерные решения, действия (бездействие) должностных лиц контрольно-надзорных органов в Московской области?



- при наличии оснований и в установленном порядке – есть все шансы
- только при условии хорошего знания законодательства
- только при наличии нужных связей в государственных органах
- практически невозможно

ЧЕТВЕРТЫЙ БЛОК

17. Насколько вы оцениваете свое доверие к деятельности:



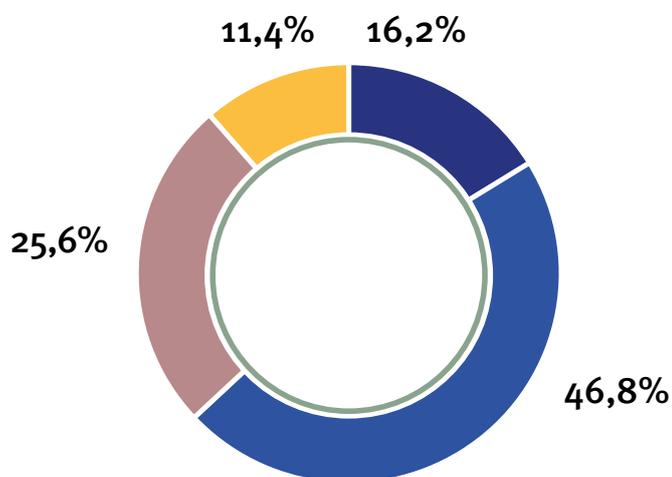
18. Какова, по вашему мнению, вероятность вынесения судами Московской области несправедливых (неправосудных) решений по экономическим спорам?



19. Насколько, по вашему мнению, справедливо утверждение, что споры между предпринимателем, с одной стороны, и государственным (или муниципальным) органом – с другой в Московской области можно положительно разрешить во внесудебном порядке?



20. Известно ли вам об альтернативных (внесудебных) процедурах урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации), порядок проведения которых установлен федеральным законодательством?



- да, разбираюсь в этом вопросе
- да, что-то слышал (а)
- нет, впервые об этом узнаю, и мне интересно
- нет, впервые об этом узнаю, и мне неинтересно

21. Прибегали ли вы в своей деятельности к альтернативным (внесудебным) процедурам урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)?

- **ДА, НЕОДНОКРАТНО** **7,0%**

- ДА, ОДИН РАЗ** **7,2%**

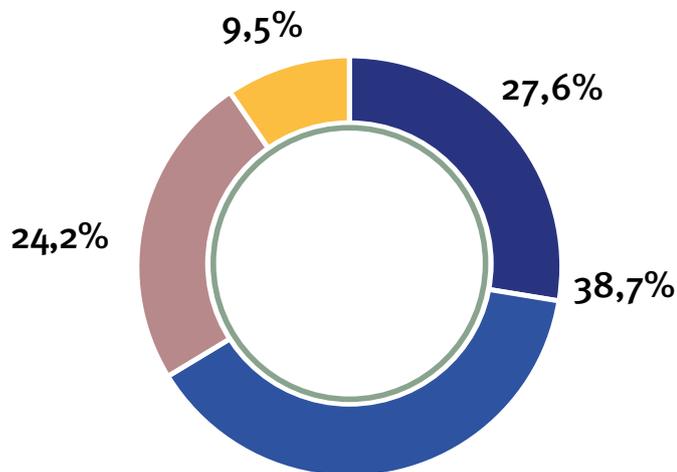
- НЕТ, НО Я ЗАИНТЕРЕСОВАН (А) РЕАЛИЗОВАТЬ ТАКУЮ ВОЗМОЖНОСТЬ** **50,4%**

- НЕТ, И НЕ СОБИРАЮСЬ** **35,4%**



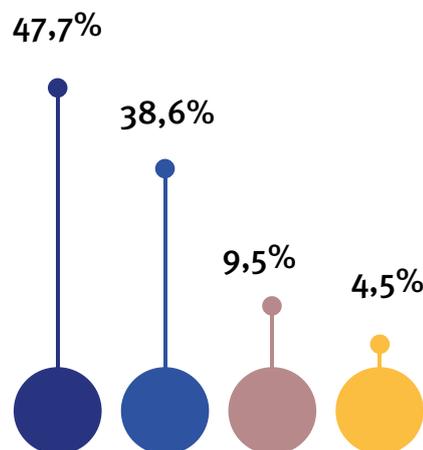
ПЯТЫЙ БЛОК

22. Возможно ли, по вашему мнению, заниматься предпринимательской деятельностью в Московской области, не нарушая требования закона (даже в мелочах)?



- да, это вполне выполнимая задача
- да, но иногда встречаются абсурдные или невыполнимые требования
- нет, можно только минимизировать количество нарушений
- нет, существующие требования невозможно выполнять

23. Известно ли вам о программах поддержки малого и среднего предпринимательства в Московской области?

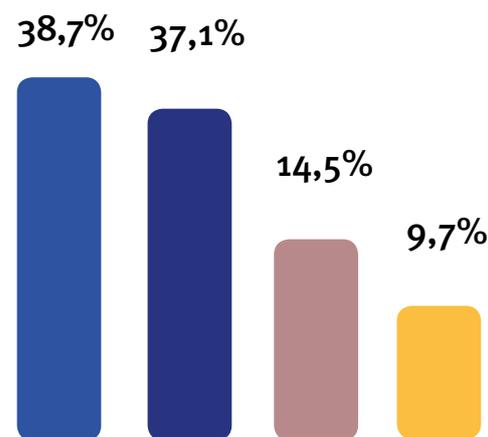


- да, очень хорошо представляю себе содержание этих программ
- да, что-то слышал (а)
- нет, впервые об этом узнаю, и мне интересно
- нет, впервые об этом узнаю, и мне неинтересно

24. Считаете ли вы программы поддержки малого и среднего предпринимательства эффективным инструментом развития предпринимательства в регионе?



25. Считаете ли вы, что Московская область наиболее комфортное место для ведения предпринимательской деятельности в России?



- да, в России – это лучшее место или одно из лучших
- да, имеются недостатки, но преимущества перевешивают
- нет, это самое обычное место
- нет, во многих регионах комфортнее заниматься бизнесом

ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. По мнению подавляющего большинства опрошенных предпринимателей (71,1%), ведение бизнеса в Подмосковье представляется им комфортным (66,9%) и очень комфортным (4,2%).
2. При этом большинство (65,7%) не сомневаются в эффективности защиты предпринимательской деятельности в регионе.
3. Условия ведения предпринимательской деятельности, по мнению респондентов, имеют тенденции к улучшению. В отношении условий ведения бизнеса в опросе не предлагался вариант ответа «не изменились». То есть опрашиваемый предприниматель в случае сомнений должен был, положившись на ощущения, ответить или «немного улучшились», или «незначительно ухудшились». В данной ситуации незначительный перевес (36,8% – 30,1%) был на стороне тех, кто склонен видеть улучшения. При этом соотношение опрошенных, имеющих диаметрально противоположное мнение («значительно улучшились» и «значительно ухудшились»), сохранилось: 17,8% – 15,3% в пользу предпринимателей, видящих улучшения в условиях ведения бизнеса за последние три года.
4. Влияние пандемии как ключевого фактора, оказывающего влияние на предпринимательский климат, признается большинством опрошенных. Менее 1/10 части (7,3%) не усматривают связи пандемии с ведением своего бизнеса.
5. Особое внимание на себя обращает то обстоятельство, что предприниматели в своем большинстве не склонны считать, что административная нагрузка на их деятельность значительно выросла. Даже объем затрат на выполнение предписанных законодательством требований, по мнению опрошенных, не является значительно возросшей величиной.
6. Деятельность органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Московской области предприниматели в своем большинстве не считают репрессивной. Не наблюдается тенденции к ужесточению административных наказаний. При этом большинство полагают, что возможность оспаривания решения контрольно-надзорных органов, при наличии оснований и знания законодательства, вполне выполнимая задача.
7. Самый большой рейтинг доверия среди государственных органов, уполномоченных проводить проверки в отношении бизнеса, – у налоговых органов. Меньше всего доверяют правоохранительным. Тем не менее, отсутствуют общие тенденции недоверия к органам исполнительной власти.
8. Доверие предпринимательского сообщества к судам, действующим в Московской области, снизилось относительно схожего исследования, проведенного Уполномоченным в 2018 году.
9. Заслуживающим внимания оказались данные опроса в части внесудебного урегулирования споров. Опрошенные предприниматели в своем большинстве в настоящее время не считают инструменты досудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений, эффективной мерой. При этом предприниматели не владеют в достаточной мере информацией о возможностях альтернативных процедур урегулирования, установленных законом. Предприниматели заинтересованы в реализации такой возможности в будущем.
10. Предприниматели хорошо уведомлены о программах поддержки малого и среднего бизнеса, считают их эффективным инструментом развития предпринимательского климата в регионе.

НОРМОТВОРЧЕСТВО

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 6 Закона Московской области №1/2014-ОЗ, Уполномоченный вправе направлять в органы государственной власти Московской области, органы местного самоуправления мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного.

Формами работы Уполномоченного по направлению деятельности «Нормотворчество» в 2021 году являлись:

- 1) участие в процедуре оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Московской области (далее – ОРВ) в порядке, установленном Постановлением Правительства Московской области от 13.11.2012 №1449/40 «О введении в Московской области процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Московской области и экспертизы нормативных правовых актов Московской области»;
- 2) взаимодействие с Московской областной Думой;

- 3) подготовка предложений по правовому регулированию предпринимательской деятельности, направляемых Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и в иные государственные органы.

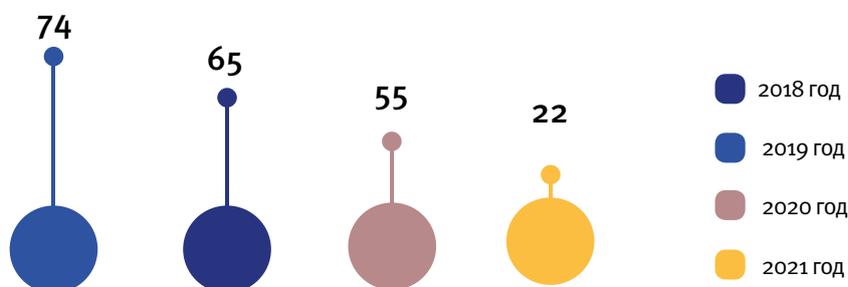
В 2019 году создана Экспертная комиссия по нормотворчеству при Уполномоченном (распоряжение от 02.04.2018 №7-Р-од). Состав комиссии сформирован из представителей адвокатского сообщества Московской области.

Адвокаты являются независимыми профессиональными советниками по правовым вопросам, имеют обширную правоприменительную практику и специализацию по отраслевым направлениям права.

В состав комиссии входят 22 адвоката, каждый из которых специализируется по определенной сфере законодательства. Возглавляет экспертную комиссию Цветкова Александра Игоревна.

Данный подход позволяет обеспечить комплексный подход к оценке правовых актов и их проектов, учитывая предмет регулирования соответствующих правоотношений.

3.1. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ



Из них:



Всего Уполномоченным подготовлено 18 заключений на нормативные правовые акты (проекты нормативных правовых актов).

Результаты рассмотрения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов):

	ОРВ		ОФВ		Экспертиза		Проекты федеральных законов		Иное	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Дано положительное заключение	9	5	0	0	17	0	4	1	0	0
Даны замечания	9	8	0	0	13	0	1	2	0	0
Отрицательное заключение	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
Всего заключений	18	13	0	0	30	0	6	3	0	2
Рассмотрено без замечаний (заключение не готовилось)	5	4	4	0	0	0	2	0	0	0
Всего	23	17	4	0	30	0	8	3	0	2

3.2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМОЙ

В 2021 году Уполномоченный принял участие в работе следующих комитетов Московской областной Думы:

Комитет по вопросам охраны труда, здоровья и социальной политике

Участие в расширенном заседании по теме «О реализации Федерального закона от 8 декабря 2020 года №407-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях» на территории Московской области».

Обсуждены вопросы распространения дистанционной занятости в Московской области в условиях эпидемиологического периода 2020-2021 годов (доля дистанционных форм экономической активности и трудовой деятельности, виды экономической деятельности и профессии, в которых дистанционная занятость получила наибольшее распространение); вопросы изменения рынка труда с учетом расширения распространения дистанционных форм занятости в среднесрочной и долгосрочной перспективе; вопросы совершенствования трудового законодательства, законодательства в сфере занятости населения, в том числе вопрос альтернативных способов реализации квоты для трудоустройства отдельных категорий граждан в рамках проводимого Московской областной Думой мониторинга правоприменения Закона Московской области №53/2008-ОЗ «О квотировании рабочих мест» (март 2021 года).

Комитет по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству:

1. Участие в расширенном заседании по теме «Налог на профессиональный доход в Московской области: актуальные вопросы и задачи».

На рассмотрении стояли два вопроса:

- практика применения в Московской области нового специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»;
- проблемы и вопросы, возникающие при применении налога на профессиональный доход как у самозанятых граждан, так и у Управления Федеральной налоговой службы по Московской области, и способы их разрешения.

Было принято решение об оперативном информировании жителей Московской области о мерах государственной поддержки, которые могут быть получены самозанятыми в Московской области.

2. Участие в расширенном заседании по теме «О проведении в Московской области эксперимента по установлению нового специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения».

Предлагается в период с 01 июля 2022 года по 31 декабря 2027 года в отдельных субъектах Российской Федерации, в том числе на территории Московской области, провести эксперимент по установлению нового специального режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения».

Обсудили:

- проект федерального закона №20281-8 «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения» (далее по тексту – проект ФЗ №20281-8);
- проект федерального закона №20492-8 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и иные отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения» (далее по тексту – проект ФЗ №20492-8);
- проект федерального закона №20283-8 «О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации» (далее по тексту – проект ФЗ №20283-8) (об установлении нормативов распределения доходов от применения специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения»).

Сравнительная таблица отдельных характеристик специальных налоговых режимов:

Основные характеристики	Упрощенная система налогообложения (гл. 26.2 Налогового кодекса РФ)	Автоматизированная упрощенная система налогообложения (проект ФЗ № 20281-8)
Налогоплательщики	Индивидуальные предприниматели и юридические лица	Индивидуальные предприниматели и юридические лица, зарегистрированные по месту нахождения организации или месту жительства индивидуального предпринимателя в налоговых органах субъектов Российской Федерации, входящих в эксперимент
Основные ограничения для перехода:		
по количеству работников	не более 100 чел.	до 5 человек
по доходам за год	не более 150 млн руб. в год	не более 60 млн руб. в год
Налоговый период	год	квартал
Порядок перехода на спецрежим	добровольно	добровольно
Представление уведомления о переходе	В налоговый орган не позднее последнего числа года, предшествующего году, с которого планируется начать применение УСН)	не позднее 31 декабря календарного года, предшествующего календарному году, начиная с которого они переходят на специальный налоговый режим, через личный кабинет налогоплательщика
Налоговая ставка		
Объект налогообложения «доходы»	6% (законами субъектов РФ ставка может быть снижена до 1%)	8%
Объект налогообложения «доходы минус расходы»	15% (законами субъектов РФ ставка может быть снижена до 5%)	20%
Ведение налогового учета	Книга учета доходов и расходов, форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов Российской Федерации	Учет доходов и расходов ведется налогоплательщиками в личном кабинете налогоплательщика
Объект налогообложения «доходы»	6% (законами субъектов РФ ставка может быть снижена до 1%)	8%
Отчетность	декларация раз в год	не представляется

Срок представления		
Для организаций	до 31 марта	
Для ИП	до 30 апреля	
Расчет и уплата налога	Расчет налога самостоятельно, авансовые платежи уплачиваются ежеквартально не позднее 25-го числа первого месяца, следующего за истекшим отчетным периодом. Налог по итогам налогового периода – в сроки, установленные для подачи декларации	Сумма налога по итогам налогового периода исчисляется налоговым органом Уплата – не позднее 25-го числа второго месяца, следующего за истекшим налоговым периодом
Исполнение обязанностей налогового агента	Самостоятельно исполняют обязанности по исчислению, удержанию и перечислению налога на доходы физических лиц	Осуществляют оплату труда наемных работников через уполномоченную кредитную организацию, на которую возлагаются обязанности по исчислению, удержанию и перечислению налога на доходы физических лиц, подлежащего уплате, в бюджет
Тарифы страховых взносов	на выплаты работнику сверх МРОТ начисляют взносы по пониженным тарифам (ст. 427 НК РФ): на ОПС – 10% на ОМС – 5% на ВНиМ – 0% Выплаты, не превышающие МРОТ в месяц, облагаются взносами по обычным тарифам	0%

3. Участие в расширенном заседании по вопросу «О проекте федерального закона №1263425-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Законопроектом предусмотрен:

- отказ от неэффективных процедур, таких как наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление;
- предложена новая процедура – реструктуризация долгов для восстановления платежеспособности юридического лица, сохранения работоспособности и удовлетворения требований кредиторов;
- отмена обязательных публикаций сведений о банкротстве в печатном издании в целях совершенствования механизмов раскрытия информации;
- о банкротстве должника и снижения расходов на ведение процедур банкротства;
- расширение перечня способов обеспечения имущественной ответственности арбитражных управляющих;
- предоставление возможности участникам собрания кредиторов принимать участие в собрании дистанционно с помощью электронных либо иных технических средств связи;
- компенсации расходов конкурсного кредитора, осуществившего действия, направленные на по-

полнение конкурсной массы должника, за счет денежных средств, поступивших в конкурсную массу в результате осуществления таких действий;

- предоставление кредиторам права на принятие решения о прекращении убыточной деятельности должника в полном объеме или частично;
- субординация требований, контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, и другие.

В качестве дополнительного стимула для использования должниками реабилитационных механизмов, в случае введения процедуры реструктуризации долгов, предусматривается возможность предоставления должнику инвестиционного налогового кредита.

Уполномоченным были направлены обращения в общественные объединения предпринимателей Московской области с целью учета мнений профессионального сообщества.

Национальный Союз профессионалов антикризисного управления, обладающий статусом национального объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, полагает возможным поддержать в первом чтении вышеуказанный проект федерального закона с учетом следующих замечаний, которые могут быть учтены при его доработке ко второму чтению:

1. Расширить перечень механизмов защиты должника от действий кредиторов с применением института банкротства.

2. Сократить в два-три раза общую продолжительность процедуры наблюдения, что позволит значительно приблизить начало ввода реабилитационных процедур при более низком уровне неплатежеспособности. Обозначение временных норм закона в части продолжительности периода «созревания» признака банкротства и наблюдения, а также времени принятия решения арбитражным судом об открытии производства по делу о банкротстве необходимо, поскольку одной из причин низкой эффективности реабилитационных процедур является «опоздание» с введением данных процедур, что осложняет возможность оспаривания сделок должника, возврата его неправомерно отчужденного имущества, включая финансовые активы, проведение каких-либо реабилитационных действий.
3. Изменить очередность погашения требований кредиторов. Для преодоления неплатежеспособности требуется привлечение внешних источников финансирования, следовательно, необходимо повышение очередности требований кредиторов для инвесторов; разработка критериев для погашения долга организации за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации; законодательной возможности для выдачи банками целевого банковского кредита в целях восстановления платежеспособности организаций.
4. Отказаться от идеи применения рейтингования и балльного оценивания в отношении деятельности арбитражных управляющих. В ходе обсуждения Уполномоченный обратил внимание участвующих на то, что институт банкротства характеризуется практически полным отсутствием лиц, заинтересованных в реабилитации организаций-должников, и введение процедуры реструктуризации долгов может изменить данную ситуацию. Комитет принял решение не поддерживать принятие данного законопроекта, учитывая при этом, что ранее Правительством Московской области был поддержан проект федерального закона №1172553-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», разработанный Правительством Российской Федерации.

4. Обсуждение проекта закона Московской области «О внесении изменения в Закон Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях».

Законопроектом предлагается дополнить Кодекс Московской области об административных правонарушениях новой статьей 2.5.1 «Воспрепятствование деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области», в которой устанавливается административная ответственность в виде штрафа за вме-

шательство в деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области, а также за воспрепятствование в любой форме его деятельности и неисполнение должностными лицами органов государственной власти Московской области, государственных органов Московской области, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, осуществляющих свою деятельность на территории Московской области, обязанностей, установленных Законом Московской области №1/2014-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области и о внесении изменения в Закон Московской области «О денежном содержании лиц, замещающих государственные должности Московской области и должности государственной гражданской службы Московской области».

Законопроект разработан на основании предложений, изложенных в докладе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области о результатах деятельности за 2020 год, а также на основе анализа правоприменительной практики Закона Московской области №1/2014-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области и о внесении изменения в Закон Московской области «О денежном содержании лиц, замещающих государственные должности Московской области и должности государственной гражданской службы Московской области».

Законопроект принят на двенадцатом заседании Московской областной Думы 23 декабря 2021 года.

Также в 2021 году рассмотрены изменения в Закон Московской области №1/2014-ОЗ – Закон Московской области «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области и о внесении изменения в Закон Московской области «О денежном содержании лиц, замещающих государственные должности Московской области и должности государственной гражданской службы Московской области».

Комитетом были поддержаны не все предложения Уполномоченного, но учтены самые принципиальные – закреплен формальный статус заключения Уполномоченного.

Нововведение позволяет Уполномоченному при установлении факта нарушения прав и законных интересов предпринимателя требовать от должностных лиц выполнения федерального и регионального законодательства, а в случае отказа или ответа по направленному заключению рождает право Уполномоченного обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) должностных лиц, которые ранее имелись в Законе Московской области №2014-ОЗ, но фактически представляли собой декларативную норму, не имеющую конкретных механизмов реализации в судебном процессе.

Также введение указанной нормы укрепляет обоснование участия Уполномоченного в судебном процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (далее – третье лицо);

- уточнено правовое регулирование деятельности Уполномоченного;
- оптимизирована работа с обращениями предпринимателей, в том числе в части установления права Уполномоченного отказать в рассмотрении обращения и сроках принятия такого решения;
- уточнены обязанности руководителей и иных должностных лиц органов государственной власти, органов местного самоуправления, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти

по Московской области при получении обращения Уполномоченного;

- установлена процедура направления Уполномоченному обращений от лиц, находящихся в местах принудительного содержания;
- установлена ответственность за вмешательство в законную деятельность Уполномоченного с целью повлиять на его решение;
- уточнено получение руководителями общественных приемных удостоверений по форме, утвержденной Уполномоченным;
- определены виды локальных правовых актов, которые может издавать Уполномоченный.

3.3. ОЦЕНКА ПРОЕКТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

В соответствии с Правилами определения органами местного самоуправления границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2020 №2220, Уполномоченный в течение 2021 года осуществлял подготовку заключений на проекты нормативных правовых актов органов местного самоуправления Московской области об определении границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Всего было рассмотрено 14 проектов нормативных правовых актов, представленных 12 муниципальными образованиями.

На 8 проектов были даны положительные заключения.

4 проекта нормативных правовых актов не были рекомендованы к принятию по причине установления необоснованно больших значений размеров прилегающих территорий и (или) наличия положений, допускающих неоднозначное толкование.

С одним муниципальным образованием была проведена работа по корректировке проекта нормативного правового акта.

Системный анализ рассмотренных проектов правовых актов органов местного самоуправления указывает на отсутствие каких-либо единых ориентиров при определении размеров прилегающих территорий.

В соседствующих друг с другом муниципальных образованиях границы прилегающих к некоторым объектам

территорий могут быть установлены на расстояниях, отличающихся в 2 раза для однотипных объектов.

Указанные обстоятельства могут оказывать негативное воздействие на условия ведения хозяйственной деятельности в пределах отдельных территорий, подрывая тем самым единство экономического пространства Московской области.

В этой связи представляется разумной выработка на уровне Московской области единого подхода к определению размеров прилегающих к некоторым видам объектов территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.



ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

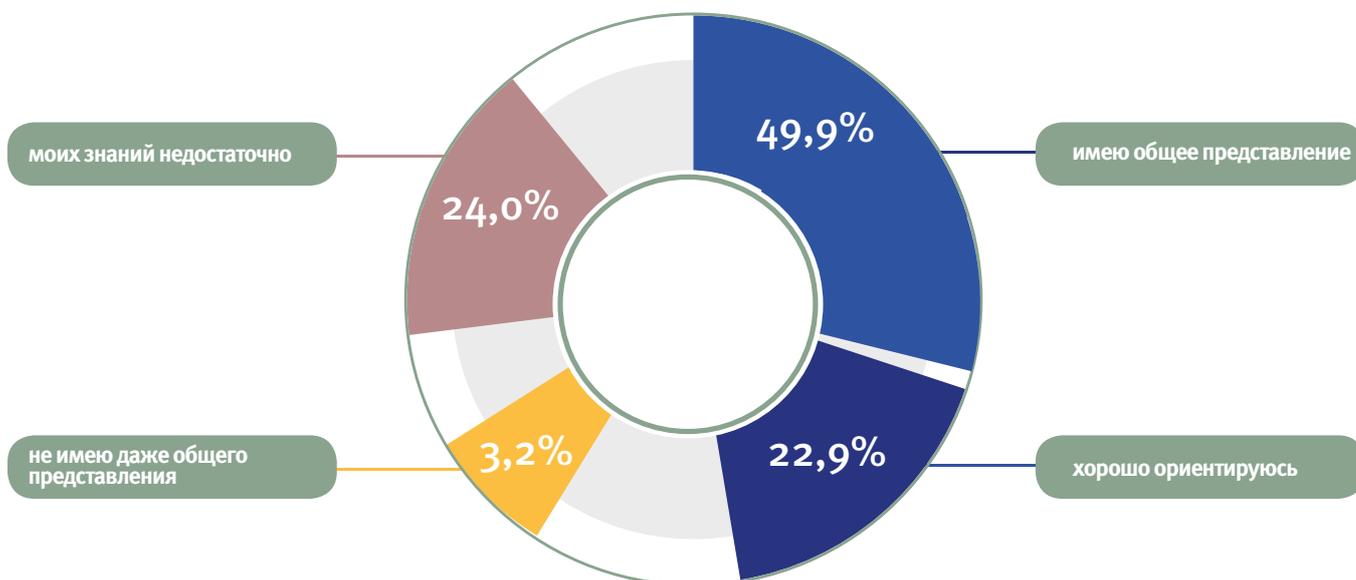


Одним из трех ключевых направлений деятельности Уполномоченного является правовое просвещение предпринимателей. Как показывают опросы, большинство подмосковных бизнесменов знакомы с требованиями действующего законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, лишь в общих чертах.

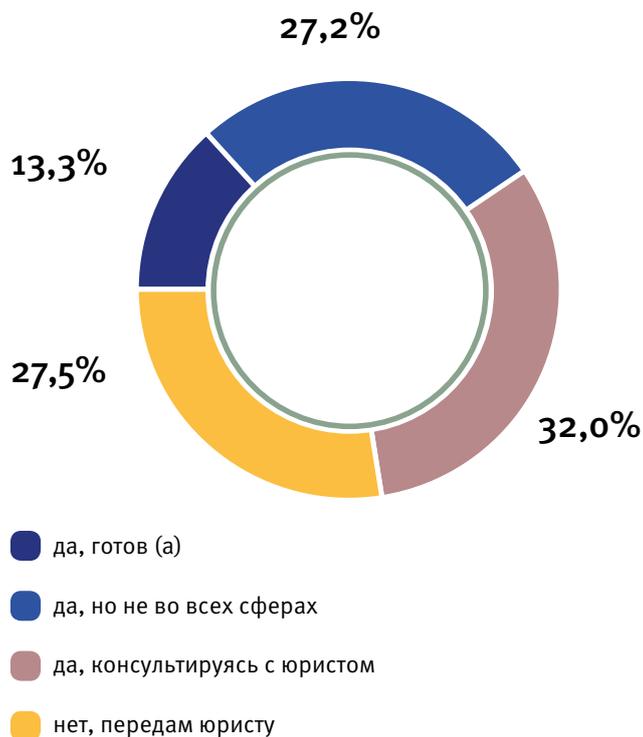
От уровня правовой культуры предпринимателей, знания своих прав и обязанностей, информированности о принимаемых нормативных правовых актах, умения выбрать правильную модель правового поведения при защите своих прав и законных интересов при ликвидации негативных последствий законным путем зависит успешное и комфортное развитие бизнеса.

По данным опросов, из-за низкой правовой культуры самостоятельно отстаивать свои права и законные интересы готовы единицы – каждый восьмой бизнесмен. Знания остальных либо узкоспециализированы в определенных отраслях предпринимательской деятельности, либо недостаточны для независимой защиты вследствие труднодоступности необходимой правовой информации. По мнению более половины опрошенных респондентов, ее слишком много, и в таком объеме сложно найти нужное.

Хорошо ли вы знаете основные положения законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность?



Готовы ли вы самостоятельно защищать свои права и законные интересы, если они будут нарушены?



Легко ли получать информацию о действующих требованиях законодательства в сфере бизнеса?



Кроме того, предприниматели отметили, что органы власти не всегда в должной мере информируют бизнес об актуальных изменениях действующего законодательства, отчего у регионального бизнес-сообщества имеется острая потребность в правовом просвещении.

Насколько хорошо органы власти информируют предпринимателей о требованиях действующего законодательства?



Есть ли у вас потребность в расширении знаний о требованиях действующего законодательства?



В своей деятельности Уполномоченный использует разные формы работы по повышению уровня правовой грамотности регионального бизнес-сообщества, включающие в себя:

- подготовку информационно-аналитических и методических материалов с разъяснениями действующего законодательства и правоприменительной практики;

4.1. ПОДГОТОВКА МЕТОДИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

В 2021 году подготовка информационно-аналитических и методических материалов с разъяснениями действующего законодательства и правоприменительной практики осуществлялась как самостоятельно – силами юридического отдела Аппарата Уполномоченного, так и посредством участия государственных органов.

Совместно с Управлением Федеральной налоговой службы России по Московской области в рамках отраслевых проектов «Общественное питание» и «Исключение недобросовестного поведения на рынках» принято участие в информационной кампании по информированию налогоплательщиков, занятых в сфере услуг общественного питания и осуществляющих деятельность на рынках, о необходимости соблюдения требований законодательства о применении контрольно-кассовой техники и последствиях, грозящих налогоплательщикам, в случае если они продолжают не применять контрольно-кассовую технику и, соответственно, не фиксировать выручку через контрольно-кассовую технику в полном объеме или применять ККТ с нарушениями требований Федерального закона №54-ФЗ. Разработаны методические материалы, разъясняющие порядок реализации отраслевых проектов и предостерегающие предпринимательское сообщество о последствиях неприменения контрольно-кассовой техники.

4.2. ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА «ПРАВО БИЗНЕСА»

Журнал Уполномоченного «Право бизнеса» издается ежеквартально и содержит правовую, аналитическую, новостную и иную информацию, направленную на повышение правовой грамотности предпринимательского сообщества Московской области.

В 2021 году основными спикерами издания стали министр инвестиций, промышленности и науки Московской области Е.А. Зиновьева (№1 (22) апрель 2021), заместитель Председателя Правительства Московской области В.В. Духин (№2 (23) июнь 2021), начальник Управления ФСИН по Московской области А.С. Ветров

- непрерывный мониторинг изменений законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, с последующим размещением текстов нормативных правовых актов на информационных ресурсах государственных органов и общественных объединений;
- издание ежеквартального журнала «Право бизнеса»;
- проведение семинаров, вебинаров, встреч и консультаций с предпринимателями.

Совместно с прокуратурой Московской области подготовлены разъяснения основных положений вступившего в силу Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле», а также информация по досудебному обжалованию результатов проверки.

Кроме того, подготовлены и посредством публикации на официальном сайте и в социальных сетях Уполномоченного размещены тематические материалы:

- памятка о порядке списания задолженности по кредитному договору;
- типовые нарушения законодательства в сфере персональных данных – новеллы законодательства;
- требования законодательства РФ об уведомлении уполномоченного органа об обработке персональных данных;
- оспаривание кадастровой стоимости;
- альтернативный способ урегулирования споров – медиация;
- получение квалифицированной электронной подписи;
- арест расчетного счета: причины и способы решения проблемы;
- проверка организации правоохранительными органами: как следует себя вести в случае визита сотрудников полиции на предприятие.

(№3 (24) сентябрь 2021), министр имущественных отношений Московской области Н.А. Адигамова (№4 (25) декабрь 2021).

Темы номеров посвящены цифровизации и диджитализации бизнеса, вопросам поддержки социального и сельскохозяйственного предпринимательства в Подмосковье, развитию государственно-частного партнерства и многим другим вопросам. Опубликованы мнения ведущих российских экспертов и предпринимателей по актуальным проблемам бизнеса в стране и регионе, данные опросов и социологических исследований.

4.3. ПРОВЕДЕНИЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПРАВОВОМУ ПРОСВЕЩЕНИЮ

Совместно с юридической компанией «Пепеляев Групп»	Дата: 28.01.2021 Формат: семинар Тема: «Новое в практике ответственности налогоплательщиков за контрагентов» Количество участников: 37
Совместно с Адвокатской палатой Московской области	На протяжении года Формат: вебинар Темы: <ul style="list-style-type: none"> • «Обзор изменений законодательства о ТБО»; • «Защита интересов участников и руководства организации в процедуре банкротства»; • «Административная и уголовная ответственность работодателя за нарушение охраны труда»; • «Проверка организации правоохранительными органами»; • «Исполнение решения суда в случае уклонения должника от его исполнения»; • «Что делать, когда не оплачивают государственный (или муниципальный) контракт» Суммарное количество участников: 334
Совместно с Управлением Роскомнадзора	Дата: 13.05.2021 Формат: вебинар Тема: «Новеллы законодательства в сфере персональных данных» (вебинар для операторов персональных данных из числа предпринимателей Московской области) Количество участников: 91
Совместно с общественным представителем Уполномоченного при Президенте РФ по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей при осуществлении регулирования, контроля функционирования и развития интернета	Дата: 19.06.2021 Формат: семинар Тема: «Взгляд в будущее: цифровизация» Количество участников: 42
Совместно с Министерством инвестиций, промышленности и науки Московской области	Дата: 01.11.2021 Формат: вебинар Тема: «Поддержка МСП на 2021-2022 годы» Количество участников: 52
Совместно с Центром медиации Московской области	Дата: 07.12.2021 (Ленинский г.о.) Формат: семинар-тренинг Тема: «Медиация как альтернативный способ разрешения конфликта» Количество участников: 36
Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области	На протяжении года Формат: вебинары Темы: <ul style="list-style-type: none"> • Получение квалифицированной электронной подписи; • Оспаривание установленного публичного сервитута; • Особенности заключения договора уступки требования; • Арест расчетного счета; • Мораторий на проверки в 2022 году; • Плюсы и минусы выбора организационно-правовой формы; • Конклюдентные действия сторон при изменении условий сделки; • Обжалование административных дел в арбитражном процессе; • Порядок проверки ККТ в 2022 году; • Прекращение обязательства без его исполнения; • Изменения в деятельности ИП в 2022 году; • Маркировка молочной продукции для крестьянских и фермерских хозяйств; • Новые правила госзакупок в 2022 году; • Мировое соглашение в деле о банкротстве Суммарное количество участников: 4 836

<p>Аппарат Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей</p>	<p>На протяжении года</p> <p>Формат: вебинары</p> <p>Темы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Принцип защиты правомерных ожиданий налогоплательщиков: проблемы применения; • Развитие региональных экспертных центров общественной поддержки деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей: модель ЦОП «БПК»; • Результаты мониторинга и перспективы участия бизнес-сообщества в формировании законодательства, регламентирующего КНД; • Аудит совершенствования контрольно-надзорной деятельности и минимизации коррупционных рисков; • Необоснованное решение корпоративных споров в уголовной плоскости. Непривлечение инициатора уголовного преследования к ответственности за использование уголовно-правовых рычагов для разрешения корпоративных споров; • Вопросы корректировки законодательства, выявленные в ходе мониторинга реализации 248-ФЗ; • Обзор изменений Трудового кодекса РФ в 2021 г. Раздел X «Охрана труда»; • Необоснованное задержание и содержание под стражей предпринимателей; • Кто окажется под прицелом налоговой в 2022 году; • Проблемы перевода гражданско-правовых и финансово-правовых споров в сферу уголовного преследования; • Преждевременное возбуждение уголовных дел в отношении предпринимателей без проведения всесторонней доследственной проверки; • Проблемы объектов самовольного строительства; • О рассмотрении обращений предпринимателей по соблюдению требований о медицинских осмотрах сотрудников; • Промежуточные итоги мониторинга реализации 248-ФЗ; • Ключевые вопросы ежегодного доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации в сфере лесного хозяйства; • Ключевые вопросы ежегодного доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации в сфере природопользования и экологии; • Ключевые вопросы ежегодного доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации в сфере самозанятости; • Новые возможности для малого бизнеса: оплата товаров и услуг с использованием мобильного телефона; • Психологические аспекты работы в судах: опыт регионов <p>Суммарное количество участников (Московская область): 1 699</p>
---	--



4.4. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ РАЗДЕЛА

Как показывают опросы предпринимателей, действующее законодательство сложно для понимания, большинство не в состоянии самостоятельно разобраться в его нормах и требованиях.

Ввиду этого актуальность и необходимость мероприятий по правовому просвещению, повышению уровня правовой культуры предпринимательского сообщества высока.

Работа по повышению юридической грамотности будет продолжена Уполномоченным как на региональном уровне, так и на уровне муниципальных образований посредством:

- регулярных юридических консультаций, в том числе общественными приемными Уполномоченного и общественными объединениями бизнеса;
- проведения отраслевых и тематических вебинаров, семинаров, круглых столов и встреч с предпринимателями;
- непрерывного мониторинга изменений законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, с последующим размещением текстов нормативных правовых актов на информационных ресурсах государственных органов и общественных объединений;
- формирования комментариев к действующему законодательству государственными органами.

УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ

5.1. АНАЛИЗ УЧАСТИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ В 2021 ГОДУ



В 2020 году в период самоизоляции в судах не было единого подхода к определению перечня дел, подлежащих рассмотрению. Некоторые суды рассматривали дела об административных правонарушениях и дела, по которым стороны подали ходатайства о рассмотрении в их отсутствие, о чем было заявлено на сайтах судов. Участие Уполномоченного в судебных процессах носило очень ограниченный характер и в полной мере возобновилось в 2021 году, при этом основная тематика судебных дел касалась признания незаконным решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Статистика выглядит следующим образом:

Общее количество судебных дел, в которых Уполномоченный принял участие	25
Количество судебных дел, рассмотренных арбитражными судами, в которых Уполномоченный принял участие, из них:	20
по экономическим спорам по административным правоотношениям	13
по экономическим спорам по гражданским правоотношениям	7
Количество привлечений Уполномоченного к участию в арбитражном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований	16
Количество отказов в привлечении Уполномоченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований	9
Количество судебных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, в которых Уполномоченный принял участие, в том числе:	5
по экономическим спорам по гражданским правоотношениям	5
Количество привлечений Уполномоченного к участию по рассмотрению уголовных дел в качестве защитника	не привлекался
Количество участий Уполномоченного в деле в качестве слушателя:	9
в арбитражном суде	8
в судах общей юрисдикции	1
Количество судебных дел, при рассмотрении которых мнение Уполномоченного было учтено	5
Количество судебных дел, при рассмотрении которых мнение Уполномоченного не было учтено	4

Сравнительный анализ участия Уполномоченного в судебных разбирательствах за период с 2015 года по 2021 год указан в приведенной таблице:

№ п/п	Общие показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	Принято участия, всего	34	30	11	10	14	2	26
2	Принято участие в арбитражном процессе, всего	34	28	11	9	11	2	21
3	Экономические споры по административным правоотношениям	23	19	5	4	3	2	13
4	Экономические споры по гражданским правоотношениям	11	9	6	5	8		8
5	Принято участие в качестве 3-го лица, заинтересованного лица	24	15	5	5	3	2	16
6	Вынесено отказов в привлечении Уполномоченного в качестве 3-го лица	10	13	5	4	4		10
7	Принято участие в судах общей юрисдикции, всего, в том числе:	-	2	-	1	3		5
7.1	по уголовным делам, из них:	-	-	-	-	2		-
	участие в качестве защитника	-	-	-	-	1		-
7.2	по экономическим спорам по административным правоотношениям	-	2	-	-	-		
7.3	по экономическим спорам по гражданским правоотношениям	-	-	-	1	1		5

При анализе определений Арбитражного суда Московской области о привлечении либо отказе во вступлении Уполномоченного в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обращает на себя внимание, что решение о привлечении остается за судьей, рассматривающим дело.

В одном случае суд постановил, «руководствуясь статьей 51 АПК РФ, привлечь в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области».

В другом случае суд указал в определении:

«Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, является предотвращение неблагоприятных для них последствий. Предусмотренный Арбитражным процессуальным кодексом Российской

Федерации институт третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, призван обеспечить судебную защиту всех заинтересованных в исходе спора лиц и не допустить принятия судебных актов о правах и обязанностях этих лиц без их участия. В силу части 2 статьи 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей вправе вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Из буквального толкования названной статьи следует, что уполномоченные по защите прав предпринимателей вправе вступить к участию в арбитражном деле на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований по собственной инициативе. В соответствии с положениями, изложенными в статье 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, третьи лица, не

заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта. Из смысла приведенной нормы права следует вывод о том, что для вступления в дело в качестве третьих лиц без самостоятельных требований необходимо установить, будут ли затронуты права и охраняемые законом интересы лица вынесенным по делу решением. Лицо для вступления в процесс должно иметь явно выраженный материальный интерес на будущее, то есть после разрешения дела судом у таких лиц возникают, изменяются или прекращаются материально-правовые отношения с одной из сторон. При этом специфика правового положения Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей заключается в том, что он обеспечивает реализацию публичного правозащитного интереса в сфере предпринимательской деятельности посредством защиты частных интересов ее участников в их отношениях с органами и должностными лицами государственной и муниципальной власти. До принятия решения о вступлении в дело в качестве третьего лица Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей выявляет признаки нарушения прав и законных интересов

субъекта предпринимательской деятельности органами или должностными лицами государственной (муниципальной) власти и при установлении таких признаков для вступления в дело в качестве третьего лица должно быть достаточно его заявления, подачу которого необходимо согласовать с субъектом предпринимательской деятельности. Вместе с тем Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей при обращении с рассматриваемым заявлением не представлены доказательства выявления признаков нарушения прав и законных интересов общества. Не представлены сведения о том, что до подачи заявления Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей оказывал содействие в рамках спорных отношений между обществом и административным органом. Рассматриваемый спор между сторонами по делу относится к категории публичных, поскольку затрагиваются интересы государства и принятых в установленном законом порядке федеральных законов и иных нормативных правовых актов. С учетом изложенного оспаривание обществом постановления о привлечении к административной ответственности не влияет на права и законные интересы Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Разрешение данного спора не может повлиять на права, обязанности и интересы Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по отношению к сторонам, что не может являться самостоятельным основанием для возникновения, изменения или прекращения каких-либо прав или обязанностей третьего лица по отношению к заявителю либо заинтересованному лицу. Учитывая изложенное, а также принимая во внимание предмет спора, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайств о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей».

5.2. ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Дополнить статью 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части расширения процессуальных прав уполномоченных в субъектах Российской Федерации частью 4 следующего содержания:

«4. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации вправе вступить в дело по своей инициативе на любой стадии процесса для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации обязанностей и защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской

деятельности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Данная правовая норма будет содержать прямое указание для суда о привлечении уполномоченных в субъектах РФ в судебный процесс.

Необходимо отметить, что правовая поддержка предпринимателей при обсуждении доводов, на которые следует ссылаться в ходе судебного разбирательства, а также сложившейся судебной практики по рассматриваемой проблеме, позволяет им не чувствовать себя «одиночками» перед органом государственной или муниципальной власти, а в некоторых случаях играет решающее значение для сохранения бизнеса.

С такой ситуацией столкнулось закрытое акционерное общество из города Павловский Посад.

Кейс №1:

В ходе приватизации комбината в собственности ЗАО оказалось здание производственного назначения с подвальным помещением, которое в настоящее время не используется и находится в неудовлетворительном состоянии, поскольку ремонт и полное восстановление помещения требует значительных финансовых затрат.

Павлово-Посадская городская прокуратура по результатам проверки соблюдения требования законодательства о государственной собственности и гражданской обороне установила, что в данном здании в подвальном помещении находится защитное сооружение гражданской обороны общей площадью 468 кв. м, введенное в эксплуатацию в 1983 году, и указанный объект состоит на учете в качестве защитного сооружения гражданской обороны в Главном управлении МЧС России по Московской области и на него имеется паспорт убежища гражданской обороны.

Павлово-Посадская городская прокуратура обратилась в Павлово-Посадский городской суд Московской области с иском к обществу и Территориальному управлению Росимущества в Московской области о прекращении права собственности ЗАО на здание и признание за Российской Федерацией права собственности на подвальное помещение и обязанности восстановить свойства защитного сооружения.

После обращения ЗАО к Уполномоченному в суд было подано заявление о вступлении Уполномоченного в дело в качестве третьего лица, которое суд удовлетворил.

В свою очередь, ответчик по делу – Территориальное управление Росимущества в Московской области фактически потребовало возложить на ЗАО обременение в виде восстановления и содержания в надлежащем состоянии указанного защитного сооружения гражданской обороны.

Необходимо учесть, что возложение подобного обременения привело бы к прекращению деятельности предприятия ввиду отсутствия средств для его выполнения в полном объеме в соответствии с установленными требованиями.

Подготовленное мнение Уполномоченного поддерживало требование прокуратуры и содержало, в том числе, довод о том, что в соответствии с пунктом 2.2.2 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации на 1992 год, утвержденной Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11.06.1992 №2980-1 (действовавшей в период приватизации государственного имущества), приватизация объектов гражданской обороны федеральной собственности могла быть осуществлена только по решению Правительства Российской Федерации, которого не было.

Кроме того, объекты гражданской обороны, предназначенные для использования в особый период, относятся исключительно к федеральной собственности, следовательно, наличие в собственности общества подвального помещения, являющегося защитным сооружением гражданской обороны, нарушает имущественные права Российской Федерации.

Активное участие сотрудников Аппарата Уполномоченного во всех заседаниях суда, несмотря на позицию Территориального управления Росимущества в Московской области, привело к тому, что иск Павлово-Посадской городской прокуратуры был удовлетворен в полном объеме и угроза закрытия комбината устранена.

Кейс №2:

Еще в более непростую ситуацию попала индивидуальный предприниматель из Орехово-Зуевского городского округа.

Заклучив, по результатам открытого конкурса, с администрацией договоры на право размещения нестационарных торговых объектов сроком действия по 31.12.2020, предприниматель продавала печатную продукцию, продажа которой хотя и не приносила сверхдоходов, но позволяла зарабатывать ей, а также трудоустроить нескольких пенсионеров.

В феврале 2020 года предприниматель «увидела» требования администрации о розыске владельца самовольно установленных нестационарных торговых объектов и об их демонтаже, размещенных на них же.

В ответ на уведомления предприниматель направила в администрацию пояснения о том, что установленные нестационарные торговые объекты не обладают признаками самовольно установленных объектов, оплата по договорам производится своевременно и задолженность отсутствует.

Также в ноябре 2020 года предприниматель направила заявление в администрацию о продлении указанных договоров на право размещения НТО в связи с приближающимся окончанием срока действия, оставленное без ответа.

Обращаясь в феврале 2021 года к Уполномоченному с жалобой на неправомерные требования администрации, предприниматель надеялась в досудебном порядке разрешить проблему, но администрация в связи с неисполнением предпринимателем в добровольном порядке требования о демонтаже нестационарных объектов обратилась в суд.

В обосновании своих доводов администрация, ссылаясь на то, что ответчик на основании решения арбитражного суда в 2016 году признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура банкротства, следовательно, она прекратила свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя,

послужившее основанием для досрочного расторжения договоров. Уведомления в ее адрес были направлены в 2019 году.

Предприниматель выдвинула встречное требование к администрации о признании договоров действующими до 31.12.2021.

В направленном в суд мнении дана оценка действиям администрации, которой указано на получение за спорный период платы за размещение НТО, что тем самым фактически договоры признаются действующими, необоснованности досрочного одностороннего отказа от исполнения договоров, а также неправомерности непредоставления предпринимателю мер поддержки в период распространения коронавирусной инфекции (COVID-19).

Арбитражный суд Московской области в удовлетворении исковых требований администрации отказал, а требования предпринимателя о признании договоров действующими до 31.12.2021 удовлетворил.

16 ноября администрация направила апелляционную жалобу, которая была рассмотрена Десятым арбитражным апелляционным судом 24.12.2021.

При этом в суд от администрации поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью явки в судебное заседание представителя.

Апелляционный суд оставил решение без изменения, а предприниматель подала заявление о взыскании судебных расходов.

Кейс №3:

Интересное развитие событий по судебному истребованию муниципального имущества происходило в Истринском городском суде по иску администрации городского округа Истра к предпринимателю о признании недействительными (ничтожными) договоров купли-продажи земельных участков, заключенных между ним и обществом с ограниченной ответственностью и требованию вернуть их в собственность городского округа.

Администрация еще в 2016 году в судебном порядке признала договоры купли-продажи земельных участков, заключенных между обществом и Комитетом по управлению имуществом недействительными, но не предприняла соответствующих действий по государственной регистрации права собственности на них.

Общество в феврале 2020 года признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках процедуры банкротства также в целях поиска имущества в администрацию и в Комитет по управлению имуществом арбитражным управляющим были направлены запросы о предоставлении сведений, в том числе о заключенных договорах аренды на муниципальное имущество, а также уведомление о процедуре банкротства в отношении ООО, которые остались без ответа.

Арбитражный управляющий, полагаясь на сведения о принадлежности оспариваемых земельных участков, предоставленные Росреестром Московской области, провела инвентаризацию имущества, утвердила на собрании кредиторов порядок реализации земельных участков и начала процедуру их реализации с использованием электронной торговой площадки.

Все действия арбитражного управляющего были размещены в открытом источнике – Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Денежные средства от реализации спорных земельных участков были распределены в соответствии с требованиями закона о банкротстве.

Администрация в обоснование своих доводов указала, что общество знало об обременениях на земельные участки и в силу ч. 1 ст. 37 Земельного кодекса РФ действовало недобросовестно при заключении договоров купли-продажи с предпринимателем, ввиду чего сделки являются недействительными, то есть имущество было отчуждено лицом, которое не имело права на отчуждение.

В данном случае потребовалась значительная правовая работа и длительное обсуждение с адвокатом предпринимателя доводов, которые доказали бы действительность сделки.

Суду было предложено оценить добросовестность приобретателя имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем, а администрации доказать свое право истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения предпринимателя о том, что он является добросовестным приобретателем, если выбытие имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, произошло помимо их воли.

Истринский городской суд отказал администрации в удовлетворении заявленных требований.

Кейс №4:

Продолжается участие в деле о признании недействующим Приложения к решению Совета депутатов муниципального образования Солнечногорский район Московской области от 29.07.2005 года №183/21 «О внесении изменений и дополнений в «Порядок определения арендной платы за пользование земельными участками, предоставленными на основании решений органов местного самоуправления Солнечногорского района», утвержденный решением Совета депутатов Солнечногорского района от 21.12.2004 года» в части установления коэффициента $K_m = 9$.

Ранее Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации апелляцион-

ным определением от 06.02.2019 №4-АПГ18-29 оставила без изменения решения Московского областного суда от 06.08.2018, которым было удовлетворено административное исковое заявление о признании недействующим приложения к решению Совета депутатов Солнечногорского района Московской области от 29.07.2005 №183/21 «О внесении изменений и дополнений в Порядок определения арендной платы за пользование земельными участками, предоставленными на основании решений органов местного самоуправления Солнечногорского района, утвержденный решением Совета депутатов Солнечногорского района от 21.12.2004 года №81/11» в части установления коэффициента $K_m = 10$.

При этом суд, анализируя представленную в качестве доказательства справку Комитета по управлению имуществом и экономике, подтверждающую экономическую обоснованность установления коэффициента K_m равным 10, установил отсутствие оценки факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков

и рассчитываемого значения коэффициента K_m , на основании которых определяется размер арендной платы, что не отвечает принципу экономической обоснованности.

Московский областной суд определением от 21.09.2021 прекратил производство по административному делу, но Первый апелляционный суд общей юрисдикции определением от 18.01.2022 года вернул дело на новое рассмотрение.

Рассмотрение дела в Московском областном суде продолжается.

Приведенные примеры судебных разбирательств, связанных с защитой прав предпринимателей, показывают, что без правильного установления существенных для дела обстоятельств (обстоятельств, имеющих правовое значение для спорного правоотношения) невозможно правильное применение судом норм материального права для урегулирования спора.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО

6.1. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И УПОЛНОМОЧЕННЫМИ В СУБЪЕКТАХ РФ



Деятельность уполномоченных по защите прав предпринимателей относится к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, участие региональных уполномоченных в межрегиональной повестке является важной частью реализации государственной политики по защите

прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Так, в 2021 году взаимодействие Уполномоченного с региональными бизнес-омбудсменами можно разделить на следующие виды:

Оперативное взаимодействие

В рамках межрегионального взаимодействия в 2021 году к Уполномоченному направлялись обращения из иных субъектов Российской Федерации, а именно – Москвы, Санкт-Петербурга, Краснодарского края, Пермского края, Калужской, Калининградской, Нижегородской, Владимирской, Тульской и Тюменской областей.

По результатам данных обращений права и законные интересы заявителей восстановлены полностью или частично, а также даны соответствующие разъяснения и рекомендации по восстановлению нарушенных прав.

Уполномоченный принимает активное участие в мероприятиях федерального и региональных бизнес-омбудсменов:

ФЕВРАЛЬ, МАРТ, АПРЕЛЬ, ОКТЯБРЬ	Онлайн-совещания Титова Бориса Юрьевича с региональными уполномоченными по актуальным вопросам бизнеса
АПРЕЛЬ	Конференция «Бизнес-медиация в России: что делать?» Совместное совещание Аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и Федеральной службы исполнения наказаний России по вопросам расширения практики взаимодействия бизнес-сообщества с учреждениями, исполняющими наказание в виде принудительных работ: «Принудительные работы. Помощь и участие бизнеса»
МАЙ	XV Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей
ИЮНЬ	IX Межрегиональное совещание уполномоченных по защите прав предпринимателей в г. Ярославле
ДЕКАБРЬ	Межрегиональная конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей в г. Казани Международный форум уполномоченных по защите прав предпринимателей Европы и Азии в Республике Узбекистан «Владимирский инвестиционный конгресс – 2021» в г. Суздаль

Информационное взаимодействие

В целях изучения лучших практик в вопросах соблюдения и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, повышения информационного, аналитического, консультативно-организационного сотрудничества в рамках взаимодействия региональных уполномоченных в 2021 году Аппарат Уполномоченного посетили региональные уполномоченные Псковской области, Республики Тыва, Калужской области, Республики Дагестан, Тверской области, Ярославской области, Краснодарского края, Челябинской области, Санкт-Петербурга, Новгородской области, Удмуртской Республики, Кабардино-Балкарской Республики, Ростовской области.

Методическое взаимодействие

Продолжена работа по разработке методических материалов по теме формирования и развития института досудебного урегулирования споров с участием Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области, включающих в себя обобщение методики организации взаимодействия с органами власти в части защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Данные материалы направлялись в Аппарат Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и рассматривались в ходе круглого стола в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ «Бизнес-медиация в России: что делать?».

В рамках реализации Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и му-

ниципальном контроле» Уполномоченным в Московской области подготовлены методические материалы, содержащие информацию об основных положениях закона и досудебном обжаловании результатов проверок. Данные пособия в октябре прошлого года были направлены уполномоченным в субъектах РФ и успешно используются ими в своей работе.

Аналитическое взаимодействие

С февраля по ноябрь суммарно более 800 предпринимателей Московской области выступили в качестве экспертов в пяти аналитических исследованиях, проводимых по инициативе Уполномоченного при Президенте РФ.

Темы опросов:

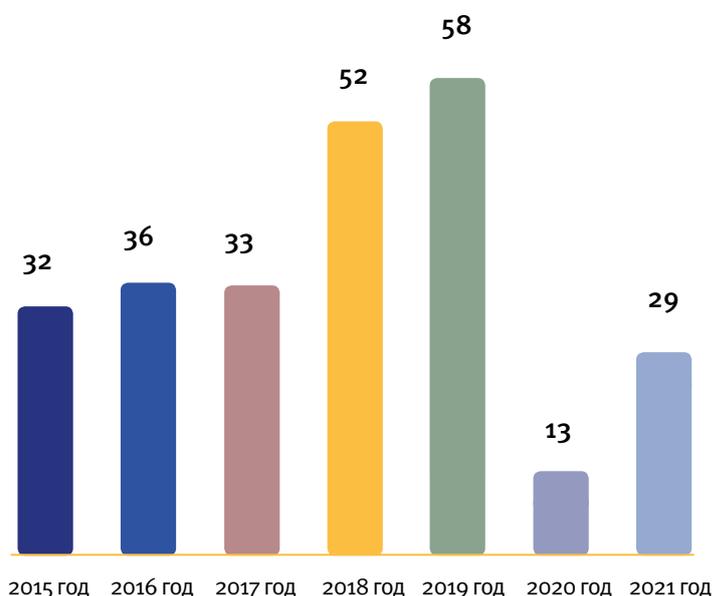
- 1) Мнение собственников и руководителей высшего звена предприятий об административной среде в Российской Федерации;
- 2) Оценка состояния бизнеса и эффективности мер государственной поддержки;
- 3) Оценка бизнесом мер по восстановлению экономики;
- 4) Оценка реализации в субъектах РФ распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.01.2021 № 208-р о содействии в получении юридическими и физическими лицами необходимого количества мест малоформатной торговли;
- 5) Оценка бизнесом текущего положения компаний и мер по восстановлению экономики.

6.2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТОЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Практика оказания бесплатной юридической помощи («pro bono») предпринимателям Подмоскovie адвокатами-экспертами ведется с 2015 года в рамках подписанного между Уполномоченным и Адвокатской палатой Московской области Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии в сфере защиты и предупреждения нарушения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

За 7 лет совместной работы рассмотрено 253 обращения. В 2021 году адвокатами-экспертами проведена работа по 29 обращениям.

Помощь осуществляется в правовой оценке документов и сведений, направленных предпринимателями Уполномоченному в подтверждение изложенных в обращении доводов, с целью выработки юридических рекомендаций для последующей защиты нарушенных прав. При желании, в случае дальнейшего их рассмотрения в судебном процессе, предприниматели могут заключить соответствующие договоры с адвокатами на оказание юридических услуг.



В качестве иллюстрации можно привести следующие примеры работы адвокатов Адвокатской палаты Московской области в интересах предпринимателей, зарегистрированных на территории Московской области.

Кейс №1:

Юридическое лицо, занимающееся перевозками, по договору аренды передало в пользование транспортное средство индивидуальному предпринимателю. Спустя некоторое время в отношении арендодателя было вынесено Постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 «Размещение транспортных средств на территории, занятой зелеными насаждениями» Закона г. Москвы от 21.11.2007 №45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», и наложен административный штраф в размере 300 000 рублей.



Об имеющемся административном правонарушении руководство организации узнало случайно, увидев информацию о штрафе на сайте. Сроки обжалования были упущены. Поэтому указанное Постановление с привлечением адвоката Владимира Медведева оспаривалось юридическим лицом в суде.

Итог разбирательства: Судом было установлено, что нарушение было зафиксировано с помощью технического средства фотосъемки ПАК ПМ. При этом данное устройство должным образом не сертифицировано и не отвечает требованиям законодательства Российской Федерации, предъявляемым к таким средствам.

Кроме того, фотоматериалы и видеозаписи без составления протокола об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства (на основании ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ) либо вынесенного определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ, не могут являться самостоятельными доказательствами вины юридического лица.

По совокупности фактов судом было вынесено решение об отмене Постановления по делу об административном правонарушении. Дело прекращено в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения (п. 1,2 ч. 1 ст. 24.5).

Кейс №2:

Между юридическим лицом и ГБУ города Москвы по результатам подведения электронного аукциона был заключен контракт на поставку и установление товара. Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) была установлена в размере 9 558 797,73 руб. С учетом предложения подрядчика цена контракта была снижена до 4 110 282,13 руб. (относительно НМЦК снижение составило 57%).

После проведения торгов, заключения контракта и выполнения подрядной организацией работ заказчик на стадии приемки изменяет НМЦК до 5 401 767,80 руб. путем изменения стоимости одной позиции сметы.

К новой НМЦК ГБУ снова применило снижение на 57%, в результате чего контракт «подешевел» на 76%. Все это – вопреки тому, что коэффициент снижения определяется единожды по результатам торгов на основании цены, предложенной подрядчиком, и не может в последующем меняться. В результате проведенных манипуляций госзаказчик оплатил юридическому лицу вместо 4 млн рублей сумму в размере 2 322 760,03 руб.

Сторонами дополнительных соглашений об изменении цены контракта не заключалось.

При приемке подрядчик был вынужден подписать акты выполненных работ на меньшую сумму, чтобы получить оплату хотя бы в таком объеме и рассчитаться по кредитам, взятым для исполнения госконтракта.

За взысканием разницы уплаченной суммы по акту выполненных работ и твердой ценой контракта юридическому лицу было предложено обратиться в суд. Сопровождала заяв-



вителя в ходе процесса общественный помощник Уполномоченного адвокат Вера Ефремова.

Итог разбирательства: Отказ в приемке работ по ценам, установленным контрактом, суды первой и второй инстанции посчитали необоснованным.

Суды указали, что работы по контракту подрядчиком выполнены в полном объеме, результаты работ заказчиком приняты и в большей части оплачены им. Одностороннее изменение договорных условий о цене работ после их выполнения и приемки не основано на законе, иных правовых актах или условиях договора, которые допускают изменение договорной цены работ после их выполнения и приемки.

Стоимость подлежащих выполнению работ зафиксирована в контракте, доказательств дополнительного согласования сторонами уменьшения цены контракта не представлено, одностороннее уменьшение Заказчиком твердой цены не основано на нормах права. Ответчиком (госзаказчиком) не оспорен ни сам контракт, ни локально-сметный расчет к нему, не приведено ни одного доказательства того, что контракт или локально-сметный расчет противоречит требованиям правовых норм. Законом №44-ФЗ предусмотрены ограничения для изменения цены контракта. Данные ограничения установлены как для подрядчика, так и для заказчика и обусловлены тем, что заключению контракта предшествует выбор поставщика на торгах, при проведении которых участники предлагают условия заранее и победитель определяется исходя из предложенных им условий.

В итоге суд встал на сторону предпринимателя и обязал ГБУ выплатить полную стоимость контракта.

Кейс№3:

Юридическое лицо, являющееся дорожной организацией, на постоянной основе выполняет подрядные работы в сфере дорожного строительства по заключенным государственным контрактам и обеспечивает круглогодичные ремонтные работы на автомобильных дорогах федерального и регионального значения, обратилось за защитой своих прав и законных интересов.

В декабре 2017 года между организацией и государственным заказчиком был заключен контракт на содержание в 2018 году автомобильной дороги регионального значения общей протяженностью 167 км, на основании которого предприниматель принял на себя обязательства по выполнению подрядных работ. Работы были выполнены в полном объеме, подписаны акты выполненных работ.

В июне 2021 года с иском о возмещении ущерба в порядке суброгации к юридическому лицу обратилась страховая компания. Свои требования она мотивировала тем, что в апреле 2018 года на участке автомобильной дороги (которую обслуживал предприниматель) произошло дорожно-транспортное происшествие (наезд на яму), в результате которого автомобиль страхователя получил механические повреждения. По результатам страхователю выплачено возмещение, сумма которого и предъявлена к бизнесмену (суброгация).



Юридическое сопровождение данного обращения осуществлял адвокат Кирилл Харашкин.

Итог разбирательства: Судебное разбирательство состоялось в Арбитражном суде Республики Калмыкия. Удалось доказать, что государственный контракт исполнен в полном объеме, работы приняты без замечаний и возражений, какие-либо предписания об устранении нарушений со стороны заказчика во время производства работ отсутствуют, работы производились в соответствии с обязательными требованиями условий контракта.

Линия защиты основывалась на правовой позиции, изложенной в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» – по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Для наступления ответственности, установленной в ст. 15 ГК РФ, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего:

- факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия);
- наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками;
- а также размер причиненных убытков.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по

его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

По результатам рассмотрения настоящего дела Арбитражным судом Республики Калмыкия вынесено решение о полном отказе в удовлетворении исковых требований к предпринимателю. Ответственность была возложена на государственного заказчика.

Кейс №4:

Между двумя юридическими лицами на условиях коммерческого кредита был заключен договор поставки, по которому предусматривалось, что в случае неоплаты поставленного Исполнителем товара в согласованный сторонами срок Заказчику предоставляется платная отсрочка платежа.

За несвоевременное перечисление денежных средств также предполагалось увеличение цены товара.

В результате сделки заказчик с оплатой затянул, и поставщик был вынужден обратиться за защитой своих прав и законных интересов к Уполномоченному.

Споры хозяйствующих субъектов не входят в компетенцию Уполномоченного, поэтому заявителю – генеральному директору юридического лица – было предложено обратиться за помощью в Адвокатскую палату Московской области. За дело взялась адвокат Юлия Мартыненко.

Итог разбирательства: На момент включения в работу адвоката дело уже рассматривалось более 4 месяцев в Арбитражном суде первой инстанции. Спустя еще 6 месяцев рассмотрения дела суд первой инстанции взыскал сумму увеличения цены товара в полном объеме. Однако к процентам по коммерческому кредиту применил положения закона о снижении неустойки, что законодательно неприменимо. Неустойка несет в себе санкционный характер, тогда как проценты за пользование коммерческим кредитом не являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательства, а являются платой за пользование денежными средствами, срок уплаты которых наступил, а заказчик продолжает пользоваться денежными средствами, причитающимися поставщику товара.

При рассмотрении дела в Арбитражном суде апелляционной инстанции суд посчитал, что основания для взыскания стоимости увеличения цены товара отсутствуют, и, неверно



определив фактические обстоятельства по делу, применил нормы права, не подлежащие применению. Арбитражный апелляционный суд, изменив Решение Арбитражного суда первой инстанции, взыскал лишь часть процентов и при этом полностью отказал во взыскании увеличенной цены товара, предусмотренной договором.

Изучив в полном объеме текст Постановления Арбитражного суда апелляционной инстанции, адвокат подготовила и подала в Арбитражный суд Московского округа мотивированную кассационную жалобу на судебные акты нижестоящих судебных инстанций. По результату рассмотрения которой Арбитражный суд кассационной инстанции признал ее обоснованной и удовлетворил в полном объеме, что подтвердилось дальнейшим определением Верховного Суда РФ.

Таким образом, стоимость удовлетворенных судом требований в пользу доверителя составила около 30 млн руб. Примечательным является факт добровольной и полной выплаты ответчиком денежных средств доверителю с процентами на дату фактической оплаты долга в общем размере около 46 млн руб.

Стоит отметить, что взаимодействие Уполномоченного с Адвокатской палатой Московской области на этом не ограничивалось. В 2021 году совместно проведено 6 обучающих вебинаров. На 2022 год запланировано проведение не менее 25 онлайн-семинаров, посвященных юридическим аспектам ведения бизнеса.

6.3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ЦЕНТРОМ МЕДИАЦИИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В 2021 году была продолжена работа Центра медиации Московской области, действующего в рамках трехстороннего соглашения о сотрудничестве и взаимодействии между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области, Управлением Министерства юстиции по Московской области и Адвокатской палатой Московской области.

Целями и задачами данного соглашения являются:

1. правовое просвещение и популяризация медиативных процедур в сфере предпринимательской деятельности и среди населения Московской области;
2. создание благоприятных условий для реализации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица – медиатора (процедуры медиации), содействие

развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота;

3. гармонизация социальных отношений, исходя из задач по реформированию правовой системы Российской Федерации;
4. повышение уровня правосознания и правовой культуры общества.

Также задачей Центра медиации является взаимодействие с Уполномоченным в части организации досудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений.

В 2021 году в досудебном порядке были урегулированы споры по 316 обращениям предпринимателей (нарастающим итогом за 2 года работы – 833 обращения). В качестве примера можно привести несколько успешных кейсов, когда процедура медиации позволяла в досудебном порядке урегулировать возникшие конфликтные ситуации.

Кейс №1: Спор между индивидуальным предпринимателем и муниципальной администрацией.

Рекламная конструкция, принадлежащая индивидуальному предпринимателю, была установлена на фасаде здания во времена, когда для этого не требовались специальные разрешения. Без должного уведомления о необходимости получить разрешительную документацию предпринимателю по почте было направлено предписание о совершении правонарушения и выписан штраф. Бизнесмен за помощью в урегулировании спора в досудебном порядке обратился в Центр медиации. После проведения процедуры медиации конфликт был разрешен: стороны договорились об устранении со стороны предпринимателя допущенных нарушений, штраф не был взыскан.

Кейс №2: Спор между учредителями.

Три учредителя медицинской компании длительное время не могли урегулировать между собой вопросы хозяйственной деятельности в организации. Затяжной конфликт приводил к тому, что деятельность юридического лица была парализована. Поняв, что найти выход из сложившейся ситуации учредители самостоятельно не могут, обратились за помощью в Центр медиации.

После применения медиативных процедур учредители распределили между собой функционал, установили критерии успешной работы и в настоящий момент с успехом развивают свою деятельность.

Кейс №3:

В состав коммерческой организации, существующей на рынке несколько лет, вошел новый учредитель, взявший на себя вопросы финансов в компании. С его приходом обороты предприятия многократно увеличились, однако появились разногласия по ведению хозяйственной деятельности между ним и генеральным директором, создавшим данную фирму.

Затяжной конфликт мог негативно отразиться на судьбе организации, поэтому за решением спора владельцы бизнеса обратились к медиатору. После нескольких сеансов сторонам конфликта удалось договориться о дальнейшем взаимодействии и выстроить конструктивные отношения внутри организации.

Отдельно можно отметить успешное применение процедур медиации в возникающих спорах между предпринимателем и управляющей компанией, когда в результате затопления коммерческой площади по вине УК взыскивается ущерб в досудебном порядке; в спорах по уплате арендных платежей, когда между арендодателем и арендатором коммерческой недвижимости подписываются соглашения о сокращении суммы платежа и предоставлении каникул по оплате.

Большое количество споров по услугам в сфере гостиничного бизнеса: конфликты с гостями при заселении, конфликты с персоналом, с приглашенными на мероприятия артистами. Здесь также найти выход из ситуации помогает медиация.

В течение года руководителем Центра Марией Светловой проведен ряд рабочих совещаний с Управлением Министерства юстиции по Московской области, Управлением ФСИН по Московской области, Нотариальной палатой Московской области по вопросу формирования единого подхода к нотариальному заверению и исполнению медиативных соглашений, имеющих силу исполнительного листа.

Принято участие с тематическими выступлениями и проведены обучающие семинары и тренинги по досудебному урегулированию споров:

АПРЕЛЬ	Круглый стол в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации «Бизнес-медиация в России: что делать?». Выступление по вопросу перспектив урегулирования с участием медиатора споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности
МАЙ	г.о. Егорьевск Круглый стол в режиме видеоконференцсвязи по вопросам реализации процедуры медиации с участием городской администрации, Егорьевской Торгово-промышленной палаты, налоговой инспекции, территориального отдела Управления Роспотребнадзора и МЧС. Выступление по теме «Медиация – альтернативный способ урегулирования споров между бизнесом и органами власти. Практика применения»

ИЮНЬ	г.о. Подольск Круглый стол по теме «Создание условий для развития судебной медиации», организованный по инициативе Подольского городского суда. Выступление по указанной теме
ОКТАБРЬ	Семинар-тренинг, проведенный при поддержке Генерального консульства РФ, по теме «Медиация. Эффективная коммуникация и управление конфликтом» для организации «Vi pratar ryska» («Мы говорим по-русски», Швеция). Организация, выступление по указанной теме
НОЯБРЬ	Раменский г.о. Региональный семинар «Медиация и медиативные технологии как инструмент управления конфликтами» в МОУ «Центр «Содействие» Круглый стол МГЮА по теме «Взаимодействие адвокатов и нотариусов с медиаторами». Выступление по указанной теме
ДЕКАБРЬ	Ленинский г.о. Обучающий семинар-тренинг для предпринимателей городского округа «Медиация – альтернативный способ урегулирования споров»

По итогам двух лет работы Центром медиации заключены соглашения о взаимодействии с:

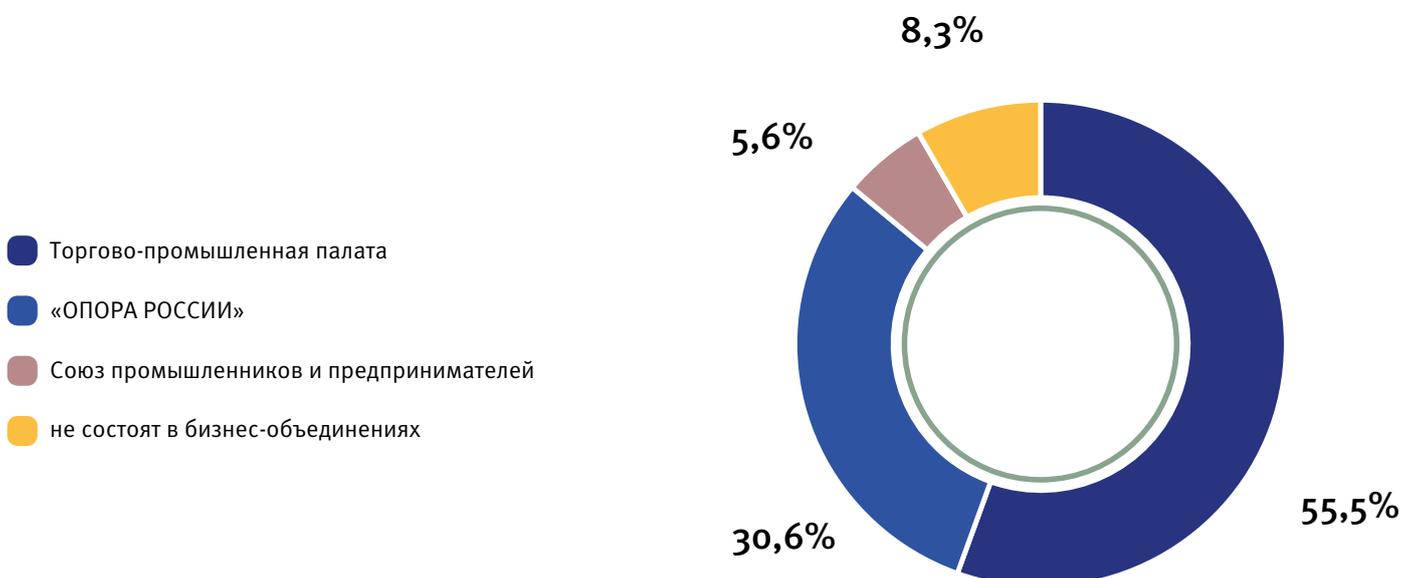
- Администрацией городского округа Егорьевск;
- Администрацией городского округа Красногорск;
- Администрацией городского округа Реутов;
- Комитетом лесного хозяйства Московской области.

6.4. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ

Уполномоченный с момента образования института государственной защиты прав предпринимателей на территории Московской области для обеспечения обратной связи с бизнес-сообществом, оценки мнения предпринимателей, выработки консолидированного мнения, доведения информации по различным вопросам, касающимся предпринимательской деятельности, активно сотрудничает с общественными объединениями предпринимателей региона: Торгово-промышленной палатой,

«ОПОРОЙ РОССИИ», «Деловой Россией», Российским союзом промышленников и предпринимателей. С данными организациями в 2013 году заключено Соглашение о взаимодействии, которое не потеряло своей актуальности за 9 лет.

Представители бизнес-объединений являются руководителями общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях Московской области:



В 2021 году руководитель общественной приемной Уполномоченного в городском округе Красногорск был избран на должность президента Торгово-промышленной палаты Московской области, однако сохранил за собой работу в приемной.

Лидеры бизнес-объединений являются постоянными членами Экспертного и Общественного советов при Уполномоченном. При этом Уполномоченный также активно принимает участие в мероприятиях, проводимых общественными организациями предпринимателей:

- на ежемесячной основе Уполномоченный и его представители принимают участие в заседаниях Совета Московского областного отделения «ОПОРЫ РОССИИ» (12 заседаний);
- в заседаниях Совета Торгово-промышленной палаты Московской области;

- в ежегодном заседании Правления Московского областного союза промышленников и предпринимателей, где 29.09.2021 Уполномоченный выступил с докладом на тему «О ходе реализации национального проекта социально-экономического развития Московской области: «Индекс роста МСП – новый инструмент повышения эффективности государственной политики»;
- в пленарных заседаниях и тематических встречах «Деловой России».

Стоит отметить, что в 2021 году Уполномоченным совместно с АНО «Платформа для работы с обращениями предпринимателей «ЗаБизнес.РФ» (в лице генерального директора АНО Сидоренко Элины Леонидовны) и Торгово-промышленной палатой Российской Федерации (в лице президента Катырина Сергея Николаевича) проведены две всероссийские конференции для предпринимателей, в ходе которых обсуждались вопросы:

19.05.2021	<ul style="list-style-type: none"> • Меры государственной поддержки бизнеса в Московской области; • Силовое давление на бизнес: болевые точки и системные проблемы в Московской области; • Предупреждение уголовно-правового преследования предпринимателей: региональная стратегия; • Вопросы межведомственного взаимодействия в работе с обращениями предпринимателей. Проблемы взаимодействия с государственными, муниципальными органами и общественными организациями по вопросам защиты бизнеса; • Досудебные способы урегулирования конфликтов и их эффективность в Московской области.
24.12.2021	<ul style="list-style-type: none"> • Силовое давление на бизнес: системные проблемы и болевые точки отдельных регионов; • Предложения по улучшению деятельности сервиса с учетом существующих трендов и новых запросов предпринимательского сообщества; • Условия, необходимые для успешного развития предпринимательства и бизнеса.

В период введения в Московской области с 28 октября по 7 ноября 2021 года нерабочих дней в соответствии с указом Президента Российской Федерации Уполномоченным совместно с лидерами бизнес-объединений в адрес руководства региона были подготовлены предложения об условиях снятия ограничений с предпринимательской деятельности в случае соблюдения санитарных требований, таких как: вакцинация 80% работников (в том числе исполнителей по гражданско-правовым договорам) организации; обслуживание только граждан, имеющих специальный QR-код; перевод на дистанционную работу всех сотрудников (в том числе исполнителей по гражданско-правовым договорам) в возрасте старше 60 лет, а также граждан, имеющих заболевания, пере-

чень которых устанавливается специальными нормативными правовыми актами.

Несмотря на единство предпринимательского сообщества в данном вопросе и готовность отстаивать выработанную позицию, дополнительные шаги по снятию ограничений для бизнеса не потребовались. По решению Губернатора Московской области А.Ю. Воробьева по окончании действия нерабочих дней бизнес продолжил свою работу.

Системное взаимодействие Уполномоченного с общественными объединениями предпринимателей по актуальным вопросам бизнеса будет продолжено в 2022 году.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЕМНЫЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО

Правовые основы работы общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях Московской области изложены в статье 9 Закона Московской области №1/2014-ОЗ и в Положении об общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области, утвержденном Распоряжением Уполномоченного от 16.07.2014 №3-од (<https://uzpp.mosreg.ru/download/document/9387058>).

Общественные приемные действуют с целью защиты прав и законных интересов субъектов малого и среднего предпринимательства, ликвидации нарушений прав предпринимателей, повышения правовой грамотности субъектов малого и среднего предпринимательства, расширения их информирования о возможностях государственной поддержки, защиты своих прав и законных интересов.

Задачи, выполняемые общественными приемными:

- 1) организация консультаций субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам защиты их прав и законных интересов;

- 2) организация первичной экспертизы обращений;
- 3) организация краткосрочных программ обучения в рамках вопросов защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;
- 4) распространение информации о типичных случаях нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности и способах их решения;
- 5) формирование отчетности по обращениям для дальнейшего анализа и разработки предложений по корректировке в сфере нормативного регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства;
- 6) подготовка материалов обращения для последующего направления Уполномоченному.

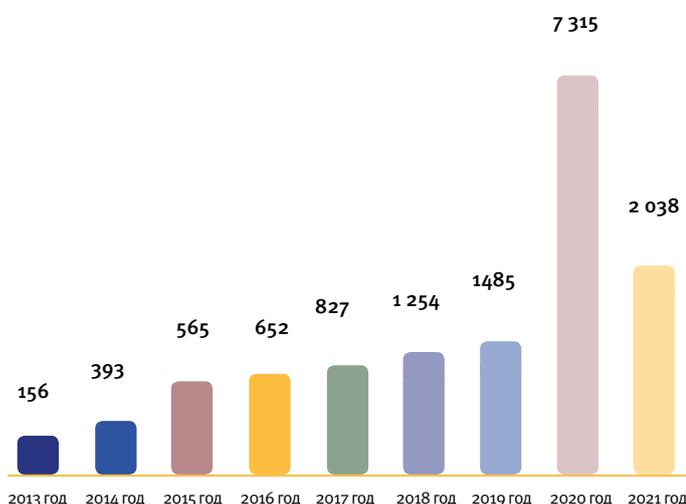
Основные направления деятельности общественных приемных Уполномоченного в 2021 году можно разделить на четыре блока:

ПРАВозащитное:	<ul style="list-style-type: none"> • участие по поручению Уполномоченного в выездных проверках по заявлению предпринимателя; • сопровождение предпринимателя при защите им своих прав и законных интересов; • бесплатные юридические консультации.
информационное:	<ul style="list-style-type: none"> • распространение методических материалов о способах защиты прав и законных интересов; • проведение семинаров, вебинаров, встреч с бизнесом по вопросам защиты прав и законных интересов, а также правоприменительной практики на территории муниципального образования.
представительское:	<ul style="list-style-type: none"> • участие по поручению Уполномоченного в мероприятиях, проводимых контрольно-надзорными органами; • участие по поручению Уполномоченного в экспертно-консультационных, общественных и иных советах при различных ведомствах на территории городских округов.
организационное:	<ul style="list-style-type: none"> • распространение информации о мероприятиях Уполномоченного; • заключение соглашений о взаимодействии с государственными ведомствами на территории муниципального образования.

7.1. ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРИЕМНЫХ

В общественные приемные поступают как устные, так и письменные обращения. Устное обращение может быть принято в ходе личного приема заявителя или по телефону. Письменное обращение может быть принято только в случае его соответствия требованиям, установленным Регламентом работы общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области (<https://uzpp.mosreg.ru/download/document/9387061>).

В 2021 году общественными приемными рассмотрено 2 038 обращений предпринимателей, осуществляющих деятельность в Московской области. Стоит отметить, что динамика поступления обращений вернулась к доковидным показателям, прирост по сравнению с 2019 годом составил 37%.



ВСЕГО ЗА 9 ЛЕТ РАБОТЫ СЕТИ ПРИЕМНЫХ ПОЛУЧЕНО

14 685

ОБРАЩЕНИЙ

Наиболее часто за защитой своих прав и законных интересов, юридической консультацией, разъяснением обязательных положений действующего законодательства обращались юридические лица и индивидуальные предприниматели, относящиеся к микробизнесу с численностью сотрудников до 15 человек:

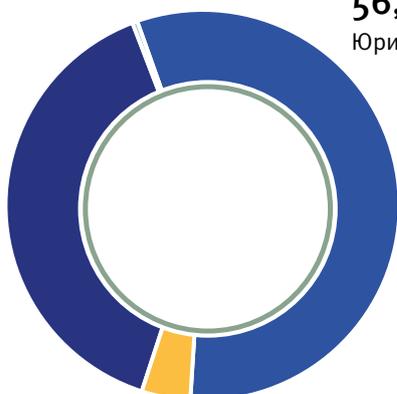
0,4%

Крестьянско-фермерское хозяйство

56,4%

Юридическое лицо

39,2%
ИП

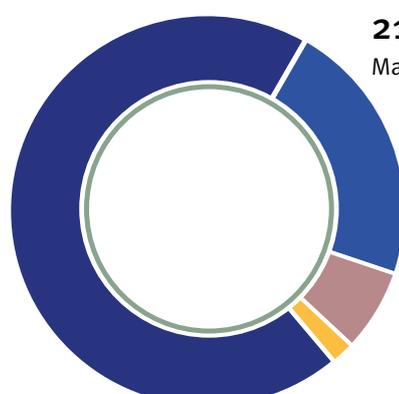


4,0%

Иное (собственник, учредитель, адвокат и пр.)

69,4%

Микробизнес



21,9%

Малый бизнес

6,8%

Средний бизнес

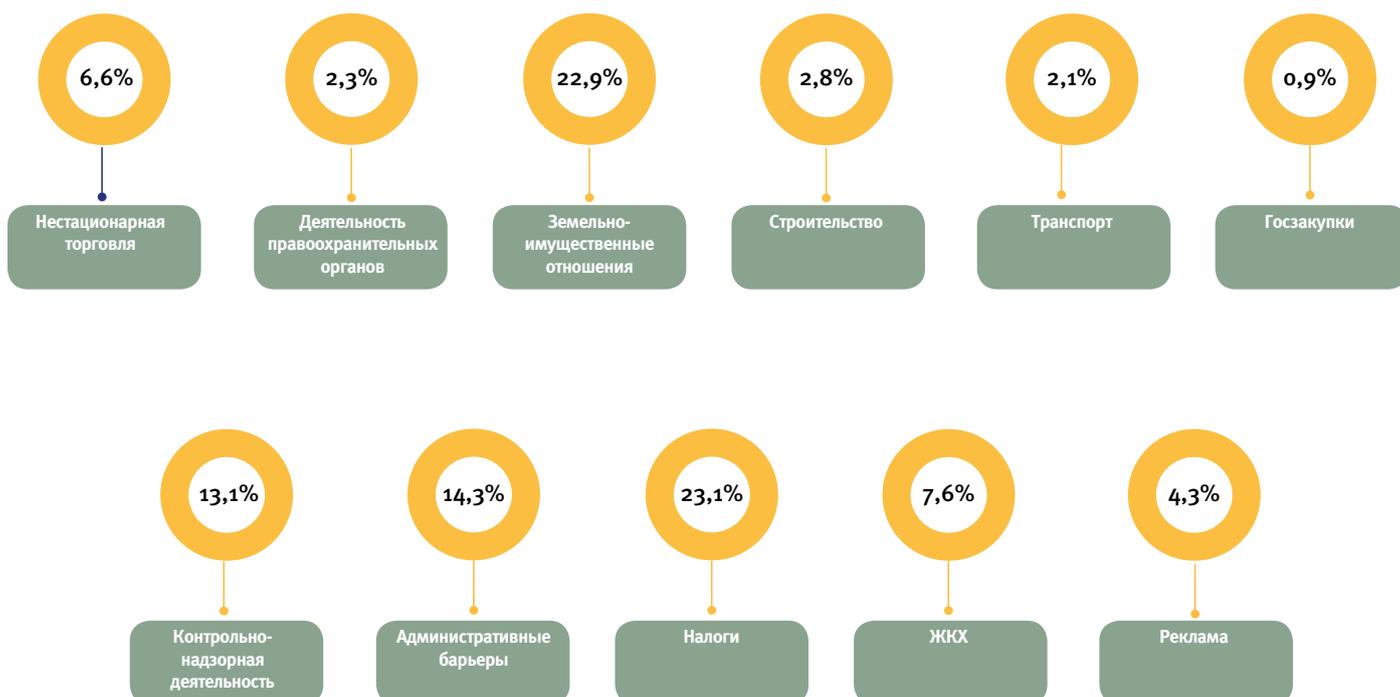
1,9%

Крупный бизнес

По видам деятельности заявителей можно выделить следующие отрасли предпринимательской деятельности:



Вопросы, с которыми подмосковные предприниматели приходят в общественные приемные, можно классифицировать следующим образом:



Активность работы общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях Московской области можно оценить по количеству проведенных консультаций бизнеса. Наиболее эффективными в 2021 году признаны приемные, действующие на территории Солнечногорска, Павловского Посада и Электрогорска, Реутова, Красногорска, Раменского и Бронниц, Волоколамска, Лотошино и Шаховской, Дмитрова и Талдома, Богородского, Подольска.

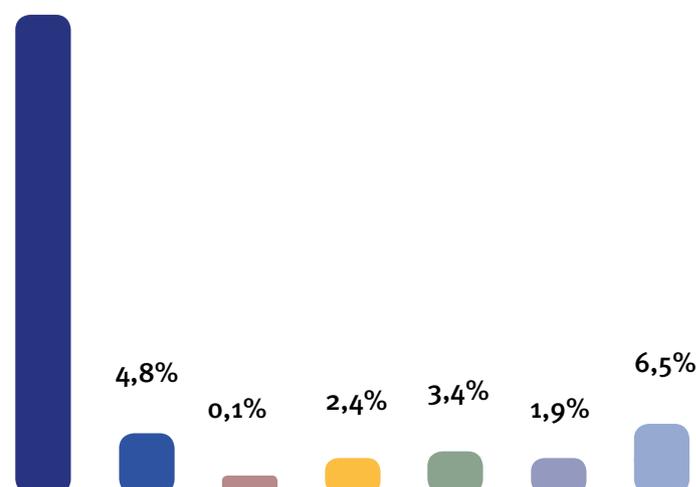
Стоит отметить, что в 2021 году произошла смена ряда руководителей общественных приемных. Так, изменения коснулись приемных в Люберцах, Котельниках и Дзержинском; в Одинцовском городском округе; в Волоколамске, Лотошино и Шаховской; в городском округе Дубна.

Таким образом, на конец прошлого года сеть общественных приемных насчитывала 36 «точек входа» для бизнеса и охватывала 50 городских округов Московской области.

По результатам рассмотрения обращений руководителями общественных приемных Уполномоченного приняты следующие меры реагирования:

- Даны разъяснения
- Права восстановлены полностью или частично
- Направлено Уполномоченному
- Оказана юридическая консультация
- Сопровождение в решении вопроса
- Отказано в рассмотрении
- Иное

80,7%



7.2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРИЕМНЫХ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ И ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ

Руководители общественных приемных ежемесячно осуществляют личный прием граждан в общественных приемных исполнительных органов государственной власти Московской области, который формируется и утверждается Губернатором Московской области.

В 2021 году был проведен 91 такой прием, в ходе которых принято 5 обращений. Низкая эффективность данных мероприятий объясняется отсутствием оперативной информации, ответственными за распространение которой являются муниципальные администрации.

Наряду с этим свою эффективность показали совместные приемы предпринимателей руководителями общественных приемных с городскими и районными прокурорами. Всего состоялось 63 таких приема, в ходе которых было рассмотрено 211 вопросов от предпринимателей.





**Общественная приемная Уполномоченного:
городской округ Балашиха**

Руководитель:

ШЕСТАКОВ Анатолий Владимирович

Год открытия приемной: 2014

На территории городского округа Балашиха осуществляют свою деятельность 24 104 предприятий (организаций) и индивидуальных предпринимателей, из них:

- ИП – 17 441;
- микропредприятий – 6 153;
- малых – 474;
- средних – 36.

На них работает более 63 тысяч человек.

В 2021 году создано 5 636 субъектов предпринимательства.

В городском округе сформирован целый спектр инфраструктур поддержки для субъектов МСП: отдел по промышленности, развитию предпринимательства и сельского хозяйства управления инвестиций, промышленности, предпринимательства и науки Администрации городского округа Балашиха, Союз «Балашихинская торгово-промышленная палата», Союз промышленников и предпринимателей городского округа Балашиха (территориальное объединение работодателей), центр «Мой бизнес» в Балашихе, коворкинг-центр «СТАРТ» (г. Балашиха), общественная приемная Уполномоченного.

Основные результаты работы общественной приемной Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городском округе Балашиха в 2021 году:

- предоставлена 391 консультация субъектам МСП, из них: 340 устных и 51 письменная консультация;
- проведен 51 личный прием предпринимателей;
- организован чат постоянного информирования предпринимателей по текущим изменениям в зако-

нодательстве, региональным и муниципальным конкурсам, проводимым мероприятиям;

- осуществлено 12 выездов на предприятия (организации) и ИП с оказанием юридической и консультационной поддержки.

В рамках поручения прокуратуры Московской области налажено взаимодействие с Балашихинской городской прокуратурой. Проведено 2 совместных приема предпринимателей, в ходе которых рассмотрено 6 обращений муниципальных предпринимателей.

На постоянной основе проводятся бизнес-встречи, семинары, тренинги, ВКС по поддержке, развитию бизнеса, по правовым вопросам, круглые столы с различными ведомствами, ЦИОГВ Московской области, Администрацией городского округа Балашиха, территориальными контрольными и надзорными органами. В 2021 г. проведено 120 мероприятий для бизнеса, в которых приняли участие более 1 тыс. предпринимателей.

В 2021 году удалось:

- 1) ускорить техническое присоединение к электросетям нестационарных торговых объектов ИП Нестеренко Леонид Дмитриевич;
- 2) восстановить права ООО «Адонис» в отношении неправомерных действий МУП «Балашихинский водоканал»;
- 3) также ООО «Адонис» помогли восстановить свои права в отношении ИФНС России по г. Балашихе Московской области;
- 4) совместно с Балашихинской ТПП содействовали выполнению «дорожной карты» по подписанию Концессии между ООО «ТСБ» и Администрацией городского округа Балашиха;
- 5) активная позиция директора АО Фирма «РИДО-2», председателя Ревизионной комиссии Балашихинской ТПП В.В. Шилова по внесению изменений и дополнений в Правила благоустройства территории городского округа Балашиха Московской области в новой редакции была поддержана, и данные изменения были внесены в указанный НПА, что во многом восстановило права бизнес-сообщества города;
- 6) совместными усилиями с Балашихинской ТПП удалось помочь ООО «НПП СК Мост» выйти из очень сложной ситуации: снять наложенный арест с имущества компании и разблокировать счета.

Главным направлением в работе общественной приемной остается конструктивный диалог бизнеса и власти.



**Общественная приемная Уполномоченного:
городской округ Мытищи**

Руководитель:

КОРОБЕЙКИН Роман Сергеевич

Год открытия приемной: 2013

Малый и средний бизнес является одним из приоритетных секторов экономики для городского округа Мытищи. Количество субъектов малого и среднего предпринимательства на конец 2021 года составило 19 684:

- индивидуальные предприниматели – 11 566;
- юридические лица – 8 118, в т.ч.:
- микро – 7 328;
- малые – 704;
- средние – 86.

Прирост относительно 2020 года составил 1 877 (10,5%).

В городском округе создана вся необходимая инфраструктура для поддержки бизнеса. Здесь открыты центры «Мой бизнес», активно работают местные отделения «ОПОРЫ РОССИИ», Торгово-промышленной палаты и других бизнес-объединений. Регулярно проводятся встречи с предпринимательским сообществом, а на базе местных коворкингов проходит множество полезных мероприятий для развития бизнеса.

По итогам работы общественной приемной Уполномоченного в городском округе Мытищи за 2021 год оказано порядка 468 устных и 29 письменных консультаций представителям малого и среднего бизнеса городского округа. Например:

- 1) руководитель приемной, выступив в качестве третьего лица в спорном вопросе между МУП «Жилищное хозяйство» и ООО «ПОЛОТЕРКА.РУ», привел стороны к мировому соглашению и урегулированию конфликта;
- 2) в результате обращения в общественную приемную АНОО «Школа «Вектор» смогла вернуть излишне перечисленные страховые взносы, от которых была освобождена на основании Федерального закона от 08.06.2020 №172-ФЗ;
- 3) ИП Калинин в результате обращения в приемную смог оперативно получить государственную помощь в рамках программы 2.0;
- 4) ООО «Регион», попав под рейдерский захват, в течение долгого времени не мог отстоять свои права, и только после обращения в приемную вопрос был взят на контроль в прокуратуре Московской области.

В рамках поручения Московской областной прокуратуры налажено взаимодействие с прокуратурой городского округа Мытищи. Проведено совместное совещание по вопросу вступления в силу Федерального закона № 248-ФЗ «О государственном и муниципальном контроле», состоялась встреча прокурора Московской области с предпринимателями Мытищ, а также прошел круглый стол с участием контрольно-надзорных органов. Суммарное количество предпринимателей, принявших участие в указанных мероприятиях, составило порядка 150 человек.

На протяжении прошлого года на системной основе проводились выездные встречи с предпринимателями, где обсуждались актуальные проблемы бизнеса и разрабатывались «дорожные карты» по решению текущих вопросов. Об успешном решении одного из таких обращений в декабре 2021 года снят сюжет на телеканале «360 Подмосковье».

В 2021 году в связи со сложной эпидемиологической обстановкой в регионе встречи с бизнесом проводились в большинстве случаев в онлайн-формате. Они охватили более 400 предпринимателей.

Руководителем приемной также принято участие в совещании администрации города по вопросам инвестиционного климата в городском округе Мытищи; во встрече с выпускниками старших классов частной школы «Вектор», где ребятам рассказали о том, как открыть свое дело, и поделились историями успеха. Принято участие в заседании Координационного совета по улучшению образования в городском округе Мытищи и в круглом столе «Программы социальной адаптации малоимущих граждан для выхода на более высокий уровень жизни».



Общественная приемная Уполномоченного:

Ленинский городской округ

Руководитель:

РЫМША Владислав Валерьевич

Год открытия приемной: 2019

В 2021 году в Ленинском городском округе численность субъектов МСП составила 13 538, что на 24,8% больше, чем в 2020 году:

- ИП – 9 495;
- крестьянско-фермерские хозяйства – 3;
- юридические лица – 4 040.

Благоприятный инвестиционный климат способствует открытию новых предприятий. За 2021 год в Ленинском городском округе зарегистрировано 3 725 вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства.

Предприятия малого и среднего предпринимательства традиционно сконцентрированы в таких отраслях, как оптовая и розничная торговля – 36%, операции с недвижимым имуществом – 28%, обрабатывающие производства – 11%, строительство – 10%, транспорт и связь – 6%, в прочих видах деятельности (гостиничный бизнес, здравоохранение, предоставление коммунальных, социальных и прочих услуг) – 9%. Отраслевая структура предпринимательства свидетельствует о преимущественном его развитии в сфере торговли и операциях с недвижимым имуществом – 64%.

По итогам работы общественной приемной Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ленинском городском округе за 2021 год можно сказать о ее основных результатах деятельности:

- предоставлено 464 консультации, из них: 418 устных, 46 письменных;
- организован чат постоянного информирования предпринимателей по текущим изменениям в законодательстве, областным и муниципальным конкурсам, проводимым мероприятиям;
- осуществлено 18 выездов на предприятия;

- 1) ИП Кривонос обратилась с просьбой помочь разобраться с запросом налоговой инспекции: после получения субсидии налоговая служба запросила оплату налога с субсидии, хотя по закону средства, полученные по субсидии, не облагаются налогом. В результате личного общения руководителя приемной с начальником инспекции удалось урегулировать вопрос;
- 2) ИП Лалаян обратился в приемную с вопросом: по постановлению суда у него изъяли расчетно-кассовую технику, но номер в постановлении и номер его кассового аппарата были разные. Ситуация рассматривалась в ходе совместного приема руководителя общественной приемной с городским прокурором, ситуация в настоящее время находится на контроле прокуратуры;
- 3) обращение группы предпринимателей по организации дороги в промзоне также разрешилось в пользу бизнеса Ленинского г.о. Благодаря содействию главы муниципального образования вопрос был оперативно решен.

По поручению Московской областной прокуратуры налажено взаимодействие с Видновской городской прокуратурой, на постоянной основе проводятся совместные приемы. В минувшем году были проведены 3 такие встречи с бизнесом, по результатам которых предпринимателям даны разъяснения и рекомендации. Одно из заявлений взято на контроль, работа по нему продолжена в 2022 году.

В рамках взаимодействия с Центром медиации Московской области проведен семинар-тренинг «Медиация – альтернативный способ урегулирования споров», подписано трехстороннее соглашение о сотрудничестве между общественной приемной Уполномоченного по защите прав предпринимателей Московской области в Ленинском городском округе, Администрацией Ленинского городского округа, Центром медиации Московской области.

В рамках реализации мероприятий по финансовой поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства ежегодно проводятся конкурсы на предоставление субсидий по частичной компенсации производственных затрат субъектов МСП.

В 2021 году предприниматели получили 2 млн рублей на компенсацию затрат на приобретение оборудования, ремонт и аренду помещений, коммунальные услуги.

В рамках совместной деятельности с филиалом Торгово-промышленной палаты Московской области Ленинского городского округа свою работу начал кадровый центр, подписано соглашение о взаимодействии с Ленинским центром занятости населения, проведена ярмарка вакансий для жителей округа.

В 2021 году проведено свыше 100 встреч и мероприятий для бизнеса различного формата, участие в которых приняли свыше 1000 предпринимателей.



Общественная приемная Уполномоченного:

городской округ Реутов

Руководитель:

САДОВНИКОВ Виктор Сергеевич

Год открытия приемной: 2013

На территории городского округа Реутов осуществляют свою деятельность 5370 предприятий, из них:

- ИП – 3877;
- микропредприятий – 1362;
- малых – 117;
- средних предприятий – 14.

Всего занятых в экономике города 28,06 тыс. человек.

В 2021 году создано 1137 новых субъектов предпринимательства.

Доля налоговых поступлений от субъектов малого и среднего предпринимательства в консолидированный бюджет Московской области составляет около 40% от общей суммы поступлений по городу.

Темпы роста численности субъектов малого и среднего предпринимательства, количество созданных рабочих мест, увеличение объемов выпуска продукции за последние годы свидетельствует о динамичном развитии в Реутове этого сектора экономики и стабильном финансово-экономическом состоянии субъектов МСП. Этому способствует, в том числе, деятельность структур поддержки предпринимательства. Здесь необходимо отметить скоординированные действия всех городских структур поддержки малого и среднего предпринимательства, к которым относятся: Реутовская торгово-промышленная палата, общественная приемная Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городском округе Реутов, Реутовский городской фонд поддержки предпринимательства, бизнес-инкубатор, коворкинг-центр, муниципальный офис центра оказания услуг «Мой бизнес».

За 2021 год в рамках работы общественной приемной Уполномоченного проведено более 380 консультаций субъектам МСП, проиллюстрировать которые можно следующими примерами:

1. В приемную обратился представитель ПГСК-5 с вопросом по образовавшейся задолженности по арендной плате за землю перед городской администрацией, хотя ранее все платежи были осуществлены. Руководитель приемной связался с комитетом по управлению имуществом администрации г. Реутова, платежи оперативно были найдены и уточнены. Проблема ПГСК-5 решена.
2. ИП Куковинец через 3 года после ликвидации ИП было вручено уведомление о задолженности по страховым взносам. Выяснилось, что на ИП в налоговой инспекции было заведено две карточки учета расчетов с бюджетом, начисление налогов было задвоено. Проведена сверка с ИФНС, задолженность аннулирована.
3. ИП Мартиросян после уточнения платежей в ИФНС г. Балашихи была снята блокировка с расчетного счета предпринимателя.

По поручению Московской областной прокуратуры налажено взаимодействие с Реутовской городской прокуратурой. Проведено 3 совместных приема предпринимателей, по результатам которых бизнесменам даны рекомендации по восстановлению своих прав.

При содействии муниципальных бизнес-объединений проводятся встречи, семинары, тренинги. Суммарно за истекший год проведено 27 обучающих мероприятий юридической и экономической направленности с общим охватом более 600 предпринимателей.

Важным направлением работы общественной приемной, начатым еще в 2003 году Реутовской торгово-промышленной палатой, является предоставление услуг предприятиям малого бизнеса по сдаче отчетов в налоговую инспекцию в электронном виде. В рамках договора с Московской областной аудиторской палатой и областной налоговой инспекцией на базе приемной организован консультационный пункт по юридическому и бухгалтерскому консалтингу и взаимодействию с налоговой инспекцией.

Данная процедура позволяет бизнесу минимизировать риск столкнуться с необоснованными требованиями налоговых органов, а также способствует профилактике неосознанных противоправных действий со стороны субъектов МСП.





**Общественная приемная Уполномоченного:
городские округа Химки, Лобня, Долгопрудный**

Руководитель:

ЦЕНТЕРОВ Андрей Николаевич

Год открытия приемной: 2015

На территории городского округа Химки осуществляют деятельность 17 139 субъектов МСП, из них:

- индивидуальных предпринимателей – 10 133;
- микропредприятий – 6 409;
- малых – 563;
- средних – 61.

На территории городского округа Лобня осуществляют свою деятельность 1 183 предприятия, 2 726 индивидуальных предпринимателей и 4 202 самозанятых.

На территории городского округа Долгопрудный осуществляют деятельность 6 340 организаций – субъектов МСП, из них:

- микропредприятий – 6 107;
- малых – 214;
- средних – 19.

На территории городского округа Химки на базе Химкинской торгово-промышленной палаты был создан Единый центр поддержки предпринимателей, в котором руководитель общественной приемной Уполномоченного по защите прав предпринимателей на постоянной основе осуществляет встречи с предпринимателями, проводит консультации по вопросам защиты прав и законных интересов городских предпринимателей. Также здесь располагается центр «Мой бизнес», который занимается поддержкой и консультированием представителей малого и среднего бизнеса по вопросам субсидирования, кредитования и развития.

По итогам работы за 2021 год общественной приемной Уполномоченного в городских округах Химки, Лобня, Дол-

гопрудный поступило 69 письменных обращений от субъектов малого и среднего предпринимательства. Основными заявителями стали бизнесмены из сферы торговли, оказания услуг и производства.

Было предоставлено порядка 450 консультаций, проведено 9 выездных приемов предпринимателей.

1. В рамках проведения выездного приема в ООО «Пром Детальсервис» удалось урегулировать ситуацию с размещением производства организации – новый собственник производственного помещения принял решение о расторжении договора аренды. Была оказана помощь в оформлении сделки по приобретению помещения и поиску источников финансирования для совершения сделки.
2. Была оказана помощь ООО «Санита» в спорной ситуации с АО «Мосэнергосбыт» (расторжение договора энергоснабжения в одностороннем порядке со стороны электросети). Благодаря содействию общественной приемной энергоснабжение медицинского центра было восстановлено.
3. Была дана юридическая консультация ИП Дубинину А.П. при подготовке документов в арбитражный суд.
4. Компании ООО «Лотос» было оказано содействие в получении квот на привлечение и использование иностранной рабочей силы. В связи с изменением законодательства виды деятельности, которые ранее не требовали получения лицензии, стали лицензируемыми. Данная организация не занималась такими видами деятельности и не собиралась заниматься, но проблемы в получении квоты возникли. Благодаря содействию общественной приемной проблему удалось разрешить, сохранить рабочие места и не допустить закрытия целого направления бизнеса в данной организации.

В рамках поручения прокуратуры Московской области Химкинской городской прокуратурой, а также прокуратурой города Лобня при участии руководителя общественной приемной были организованы 2 совещания с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти Московской области, осуществляющими государственный, муниципальный контроль и надзор.

Организовано 2 совместных приема с Химкинским городским прокурором и 1 совместный прием предпринимателей с прокурором городского округа Долгопрудный.

При проведении совместных приемов с предпринимателями основные вопросы касались организации поддержки малого бизнеса, госзакупок, аренды муниципального имущества.

Например, в рамках совместного приема с Химкинским городским прокурором по просьбе представителя ООО «Компания Натюрлих» и других присутствующих пред-

принимателей был детально проработан вопрос о порядке проведения проверок контролирующими органами и ознакомлении с результатами проверки.

19 октября 2021 года на территории городского округа Химки была организована встреча предпринимателей в формате бизнес-завтрака с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области Владимиром Головнёвым. Участие в мероприятии при-

няли порядка 40 бизнесменов. По итогам встречи в работу было взято 4 обращения, по остальным вопросам даны рекомендации в ходе общения.

Общественная приемная на постоянной основе осуществляет сотрудничество с отделениями общественной организации «Деловые женщины России» в городе Лобня и городском округе Химки по вопросам оказания помощи и содействия в организации и ведении бизнеса.

7.4. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ РАЗДЕЛА

За 8 лет работы общественные приемные зарекомендовали себя как эффективный и действенный инструмент в сфере защиты прав и законных интересов предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Московской области.

В целях совершенствования деятельности общественных приемных можно рекомендовать следующее:

1. Организовать на системной основе проведение совместных приемов с налоговыми инспекциями, территориальными отдела-

ми Управления Роспотребнадзора и МЧС по аналогии с совместными приемами с городскими прокуратурами.

2. Внедрить в работу медиативные процедуры, направленные на организацию внесудебного урегулирования споров между предпринимателями, с одной стороны, и соответствующими государственными органами, органами местного самоуправления и организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, – с другой.

КОЛЛЕГИАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Для оказания консультативной, аналитической, организационной помощи Уполномоченному, подготовки предложений и рекомендаций по вопросам взаимодействия с государственными органами, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями по вопросу защиты прав и законных интересов предпринимателей, выявления и анализа системных проблем, приводящих к нарушению прав предпринимателей, созданы:

- 1) Экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области (действует с 2014 года);
- 2) Общественный совет при государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области» (действует с 2018 года);
- 3) Экспертная комиссия при Уполномоченном по нормотворчеству (действует с 2019 года);
- 4) Экспертная комиссия при Уполномоченном по вопросам уголовного преследования предпринимателей (действует с 2019 года);
- 5) Научно-консультативный совет «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области» (образован в сентябре 2021 года).

8.1. ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ

Экспертный совет при Уполномоченном является коллегиальным совещательным органом, действующим на общественных началах.

Основными целями и задачами Экспертного совета являются:

- 1) оказание консультативной, аналитической, организационной и иной помощи Уполномоченному при реализации его полномочий в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории Московской области, или субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены в Московской области;
- 2) информирование Уполномоченного о положении дел в сфере соблюдения прав и законных интересов предпринимателей;
- 3) подготовка предложений Уполномоченному по вопросам взаимодействия с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти по Московской области, государственными органами Московской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области, общественными объединениями и иными организациями в сфере защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- 4) подготовка рекомендаций территориальным органам федеральных органов исполнительной власти по Московской области, государственным органам Московской области, органам местного самоуправления муниципальных образований Московской области и иным организациям и должностным лицам по вопросам защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- 5) анализ информации о массовых и (или) грубых нарушениях прав предпринимателей и выработка предложений по их решению;
- 6) подготовка предложений по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- 7) обобщение результатов анализа правоприменительной практики.



Государственные органы и иные организации, представители которых представлены в Экспертном совете в 2021 году:

1. Главное управление МВД России по Московской области;
2. Главное управление МЧС России по Московской области;
3. Управление ФНС РФ по Московской области;
4. Управление ФАС России по Московской области;
5. Управление ФССП РФ по Московской области;
6. Управление ФСИН России по Московской области;
7. Управление Роспотребнадзора по Московской области;
8. Управление Росреестра по Московской области;
9. Государственная инспекция труда Московской области;
10. Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Московской и Смоленской областям;
11. Московская областная Дума;
12. Центральное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору;
13. Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москве, Московской и Тульской областям;
14. Министерство инвестиций, промышленности и науки Московской области;
15. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области;
16. Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области;
17. Министерство строительного комплекса Московской области;
18. Главное управление региональной безопасности Московской области;
19. Главное управление государственного административно-технического надзора Московской области;
20. Комитет по архитектуре и градостроительству Московской области;
21. Главное управление государственного строительного надзора Московской области;
22. Главное управление «Государственная жилищная инспекция Московской области»;
23. Союз «Торгово-промышленная палата Московской области»;
24. Московское областное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»;
25. Московский областной союз промышленников и предпринимателей;
26. Московское областное региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
27. Адвокатская палата Московской области.

Постоянно приглашенными участниками являются:

28. Прокуратура Московской области;
29. Контрольно-счетная палата Московской области.

В 2021 году проведены два пленарных заседания, на которых рассмотрены следующие вопросы:

07.09.2021	<ol style="list-style-type: none"> 1. Направления и итоги деятельности Уполномоченного в 2021 году. 2. О реализации Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». 3. О сотрудничестве территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по Московской области и государственных органов Московской области с Уполномоченным в части внесудебного урегулирования споров, вытекающих из реализации Федерального закона №248-ФЗ. 4. О развитии института внесудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений, в Московской области. 5. О формировании единого подхода к исполнению медиативных соглашений, удостоверенных нотариально.
29.11.2021	<ol style="list-style-type: none"> 1. О плане Ежегодного доклада о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области за 2021 год. 2. Об Индексе «Административное давление – 2021». 3. О развитии института внесудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений, в Московской области.

Основные итоги работы Экспертного совета при Уполномоченном в 2021 году:

По вопросу реализации Федерального закона №248-ФЗ:

Представителям предпринимательского сообщества, общественным организациям, осуществляющим деятельность по защите прав и законных интересов предпринимателей, рекомендовано:

- направлять в Аппарат Уполномоченного предложения по вопросам механизмов реализации Федерального закона 248-ФЗ;
- принимать участие в изучении проектов нормативных правовых актов, разработанных в соответствии с Федеральным законом №248-ФЗ в рамках ОПВ. Территориальным органам федеральных органов исполнительной власти по Московской области и государственным органам Московской области по вопросам досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке, установленном Федеральным законом №248-ФЗ, рекомендовано:
- при обжаловании решений, действий (бездействия) приглашать на рассмотрение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области;
- предусмотреть в положениях о видах регионального государственного контроля (надзора) участие Уполномоченного (или его представителя) при рассмотрении жалобы на решение контрольного (надзорного) органа, действия (бездействия) его должностных лиц.

По вопросам исполнения медиативных соглашений, удостоверенных нотариально, в течение 2021 года совместно с Управлением ФССП по Московской области, Адвокатской палатой Московской области, Управлением Министерства юстиции по Московской области проведена системная работа.

Федеральным законом от 26.07.2019 №197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в ряд норм процессуального законодательства, касающихся примирения сторон.

Целью изменений является повышение эффективности института примирения сторон как инструмента внесудебного урегулирования споров.

Кроме того, согласно изменениям, принятым к Федеральному закону №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, в случае его нотариального удостоверения, имеет силу исполнительного документа.

Также Федеральным законом №197-ФЗ статья 12 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 3.1, относящим нотариально удостоверенные медиативные соглашения или их нотариально засвидетельствованные копии к одному из видов исполнительных документов.

В соответствии с данными изменениями медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате проведения медиации и при условии удостоверения его нотариально, в соответствии со статьей ст. 59.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, будет являться исполнительным документом.

За период действия указанных норм закона Уполномоченным и Центром медиации Московской области были выявлены следующие вопросы, требующие рассмотрения и урегулирования:

- 1) отсутствие единого подхода судебных приставов-исполнителей по вопросу возбуждения исполнительного производства на основании удостоверенного нотариально медиативного соглашения;
- 2) отказ в принятии судебными приставами-исполнителями удостоверенных нотариально медиативных соглашений в качестве исполнительного документа;
- 3) отсутствие официальных разъяснений по вопросам реализации норм законодательства об исполнительном производстве в рамках процедуры медиации;
- 4) отсутствие единого подхода нотариального удостоверения медиативных соглашений.

В настоящее время благодаря сотрудничеству с профильными ведомствами указанные вопросы удалось урегулировать. Правоприменительная практика будет складываться в 2022 году.

Уполномоченным на протяжении всей своей деятельности уделяется особое внимание вопросам внесудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений, возникших между предпринимателем, с одной стороны, и органами публичной власти – с другой.

Возможность досудебного урегулирования споров является одним из эффективных методов по восстановлению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, которые нарушены или оспариваются государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

С 2014 года в рамках Экспертного совета при Уполномоченном проводятся рабочие группы по досудебному урегулированию споров. За 8 лет работы рассмотрено порядка 100 дел. Эффективность медиативных процедур составляет 85%.

В качестве примера можно привести следующий кейс: в 2021 году на заседании рабочей группы Экспертного совета рассмотрено обращение индивидуального предпринимателя с жалобой на действия администрации городского округа Егорьевск.

Из обращения следует, что в 2013 году предприниматель заключил с Комитетом по управлению имуществом администрации Егорьевского муниципального района договоры аренды двух земельных участков.

Срок действия договоров аренды закончился в феврале и апреле 2016 года.

В связи с наложением земельных участков на земли государственного лесного фонда администрацией отказано в продлении договоров аренды.

Проблема неопределенности права собственности и пользования земельными участками препятствовала деятельности заявителя.

27.01.2021 с участием председателя Комитета по управлению имуществом администрации г.о. Егорьевск проведено заседание рабочей группы Экспертного совета при Уполномоченном, посвященное хозяйственному освоению и

8.2. ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ

Особенностью института уполномоченных по защите прав предпринимателей является опора на гражданское общество в лице представителей общественных объединений, предпринимательского, юридического и экспертного сообществ, которые не только участвуют в деятельности различных консультативных советов, но и вовлекаются в процедуру работы с обращениями.

Основными задачами Совета являются:

- 1) системный анализ материалов правоприменительной практики о соблюдении прав и законных интересов предпринимателей Московской области;
- 2) подготовка заключений по отдельным проектам нормативных правовых актов Московской области, регламентирующим вопросы предпринимательства;
- 3) обсуждение предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации и Московской области, регулирующего предпринимательскую деятельность;
- 4) обсуждение и подготовка рекомендаций о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного;
- 5) инициирование и обсуждение предложений Уполномоченного в адрес Губернатора Московской области об отмене или о приостановлении действия актов исполнительных органов государственной власти Московской области;
- 6) участие в обсуждении концепций и разработке проектов законов и иных нормативных правовых актов Московской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской деятельности на территории Московской области;
- 7) оценка материалов и документов, используемых при составлении специальных и ежегодных докладов Уполномоченного;
- 8) проведение общественной проверки и проведение общественной экспертизы;

использованию земельных участков в д. Селиваниха г.о. Егорьевск.

По результатам рабочей группы один земельный участок выкуплен предпринимателем. После завершения работ по размежеванию другого земельного участка и изменения его назначения будет принято решение о возможности продления договора аренды либо выкупе участка.

В настоящее время данный вопрос находится на контроле в Комитете по управлению имуществом администрации г.о. Егорьевск.

- 9) оказание научно-аналитического, правового, информационно-справочного и консультативного содействия деятельности Уполномоченного;
- 10) обеспечение открытости, прозрачности и публичности процедур рассмотрения обращений, поступающих в адрес Уполномоченного;
- 11) участие в мероприятиях, направленных на поддержку и популяризацию предпринимательской деятельности в Московской области.

В состав Общественного совета в качестве членов-экспертов приглашены лица, обладающие специальными познаниями в области экономики, права, государственного управления и др., являющихся сотрудниками научно-исследовательских и высших образовательных учреждений, членами предпринимательских, общественных и адвокатских объединений.

Председателем Общественного совета избран Корочкин Владислав Леонтьевич.



В течение года прошло два заседания Общественного совета при Уполномоченном:

<p>26.10.2021</p>	<p>Основная тема – обсуждение мер государственной поддержки предпринимателей, пострадавших от последствий коронавирусной инфекции.</p> <p>На заседании обсуждены и приняты следующие предложения, касающиеся региональных мер поддержки предпринимателей:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ввести мораторий на проведение в IV квартале 2021 года и I квартале 2022 года всех плановых и внеплановых контрольно-надзорных мероприятий, напрямую не связанных с причинением вреда жизни и здоровью граждан; 2. освободить от уплаты арендных платежей за IV квартал 2021 года субъектов МСП, в отношении которых введены ограничительные меры, а также социально ответственных некоммерческих организаций, арендующих федеральное имущество, в том числе на праве оперативного ведения и управления. Рекомендовать субъектам РФ и муниципалитетам ввести аналогичные меры в отношении регионального и муниципального имущества; 3. рекомендовать субъектам РФ выдавать субсидии на сохранение занятости субъектам МСП, в отношении которых введены региональные ограничительные меры; 4. рекомендовать субъектам РФ и муниципалитетам снизить ставки по региональным и муниципальным налогам на 2021-2022 годы для пострадавших отраслей, в отношении которых введены ограничительные меры, а по налогу на имущество организаций – для всех хозяйствующих субъектов; 5. уполномоченным банкам по программе стимулирования МСП предоставить кредиты субъектам МСП по перечню отраслей, утвержденному Правительством РФ, по ставке не выше 8,5% годовых; реструктуризация платежей по выданным кредитам и займам, отсрочка платежей, увеличение срока кредита, снижение ежемесячных платежей и др.; 6. направить меры поддержки не только по основному ОКВЭД, но и по вспомогательному виду ОКВЭД при максимальном информировании всеми доступными средствами и заинтересованными органами; 7. рассмотреть возможность применения QR-кодов для вакцинированных граждан для посещения предприятий малого бизнеса в сфере услуг, образования и др.; 8. уточнить критерии отнесения предприятий к категориям системообразующих и градообразующих на территории Московской области; 9. ввести отсрочку до конца марта 2022 года по налоговым платежам и уплате страховых взносов на III и IV квартал для субъектов малого и среднего предпринимательства, в отношении которых введены ограничительные меры; 10. увеличить бюджетное финансирование безвозвратных субсидий на заработную плату для всего бизнеса, столкнувшегося с ограничительными мерами, в рамках Постановления Правительства РФ от 07.09.2021 №1513. Распространить этот инструмент на случаи, когда ограничения вводятся решениями Губернатора Московской области; 11. Министерству инвестиций, инноваций, промышленности и науки Московской области провести работу по внесению изменений и дополнений в Постановление Губернатора Московской области от 14.04.2020 №189-ПГ «Об утверждении Перечня системообразующих организаций Московской области» и Постановление Губернатора Московской области от 23.06.2020 №294-ПГ «О внесении изменений в Перечень системообразующих организаций Московской области», а также оценочные критерии для формирования перечня системообразующих организаций Московской области и меры поддержки системообразующих предприятий Подмосковья, обратив особое внимание на необходимость приведения в соответствие региональных и федеральных критериев, лежащих в основе формирования списков системообразующих предприятий РФ и субъектов РФ; 12. в связи с установлением на территории РФ и Московской области нерабочих дней в октябре-ноябре 2021 года рекомендовать исполнительным органам государственной власти РФ и Правительству Московской области принять меры по организации государственной поддержки системообразующих организаций в 2021-2022 годах; 13. попросить Правительство Московской области и руководителей муниципальных образований организовать проведение вебинар-конференций по дополнительным мерам поддержки бизнес-сообщества в период ухудшения ситуации с пандемией коронавирусной инфекции и установления на территории региона нерабочих дней в октябре-ноябре 2021 года; 14. проводить регулярное информирование предпринимателей о мерах поддержки через муниципалитеты; 15. необходимость пропаганды вакцинации среди предпринимателей. <p>Указанные предложения реализованы или находятся в процессе реализации в настоящее время.</p>
<p>26.12.2021</p>	<p>Заседание проведено в дистанционном (онлайн) режиме. Рассмотрен и одобрен проект новой редакции Положения об Общественном совете, заслушан отчет о результатах исполнения мероприятий Плана противодействия коррупции в Московской области за 2021 год в государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат» и согласован проект Плана противодействия коррупции на 2022 год.</p>

Состав Общественного совета Уполномоченного в 2021 году:

№	Наименование организации	ФИО представителя, должность
1	Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»	Корочкин Владислав Леонтьевич, председатель регионального отделения
2	Общественное движение «Общероссийский народный фронт»	Белехова Юлия Александровна, глава регионального исполкома ОНФ в Московской области
3	Общественная палата Московской области	Ли-Чан-Лин Наталья Николаевна, член ОП МО
4	Адвокатская палата Московской области	Галоганов Алексей Павлович, президент
5	Московский областной союз промышленников и предпринимателей	Богатырев Борис Юрьевич, председатель
6	Общественная палата Московской области/ Союз «Торгово-промышленная палата Московской области»	Куимов Игорь Евгеньевич, председатель комиссии по развитию предпринимательства, промышленности и корпоративной социальной ответственности/член совета, попечитель
7	Московское областное региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»	Демин Сергей Аркадьевич, председатель
8	Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»	Набиева Алсу Рустэмовна, ректор
9	Частное образовательное учреждение профессионального образования «Налоговый колледж»	Погребная Ярослава Адольфовна, директор
10	Автономная некоммерческая организация высшего образования «Российский новый университет»	Зернов Владимир Алексеевич, ректор
11	Духовное управление мусульман Московской области	Мирсаитов Юрат Равильевич, советник председателя, член попечительского совета ДУММО
12	Московский еврейский общинный центр Федерации еврейских общин России	Фельдман Йонатан, руководитель отдела образования Федерации еврейских общин России, раввин
13	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов»	Зевеке Ольга Юрьевна, заведующая кафедрой туризма и гостиничного бизнеса

8.3. ЦЕНТР ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕДУР «БИЗНЕС ПРОТИВ КОРРУПЦИИ» В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ



В соответствии с распоряжением Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области от 30.09.2021 №36-Р-од создан научно-консультационный совет «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области» при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области. Утверждено положение и состав Совета.

Совет является коллегиальным совещательным органом, действующим на общественных началах, созданным в целях оказания консультативного, аналитического, экспертного и иного содействия Уполномоченному при рассмотрении обращений, связанных с правоохранительными органами.

Предметом деятельности Совета является содействие Уполномоченному по вопросам защиты предпринимателей от незаконного уголовного преследования.

К задачам Совета относятся:

- 1) рассмотрение обращений предпринимателей, направленных Уполномоченным в Совет;
- 2) подготовка Уполномоченному предложений, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов предпринимателей;
- 3) анализ законодательства, правоприменительной практики и подготовка Уполномоченному предложений по вопросам совершенствования методики защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Совет формируется из числа представителей общественных организаций, высших учебных заведений, адвокатов и иных лиц, имеющих необходимые познания в области защиты прав и законных интересов предпринимателей, правозащитной деятельности и практический опыт работы в указанной сфере.

В текущем году проведено три заседания Совета: 30.09.2021, 24.11.2021 и 09.12.2021.

За все время работы на заседаниях Совета рассмотрено четыре обращения предпринимателей, а также утвержден план работы на 2022 год.

Кроме того, экспертами Совета подготовлено пять заключений по обращениям предпринимателей. Приняты меры реагирования: предпринимателям даны консультации о способах защиты их прав и законных интересов; в прокуратуру, полицию и УФНС РФ по Московской области направлены письма Уполномоченного.

В течение 2022 года, в целях правового просвещения предпринимателей по уголовно-правовым вопросам, экспертами Совета запланировано проведение семинаров, а также подготовка соответствующих лифлетов и статей для журнала «Право бизнеса».

Руководством Совета запланированы мероприятия по популяризации института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в адвокатском сообществе.

Состав научно-консультационного совета «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области» при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области:

№	ФИО	Должность, наименование организации
1	Лялин Лев Маркович, председатель	адвокат, член Президиума Московской областной коллегии адвокатов, член Общественного совета и эксперт Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» и Центра общественных процедур «Защита бизнеса» (г. Москва); почетный адвокат Московской области
2	Эциев Георгий Исаевич, секретарь	руководитель общественной приемной Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области в Рузском городском округе
3	Вилкова Нина Григорьевна	заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор кафедры международного частного права Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России, член президиума и арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, арбитр Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей
4	Грицук Игорь Прокофьевич	адвокат, заместитель председателя президиума МОКА, член Совета Адвокатской палаты Московской области (АПМО), почетный адвокат Московской области и России
5	Звагельский Виктор Фридрихович	руководитель Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции», кандидат экономических наук, общественный омбудсмен по вопросам, связанным с незаконным уголовным преследованием предпринимателей, сопредседатель общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
6	Кисилева Елена Николаевна	учредитель и владелец групп инвестиционно-строительных компаний «Статус», общественный представитель по национальным проектам в сфере градостроительной политики при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, член Координационного совета общественной организации «Деловая Россия», руководитель подкомитета «Деловой России» по градостроительной политике в субъектах РФ
7	Никифоров Александр Владимирович	адвокат, кандидат юридических наук, председатель президиума Московской областной коллегии адвокатов, член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области, почетный адвокат Московской области
8	Садовников Олег Николаевич	доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, кандидат юридических наук

9	Смирнова Екатерина Вильямовна	адвокат, магистр права (LL.M. Лейденского университета, Нидерланды), арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации по внутренним спорам, арбитр коллегии по спорам в сфере строительства Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП), ассоциированный арбитр Арбитражного центра при РСПП
11	Рыбаков Сергей Анатольевич	адвокат, президент коллегии адвокатов «GRAD» (Град), почетный адвокат Адвокатской палаты Московской области, эксперт ЦОП «Бизнес против коррупции», руководитель Экспертного совета Адвокатской палаты Московской области, член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области, арбитр Арбитражного центра при РСПП
12	Таут Сергей Владимирович	адвокат, руководитель ЦОП «Защита бизнеса» (г. Москва), член Общественного совета и эксперт Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции»
13	Чумакова Ольга Юрьевна	адвокат, член Общественного совета и эксперт Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» и Центра общественных процедур «Защита бизнеса» (г. Москва)
14	Варьяс Михаил Юрьевич	адвокат, кандидат юридических наук, член Общественного совета и эксперт Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» и Центра общественных процедур «Защита бизнеса» (г. Москва)
15	Василишин Иван Иванович	кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Института международного права и правосудия
16	Добросельская Ирина Владимировна	адвокат, член Общественного совета и эксперт Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» и Центра общественных процедур «Защита бизнеса» (г. Москва)
17	Кулькова Светлана Николаевна	адвокат, член Общественного совета и эксперт Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции»

В течение года Уполномоченный принимал участие в заседаниях общественно-государственного центра по организации рассмотрения обращений предпринимателей по проблемам коррупции и рейдерства Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции».

По просьбе федерального Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» подготовлены три мнения (заключения) Уполномоченного по обращениям в интересах предпринимателей с жалобами на незаконное уголовное преследование и избрание меры пресечения в Московской области.

По результатам изучения двух обращений в интересах заместителя генерального директора и генерального директора Обществ с ограниченной ответственностью усматривается возможный факт использования правоохранительного органа в конфликте хозяйствующих субъектов, неверная квалификация действий и избрание обвиняемым необоснованной меры пресечения.

По одному обращению в интересах генерального директора Открытого акционерного общества каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства при возбуждении и расследовании ГСУ СК России по Московской области уголовного дела, а также нарушений прав и законных интересов предпринимателя не установлено.



8.4. КОЛЛЕГИАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ, В СОСТАВ КОТОРЫХ ВХОДИТ УПОЛНОМОЧЕННЫЙ

Уполномоченный и его представители из числа государственных гражданских служащих Аппарата входят в состав и принимают участие в работе следующих коллегиальных органов Московской области:

1. Совет по содействию развития конкуренции Московской области.
2. Комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Московской области.
3. Комиссия по информационной безопасности Московской области.
4. Межотраслевой совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Московской области.
5. Консультационный совет при Министерстве инвестиций и инноваций Московской области по оценке регулирующего воздействия.
6. Совет при Губернаторе Московской области по развитию гражданского общества и прав человека.
7. Комиссия по проведению административной реформы в Московской области.
8. Экспертный совет при Московской областной Думе.

Также с 2021 года Уполномоченный (и его представители) принимали участие в работе Межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов признания субъектов малого и среднего предпринимательства социальными предприятиями в Московской области.

В течение 2021 года в Межрегиональную комиссию было подано 611 заявок. В 42 случаях получен отказ.

Признаны субъектами малого и среднего предпринимательства 569 предпринимателей.

133 субъектам предпринимательской деятельности из бюджета Московской области выдано субсидий на сумму более 200 млн рублей на частичную компенсацию затрат на цели, определяемые Правительством Московской области, и 287 субъектам предпринимательской деятельности – на сумму 134,282 млн рублей на предоставление грантов социальным предприятиям.

Уполномоченный регулярно принимает участие в работе Общественного совета по защите прав субъектов малого и среднего бизнеса при прокуратуре Московской области, а также в мероприятиях по обзору правоприменительной практики территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по Московской области – ГУ МЧС России, Управления Роспотребнадзора, Управления Федеральной налоговой службы, Межрегионального управления Росприроднадзора, Управления Россельхознадзора и иных органов.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ



Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей составлен очередной (третий) Индекс «Административное давление – 2021».

По мнению Б.Ю. Титова: «Ключевым результатом Индексов за предыдущие годы стала готовность органов власти и контрольно-надзорных органов принять специальные меры в контрольно-надзорной сфере.

Общее количество проверок на федеральном, региональном и муниципальном уровнях снизилось на 60%, улучшился ряд показателей Индекса в целом по ведомствам».

Московская область в Индексе «Административное давление – 2021» занимает 37-е место.

В Индексе – 2020 Московская область занимала 59-е место.

В Индексе – 2019 – 11-е место.

При этом по результатам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ (проводимого АСИ) Московская область в 2019 и 2020 годах заняла 7-е место.

В основе Индекса «Административное давление» лежит оценка и корректировка правоприменительной практики контрольных и надзорных органов.

С его помощью, опираясь на данные официальной государственной статистики, оцениваются: доля организаций, подвергнутых проверкам; суровость наказаний – доля предупреждений и штрафов от числа наказаний, наложенных по итогам проверок, доля штрафов, наложенных без проведения плановых и внеплановых проверок; также рассчитываются суммы штрафов, наложенных соответствующими органами контроля и надзора.

В 2023 году планируется расширить Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ за счет новых показателей, предусмотренных в Индексе «Административное давление».

Первый показатель – «доля предупреждений от общего числа наказаний» – отражает снижение репрессивности контрольно-надзорной деятельности.

Второй – «доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных» – оценивает эффективность внедрения риск-ориентированного подхода.

Данный метод рейтинга не лишен недостатков:

1. Не принимается во внимание количество действующих субъектов предпринимательской деятельности. Например, по состоянию на 10.01.2022 в Московской области действует 389 450 субъектов МСП, а в Ульяновской области (занявшей 1-е место в рейтинге) – 41 796 субъектов МСП.
2. В выборку контрольно-надзорных органов, деятельность которых подвергается анализу, включены шесть федеральных органов и жилищной инспекции. Деятельность остальных региональных органов во внимание не принимается.
3. Критерии рейтинга не универсальны.

Еще в 2019 году на очередном заседании Экспертного совета были выработаны предложения с учетом мнения контрольно-надзорных органов и в целях совершенствования методики формирования Индекса «Административное давление» направлены следующие замечания Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей:

- 1) методика не выделяет проверки, проведенные повторно (по тем же основаниям) и не учитывает наличие (или отсутствие) оснований для замены штрафа предупреждением;
- 2) не учитываются требования закона, исключающие возможность применения предупреждения в виде наказания;
- 3) объем контрольных мероприятий связан с активностью граждан, которые обращаются за восстановлением своих прав, то есть количество проверок не может говорить об уровне репрессивности деятельности контрольно-надзорных органов;
- 4) большое количество предприятий, подлежащих обязательному контролю, ввиду высокой степени риска нанесения вреда;
- 5) при проведении контрольно-надзорных мероприятий необходимо учитывать баланс интересов граждан и бизнеса.

На основании изложенного Уполномоченным в качестве аналитического исследования проводится Региональный индекс административного давления Московской области, принципы и методология которого существенно отличаются от Индекса, формируемого Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

9.1. МЕТОДОЛОГИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ИНДЕКСА

9.1. Методология Регионального индекса

Методология Регионального индекса Московской области – 2021 не претерпела изменений.

Основными принципами его формирования Уполномоченным определены:

- методика Регионального индекса должна формироваться с учетом особенностей контрольно-надзорной деятельности государственных органов и с учетом мнения их самих;
- при подготовке рейтинга не следует сравнивать контрольно-надзорные органы друг с другом в части реализации ими своих полномочий.

В ходе разработки методики Уполномоченным были установлены следующие показатели:

1) «Охват контрольной деятельности»

Доля субъектов предпринимательской деятельности, в отношении которых были проведены проверки в рамках государственного контроля (надзора) от общего числа предпринимателей, деятельность которых подлежит такому надзору.

2) «Плановость контрольно-надзорной деятельности»

Доля внеплановых проверок от общего числа проведенных проверок.

3) «Репрессивность контрольно-надзорной деятельности»

Доля внеплановых проверок, за исключением повторных проверок и проверок, назначенных по заявлениям (обращениям) физических и юридических лиц, по информации органов государственной власти, местного самоуправления, средств массовой информации об указанных фактах.

4) «Средний размер штрафа»

Усредненный размер штрафа, назначаемый органом государственного контроля (надзора).

5) «Спорность результата»

Доля результатов проверок, которые были отменены судебными и иными органами.

6) «Необходимость контроля»

Доля отказов в согласовании проведения внеплановой проверки органами прокуратуры.

При проведении анализа брался период 2018 – 2021 гг.

У территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и государственных органов Московской области запрашивалась следующая информация:

- общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору) со стороны контролирующего органа;

- общее количество проверок, проведенных в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;
- общее количество внеплановых проверок;
- количество внеплановых проверок по контролю за исполнением предписаний, выданных по результатам проведенной ранее проверки;
- количество внеплановых проверок по заявлениям (обращениям) физических и юридических лиц, по информации органов государственной власти, местного самоуправления, средств массовой информации об указанных фактах;
- количество наложенных административных штрафов;
- общая сумма наложенных административных штрафов;
- количество проверок, результаты которых были признаны недействительными по решению суда;
- количество проверок, результаты которых были признаны недействительными по предписанию органов прокуратуры;
- количество проверок, результаты которых были признаны недействительными по решению руководителя органа государственного контроля (надзора), муниципального контроля;
- количество заявлений о согласовании проведения внеплановых выездных проверок, направленных в органы прокуратуры;
- получено отказов от органов прокуратуры в их согласовании;
- объем финансовых средств, выделяемых в отчетном периоде из бюджетов всех уровней на выполнение функций по контролю (надзору).

В ходе анализа данных абсолютные и процентные показатели различных контрольно-надзорных органов не сопоставлялись друг с другом ввиду различного количества субъектов предпринимательской деятельности, подлежащих государственному контролю (надзору), правовое регулирование деятельности, размеры штрафов и иные критерии.

В расчет принималась динамика снижения (увеличения) административного давления на предпринимателей последовательно с 2018 года по 2021 год.

Общие результаты анализа данных:

1. Высокая динамика снижения означает высокий (и относительно высокий) уровень уменьшения административного давления по соответствующему показателю.
2. Устойчивая динамика снижения означает последовательный уровень уменьшения административного давления по соответствующему показателю.
3. Ситуационное снижение (увеличение) – уменьшение (увеличение) уровня соответствующего показателя.

- зателя административного давления, вызванное сокращением (увеличением) количества проверок в рамках государственного контроля (надзора) в 2021 году.
- Незначительная динамика увеличения – относительно низкий уровень увеличения административного давления по соответствующему показателю.
 - Динамика увеличения – последовательное увеличение уровня административного давления по соответствующему показателю.
 - Отсутствие административного давления – отсутствие в деятельности государственного органа, осуществляющего государственный контроль (надзор), признаков административного давления по соответствующему показателю.

9.2. РЕЗУЛЬТАТЫ НАБЛЮДЕНИЯ И АНАЛИЗА

- Доля субъектов предпринимательской деятельности, в отношении которых были проведены проверки в рамках государственного контроля (надзора) от общего числа предпринимателей, деятельность которых подлежит такому надзору

	2018	2019	2020	2021	Наблюдение
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0,96	0,59	0,04	0,03	Устойчивая динамика снижения
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0,63	2,7	0,37	2,2	Ситуационное увеличение
Государственная жилищная инспекция Московской области	63,4	84,4	20,2	949,1	Ситуационное увеличение
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	317	235	214	109	Высокая динамика снижения
Главное управление административно-технического надзора Московской области	0,09	0,02	0,01	0,006	Высокая динамика снижения
Главное управление МЧС по Московской области	10,5	11,2	2,5	7,58	Устойчивая динамика снижения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	1,65	2,5	4,02	Динамика увеличения
Государственная инспекция труда по Московской области	1,32	0,91	0,45	0,53	Устойчивая динамика снижения
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	17,6	2,79	0,85	2,5	Устойчивая динамика снижения
Управление Роспотребнадзора по Московской области	23,3	29,6	9,01	3,2	Высокая динамика снижения

- Доля внеплановых проверок, за исключением повторных проверок и проверок, назначенных по заявлениям (обращениям) физических и юридических лиц, по информации органов государственной власти, местного самоуправления, средств массовой информации об указанных фактах

	2018	2019	2020	2021	Наблюдение
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0	0	0	0	Отсутствие административного давления
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0	55,8	100	95,8	Динамика увеличения
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	1,3	9,1	17,5	Динамика увеличения
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	19,7	19,6	56,2	61,8	Динамика увеличения
Главное управление административно-технического надзора Московской области	0	0	0	12,5	Динамика увеличения
Главное управление МЧС по Московской области	75,4	79,4	Нет данных	1,9	Высокая динамика снижения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	0	37,5	40,9	Динамика увеличения
Государственная инспекция труда по Московской области	2,5	1,6	12,1	8,7	Динамика увеличения
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	27,5	45,5	47	41,5	Динамика увеличения
Управление Роспотребнадзора по Московской области	50,5	48,7	48	49,8	Динамика увеличения

3. Усредненный размер штрафа, назначаемый органом государственного контроля (надзора)

	2018	2019	2020	2021	Наблюдение
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	26 250	25 667	20 833	23 333	Устойчивая динамика снижения
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	-	22 587	31 266	54 921	Динамика увеличения
Государственная жилищная инспекция Московской области	9 127	20 060	15 931	60 084	Динамика увеличения
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	128 179	122 811	110 098	117 920	Устойчивая динамика снижения
Главное управление административно-технического надзора Московской области	26 065	28 333	100 000	0	Динамика увеличения
Главное управление МЧС по Московской области	18 542	25 187	23 623	147 727	Динамика увеличения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	42 123	35 239	42210	Ситуационное увеличение
Государственная инспекция труда по Московской области	26 738	38 122	39 457	45473	Динамика увеличения
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	51 097	59 990	39 180	35 846	Устойчивая динамика снижения
Управление Роспотребнадзора по Московской области	22 287	16 240	23 266	20 487	Динамика увеличения

4. Доля результатов проверок, которые были отменены судебными и иными органами

	2018	2019	2020	2021	Наблюдение
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0	0	0	0	Отсутствие административного давления
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0	0	0	0	Отсутствие административного давления
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	0	0	0	Отсутствие административного давления
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	0,04	0,09	0,05	0	Устойчивая динамика снижения
Главное управление административно-технического надзора Московской области	0	0	0	0	Отсутствие административного давления
Главное управление МЧС по Московской области	0,03	0,03	0,2	0,1	Динамика увеличения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	0	2,2	0	Ситуационное снижение
Государственная инспекция труда по Московской области	0	0	0	0	Отсутствие административного давления
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	2,8	0,7	1,9	0,8	Ситуационное снижение
Управление Роспотребнадзора по Московской области	0	0	0	0	Отсутствие административного давления

5. Доля отказов в согласовании проведения внеплановой проверки органами прокуратуры

	2018	2019	2020	2021	Наблюдение
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	52	0	100	0	Ситуационное снижение
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	50	40	0	67	Ситуационное увеличение
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	0	0	0	Отсутствие административного давления
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	0	67	27	0	Устойчивая динамика снижения
Главное управление административно-технического надзора Московской области	47	50	91	70	Ситуационное снижение
Главное управление МЧС по Московской области	35	42	42	48,6	Динамика увеличения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	0	60	80	Динамика увеличения
Государственная инспекция труда по Московской области	0	0	76	0	Ситуационное снижение
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	49	20	38	69,4	Динамика увеличения
Управление Роспотребнадзора по Московской области	17	15	24	25	Незначительная динамика увеличения

6. Доля внеплановых проверок от общего числа проведенных проверок

	2018	2019	2020	2021	Наблюдение
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	12	45,6	38,5	27,3	Устойчивая динамика снижения
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	44,4	96,9	100	91,1	Ситуационное снижение
Государственная жилищная инспекция Московской области	98,2	100	99,1	99,8	Ситуационное снижение
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	33,8	38,7	38,9	99,6	Динамика увеличения
Главное управление административно-технического надзора Московской области	9,2	46,9	17,4	30,8	Ситуационное увеличение
Главное управление МЧС по Московской области	80,9	60,6	78,4	36,5	Ситуационное снижение
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	48,9	35,6	22,99	Устойчивая динамика снижения
Государственная инспекция труда по Московской области	97,3	95,6	92,6	90,4	Устойчивая динамика снижения
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	75,3	95,4	77,1	84	Ситуационное увеличение
Управление Роспотребнадзора по Московской области	66	63,9	72,9	62,16	Устойчивая динамика снижения



ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ДАННЫХ

Прежде всего, стоит отметить, что Региональный индекс, в отличие от Индекса «Административное давление», не преследует цель подготовить «рейтинг» контрольно-надзорных органов.

Использование ограниченного перечня показателей не может дать объективной картины уровня административного давления в сфере контрольно-надзорной деятельности.

Различные условия государственного контроля (надзора), правового регулирования предъявляемых требований, а также количество поднадзорных субъектов предпринимательской деятельности и иные факторы не позволяют исчерпывающе оценить деятельность государственных органов посредством их рейтингования.

Основная задача Регионального индекса – статистическое наблюдение за изменением результатов показателей в рамках деятельности конкретного контрольно-надзорного органа.

Это позволяет системно оценивать ситуацию, связанную со снижением (или увеличением) уровня административного давления.

Как видно из представленных результатов, административное давление на бизнес со стороны контрольно-надзорных органов снижается.

Подробная оценка тенденций изменения показателей будет периодически рассматриваться на пленарных заседаниях Экспертного совета при Уполномоченном.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав работу, проделанную в 2021 году, Уполномоченным ставятся следующие задачи на 2022 год.

По направлению деятельности «Защита прав и законных интересов предпринимателей в Московской области»:

1. Продолжение применения практики внесудебного урегулирования споров, вытекающих из публичных правоотношений, между предпринимателем, с одной стороны, и государственными (или муниципальными) органами – с другой. В частности, путем взаимодействия с Управлением ФССП по Московской области в части формирования единого подхода судебных приставов-исполнителей по вопросу возбуждения исполнительного производства на основании удостоверенного нотариально медиативного соглашения и оказания содействия предпринимателям по вопросу нотариального удостоверения медиативных соглашений на основании анализа правоприменительной практики.
2. Расширение практики проведения мероприятий по внесудебному урегулированию споров в рамках:
 - деятельности рабочих групп Экспертного совета;
 - деятельности общественных приемных Уполномоченного.
3. Реализация полномочий, предусмотренных частью 2 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 2 статьи 6 Закона Московской области №1/2014-ОЗ, связанных с обращением в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Помимо указанного, планируется продолжать принимать участие в судах:
 - в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне предпринимателя (в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации);
 - в качестве иного лица, о допуске которого ходатайствует обвиняемый (в случае поступления подобного обращения, в соответствии с частью 2 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).
4. Помимо участия в выездных проверках, проводимых в отношении предпринимателей, Уполномоченным планируется принимать участие в досудебном обжаловании принятых решений по результатам проведенных

контрольных мероприятий, а также действий (бездействия) контрольно-надзорного органа (его должностных лиц) в порядке, установленном Главой 9 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле».

5. Регулярное посещение следственных изоляторов для встречи с обвиняемыми и осужденными за совершение преступлений в сфере экономики (мошенничество, незаконное предпринимательство, незаконная банковская деятельность, незаконное образование юридического лица, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, незаконное получение кредита, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, ограничение конкуренции, незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг), незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, злоупотребления при эмиссии ценных бумаг, неправомерные действия при банкротстве, уклонение от уплаты налогов и др.).

По направлению деятельности «Правовое просвещение»:

1. Подготовка методических материалов с разъяснениями реализации норм действующего законодательства по следующей тематике:
 - о формах и методах защиты прав и законных интересов в рамках государственного контроля (надзора) и муниципального контроля;
 - о порядке проведения мероприятий, связанных с досудебным урегулированием споров, вытекающих из публичных правоотношений, а также порядке исполнения медиативных соглашений;
 - об исполнении актов суда, вступивших в законную силу;
 - о формах и методах защиты прав и законных интересов предпринимателей при уголовном преследовании;
 - о правовом регулировании отраслей предпринимательской деятельности.
2. Проведение обучающих семинаров совместно с Адвокатской палатой Московской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, государственными органами Московской области.

По направлению деятельности «Нормотворчество»:

1. Разработка и направление субъектам законодательной инициативы предложений в части внесения изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство.
2. Разработка проектов нормативных правовых актов Российской Федерации и Московской области совместно с организациями, осуществляющими защиту прав и законных интересов предпринимателей, а также отраслевыми объединениями бизнеса, действующими в Московской области.

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ (ПРОЕКТЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ), НА КОТОРЫЕ ДАНЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО, СОДЕРЖАЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ, ИЛИ ДАНО ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

№	Наименование правового акта (проекта правового акта)	Примечание
1	<p>Проект постановления Правительства Московской области «Об утверждении Правил определения возмещения Московской областью затрат на создание (строительство), модернизацию и (или) реконструкцию обеспечивающей и (или) сопутствующей инфраструктур, необходимых для реализации инвестиционного проекта, в отношении которого заключено соглашение о защите и поощрении капиталовложений, а также затрат на уплату процентов по кредитам и займам, купонных платежей по облигационным займам, привлеченным на указанные цели, правила предоставления субсидий на указанные цели в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации»</p>	<p>Даны замечания: 1) несмотря на полноту перечисленной запрашиваемой у заинтересованных в получении субсидий документов, Порядок не ограничивает органы власти в возможности истребовать дополнительные материалы по их усмотрению;</p> <p>2) перечень решений, который может принимать уполномоченный орган, является открытым, что не всегда дает возможность принять обоснованное решение по представленному пакету документов;</p> <p>3) проект предоставляет возможность компенсировать проценты по кредитным средствам; особым условием является целевое использование таких средств, то есть в кредитной линии или цели предоставления кредита должно быть указание, что денежные средства предоставляются для реализации именно объекта инфраструктуры, иначе субсидия не предоставляется;</p> <p>4) предусмотренные проектом правила в целом являются громоздкими и содержат не до конца прозрачную процедуру оформления субсидии.</p>
2	<p>Проект закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях»</p>	<p>Замечания:</p> <p>1) Закон Московской области №300/2020-03 «Об отходах производства и потребления в Московской области» создает два самостоятельных порядка, связанных с отходами производства. А проектом закона планируется установить шесть составов административного правонарушения, что может привести к трудностям в процессе правоприменения;</p> <p>2) пояснительная записка не содержит данных, на основе которых установлен размер административных штрафов. Их размер по сравнению с аналогичными субъектами РФ кажется завышенным и требует дополнительных пояснений.</p>
3	<p>Проект закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях»</p>	<p>Законопроектом предлагалось введение административной ответственности за неприятие или несвоевременное принятие мер по ликвидации несанкционированных свалок отходов на земельных участках.</p> <p>Проект закона поддержан при следующих замечаниях и предложениях:</p> <p>1) предложено пересмотреть подведомственность рассмотрения дел об административных правонарушениях (не наделять таким правом органы местного самоуправления);</p> <p>2) предложено провести анализ возможного ущерба, который может быть нанесен, после чего повторно рассмотреть размер штрафа;</p> <p>3) предложено определить такие понятия, как «неприятие», «несвоевременное принятие», «меры по ликвидации», поскольку состав административного правонарушения не должен формулироваться абстрактно.</p>
4	<p>Стандарт (типовое положение) порядка формирования и осуществления деятельности общественного совета при центральном исполнительном органе государственной власти Московской области</p>	<p>Дано отрицательное заключение, поскольку проект противоречит Федеральному закону от 21.07.2014 №212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», Закону Московской области №130/2015-03 «Об отдельных вопросах осуществления общественного контроля в Московской области», Закону Московской области №110/2017-03 «Об Общественной палате Московской области», иным нормативным правовым актам.</p>
5	<p>Проект распоряжения Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области «Об утверждении Порядка предоставления финансовой поддержки (субсидий) субъектам малого и среднего предпринимательства в рамках подпрограммы III «Развитие малого и среднего предпринимательства в Московской области» государственной программы Московской области «Предпринимательство Подмосковья» на 2017 – 2024 годы»</p>	<p>Замечания:</p> <p>1) предложено рассмотреть вопрос о расширении перечня категорий предпринимателей, которым могут быть предоставлены субсидии;</p> <p>2) пунктом 13.1 предусмотрен перечень оснований для отказа в предоставлении субсидии. Согласно ему, основанием для отказа в предоставлении субсидии является недостаточность размера бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств.</p> <p>Представляется, что, объявляя конкурс, орган исполнительной власти должен рассчитывать бюджет на его проведение и, соответственно, не объявлять конкурс при отсутствии финансовых средств. Указание в пункте 13.1.10 такого основания для отказа, с учетом права государственного органа частично производить возмещение затрат, может повлечь злоупотребления;</p> <p>3) предлагается дополнительно рассмотреть возможность личного подписания договора для заявителей, которые по техническим причинам не могут пользоваться или не имеют УКЭП.</p> <p>4) пункт 21.2 устанавливает требования к порядку и формам текущего контроля за предоставлением финансовой поддержки. Требования, указанные в данном пункте, не являются конкретными, а складываются из субъективной оценки, не подлежащей проверке и регламентированию.</p> <p>Редакция данного пункта не соответствует критерию независимости.</p> <p>Критерий тщательности не поддается оценке.</p> <p>Исполнение установленных правовым актом обязанностей уполномоченными лицами должно подразумеваться.</p>

6	<p>Проект закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» (в части установления административной ответственности в отношении правообладателей земельных участков за непринятие мер по удалению с территорий загрязнений и (или) захлапленных частично или полностью утратившими свои первоначальные потребительские свойства изделиями и продукцией, образовавшимися в процессе осуществления медицинской и фармацевтической деятельности, добычи недр, аварийно-спасательных работ, связанных с пожаротушением, ремонтных, строительных, демонтажных и иных работ, связанных с эксплуатацией зданий, строений, сооружений, элементов благоустройства)</p>	<p>Замечания:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) верхний предел санкции, в частности для должностных лиц, составляет сумму штрафа в размере 50 000 рублей, а для юридических лиц нижний предел санкции обозначен в виде штрафа в размере 300 000 рублей, то есть с шестикратным увеличением, а верхний предел санкции составляет 500 000 рублей – применение данного подхода к установлению размера административной ответственности требует дополнительного обоснования; 2) редакционные уточнения некоторых норм, содержащихся в проекте закона.
7	<p>Предложение о внесении изменений в Федеральный закон от 13.12.1996 №150-ФЗ «Об оружии» в части отмены ряда ограничений с некоторых разновидностей оружия самообороны и снижения возрастного ценза на право приобретения такого оружия</p>	<p>Предлагалось:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Снять ограничения, установленные на вывоз, перевозку, ношение и рекламу механических распылителей, аэрозольных и других устройств, снаряженных слезоточивыми или раздражающими веществами. 2. Снизить возрастной ценз для приобретения механических распылителей, аэрозольных и других устройств, снаряженных слезоточивыми или раздражающими веществами, до 14 лет. <p>Мнение Уполномоченного:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) предложенные изменения фактически порождают бесконтрольный оборот веществ, содержащихся в газовом оружии; 2) вопрос об установлении возрастных ограничений на право владеть оружием должен рассматриваться при условии прохождения криминологической, статистической, антикоррупционной, иной специализированной экспертизы, а не диктоваться интересами предпринимателей.
8	<p>Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии коррупции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»</p>	<p>Целью проекта федерального закона «является установление критериев, по которым правонарушения, связанные с несоблюдением ограничений и неисполнением обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, могут быть признаны малозначительными, а также установление перечня обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение таких правонарушений.</p> <p>Мнение Уполномоченного:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) критерий, по которому предлагается определять малозначительность правонарушения, представляется недостаточно четким, правонарушение, связанное с несоблюдением ограничений и неисполнением обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, может быть признано малозначительным, если оно «существенным образом не нарушает охраняемые общественные правоотношения и при этом отсутствуют отягчающие обстоятельства»; 2) малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. <p>Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.</p>
9	<p>Проект федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»</p>	<p>Проект федерального закона утверждается в целях реализации Национального плана противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 29.06.2018 г. №378.</p> <p>Мнение Уполномоченного:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) предложено внести изменения в раздел «VIII. Трудовой распорядок. Дисциплина труда» третьей части Трудового кодекса РФ о возможности производить замену дисциплинарного взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, на профилактическую беседу; 2) предложено распространить изменения в отношении работников, указанных в следующих статьях Трудового кодекса РФ: <ul style="list-style-type: none"> – статья 338. Работники, направляемые на работу в представительство Российской Федерации за границей; – статья 349. Работники Вооруженных Сил РФ, федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, в которых законодательством Российской Федерации предусмотрена военная служба, а также работники, проходящие заменяющую военную службу на альтернативную гражданскую службу; – статья 332.1. Руководители, заместители руководителей государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования и руководители их филиалов; – статья 336.2. Руководители, заместители руководителей государственных и муниципальных научных организаций и руководители их филиалов; – статья 349.6. Работники государственных органов, органов местного самоуправления.

10	<p>Проект постановления Правительства Московской области «Об утверждении Порядка организации ярмарок на территории Московской области и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них»</p>	<p>Замечания:</p> <p>1) порядок включения (исключения) мест проведения ярмарок в сводный перечень мест проведения ярмарок носит ограничительный характер, что может привести к ущемлению прав собственников объектов недвижимости, пригодных для проведения ярмарок.</p> <p>В силу несовершенства понятийного аппарата, отсутствия указания на обязанность принятия тех или иных решений при наступлении определенных обстоятельств порядок включения (исключения) мест проведения ярмарок в сводный перечень мест проведения ярмарок предоставляет лицу, принимающему соответствующее решение, избыточную широту дискреционных полномочий;</p> <p>2) отсутствуют оговорки об организации ярмарок органами власти и проведении указанных торгов только в отношении права на организацию ярмарок с использованием объектов недвижимости, находящихся в государственной, муниципальной собственности, либо объектов, государственная собственность на которые не разграничена.</p> <p>То есть предлагаемые в проекте нормы права могут привести к нарушению прав владельцев объектов недвижимости, пригодных для проведения ярмарок, находящихся в частной собственности.</p>
11	<p>Проект закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «О промышленной политике в Московской области»</p>	<p>Законопроектом предусматривалось как количественное, так и качественное изменение подхода к критериям и требованиям, предъявляемым к субъектам деятельности в сфере промышленности, что требует обоснования вносимых изменений, которое должно быть отражено в пояснительной записке к законопроекту.</p> <p>Предложено сохранить подход, который используется в предыдущей редакции части 4 статьи 12 Закона Московской области «О промышленной политике в Московской области», предусматривающий обозначение требований (критериев) в одной части статьи единым перечнем.</p>
12	<p>Проект распоряжения Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области «Об утверждении порядка предоставления услуги «Приним отчетности, предоставляемой получателями финансовой поддержки (субсидий, грантов в форме субсидий) в рамках подпрограммы III «Развитие малого и среднего предпринимательства в Московской области» государственной программы Московской области «Предпринимательство Подмосковья» на 2017 – 2024 годы»</p>	<p>Замечания:</p> <p>1) предложено включить в текст проекта распоряжения положения, осуществляющие защиту персональных данных, полученных министерством и АНО «АИР»;</p> <p>2) в связи с тем, что проект распоряжения устанавливает порядок отчетности, предоставляемой получателями финансовой поддержки с помощью уже имеющегося электронного документооборота, то принятие данного распоряжения требует внесения изменений в определенные нормативные правовые акты.</p>

