



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ  
ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

# **ДОКЛАД**

**ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
В 2023 ГОДУ**





Настоящий Ежегодный доклад подготовлен в соответствии со статьей 8 Закона Московской области №1/2014-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области и о внесении изменения в Закон Московской области «О денежном содержании лиц, замещающих государственные должности Московской области и должности государственной гражданской службы Московской области».

Настоящий Ежегодный доклад включает сведения о качественных и количественных показателях, характеризующих результаты деятельности Уполномоченного и состояние дел в сфере соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей на территории Московской области в 2023 году, а также предложения органам государственной власти и местного самоуправления в части совершенствования правового регулирования.

Ежегодный доклад направляется Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Губернатору Московской области, в Московскую областную Думу.

Уполномоченный по защите  
прав предпринимателей  
в Московской области



В.А. Головнёв

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	4
<b>РАЗДЕЛ 1. ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ</b> .....	6
1.1. Анализ поступивших в 2023 году обращений .....	7
1.1.1. О взаимодействии Уполномоченного с прокуратурой Московской области .....	9
1.2. Нарушения прав предпринимателей в сфере деятельности правоохранительных органов .....	11
1.2.1. Анализ поступивших обращений .....	11
1.2.2. Работа с обращениями .....	12
1.2.3. Взаимодействие с органами Управления Федеральной службы исполнения наказаний .....	14
1.2.4. Обращения с жалобами на действия (бездействие) судебных приставов .....	15
1.3. Нарушения в сфере земельных и имущественных отношений, строительстве .....	16
1.3.1. Анализ поступивших обращений .....	16
1.3.2. Работа с обращениями .....	16
1.3.3. Выводы раздела .....	18
1.4. Обращения, связанные с вопросами финансовой безопасности бизнеса .....	18
1.4.1. Вопросы исполнения налогового законодательства .....	18
1.4.2. Предложения по совершенствованию налогообложения и налогового администрирования .....	22
1.4.3. Реализация законодательства о государственных и муниципальных закупках .....	26
1.4.4. Предложения по изменению законодательства о государственных и муниципальных закупках .....	29
1.5. Обращения предпринимателей, связанные с административными барьерами .....	29
1.6. Нарушения в сфере организации инфраструктуры бизнеса .....	32
1.6.1. Нарушения в сфере организации жилищно-коммунального хозяйства .....	32
1.6.2. Нарушения в сфере организации вывоза отходов .....	34
1.6.3. Нарушения в сфере технологического присоединения к сетям .....	35
<b>РАЗДЕЛ 2. АНАЛИЗ БИЗНЕС-КЛИМАТА В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2023 ГОДУ</b> .....	37
2.1. Исследование «Профилактические мероприятия при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» .....	38
2.2. Исследование «Оценка проведения контрольными (надзорными) органами устного консультирования (как профилактического мероприятия)» .....	40
2.3. Исследование: «Оценка уровня коррупции предпринимателями Московской области в 2023 году» .....	44
2.4. Исследование «Цифровизация контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области» .....	48
2.5. Взаимодействие Уполномоченного с органами государственной власти Московской области .....	53
2.5.1. Взаимодействие с Московской областной Думой .....	53
2.6. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченными в субъектах Российской Федерации .....	56
2.7. Взаимодействие Уполномоченного с адвокатским сообществом .....	58
2.8. Взаимодействие Уполномоченного с предпринимательским сообществом .....	62

<b>РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ</b> .....	64
3.1. Методические материалы и иные печатные издания Уполномоченного .....	64
3.2. Мероприятия по правовому просвещению.....	65
3.3. Результаты направления «Правовое просвещение» .....	65
<b>РАЗДЕЛ 4. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ</b> .....	66
<b>РАЗДЕЛ 5. Внесудебное урегулирование споров, вытекающих из публичных правоотношений, с участием уполномоченного</b> .....	75
<b>РАЗДЕЛ 6. ЦЕНТР МЕДИАЦИИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ</b> .....	79
<b>РАЗДЕЛ 7. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЕМНЫЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО</b> .....	81
7.1. Анализ работы общественных приёмных.....	81
7.2. Реализация проекта «Предпринимательские классы».....	85
7.3. Взаимодействие общественных приёмных с самозанятыми.....	86
7.4. Взаимодействие общественных приёмных с органами местного самоуправления, органами прокуратуры и иными ведомствами .....	87
7.5. Подведение итогов раздела .....	91
<b>РАЗДЕЛ 8. КОЛЛЕГИАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ</b> .....	92
8.1. Экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области .....	92
8.2. Общественный совет .....	94
8.3. Научно-консультативный совет «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области» .....	96
8.4. Экспертные комиссии .....	96
8.4.1. Экспертная комиссия по нормотворчеству при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области .....	96
8.4.2. Экспертная комиссия по вопросам уголовного преследования предпринимателей.....	98
<b>РАЗДЕЛ 9. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ</b> .....	101
9.1. Освещение деятельности Уполномоченного в СМИ и социальных сетях .....	101
9.2. Цифровая интеграция в системы учёта Правительства Московской области .....	103
9.3. Предложения по совершенствованию деятельности.....	104
<b>РАЗДЕЛ 10. РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ</b> .....	105
<b>РАЗДЕЛ 11. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2021-2023 ГГ.</b> .....	114



Должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области (далее – Уполномоченный) учреждена в целях обеспечения государственных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Московской области, и субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Московской области.

В соответствии с Законом Московской области №1/2014-03 «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области и о внесении изменения в Закон Московской области «О денежном содержании лиц, замещающих государственные должности Московской области и должности государственной гражданской службы

Московской области» (далее – Закон Московской области №1/2014-03), в 2014 году был учрежден государственный орган Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат».

Постановлением Губернатора Московской области от 26 марта 2014 года №55-ПГ Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области назначен Владимир Александрович Головнёв.

Постановлением Губернатора Московской области от 15 мая 2019 года №231-ПГ Владимир Александрович Головнёв был назначен на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области на новый срок.

**В целях выполнения стоящих перед ним задач Уполномоченный:**

- 1) рассматривает жалобы предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в Московской области;
- 2) осуществляет сбор, изучение и анализ информации по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей на основании материалов, представляемых государственными органами и органами местного самоуправления, обращений граждан и организаций, обобщает и анализирует жалобы и иные обращения предпринимателей;
- 3) информирует население Московской области о состоянии соблюдения и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, деятельности Уполномоченного;
- 4) готовит доклады о деятельности Уполномоченного, доклады по вопросам соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

**Целью настоящего Ежегодного доклада является анализ и предложения по преодолению системных проблем в сфере предпринимательской деятельности на основании обращений, поступивших к Уполномоченному в 2023 году.**

**Основными задачами настоящего Ежегодного доклада являются:**

- 1) анализ поступивших обращений предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Московской области;
- 2) выявление причин и закономерностей при нарушении прав и законных интересов предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Московской области;
- 3) формирование предложений по устранению нарушений прав и законных интересов предпринимателей, недостатков правового регулирования, а также иных вопросов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности в Московской области;
- 4) оценка взаимодействия Уполномоченного с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, государственными органами Московской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области, иными организациями и должностными лицами;
- 5) анализ действующего законодательства, регулирующего правовые отношения, возникающие при осуществлении предпринимателями своей деятельности.

**Настоящий Ежегодный доклад содержит:**

- сведения о качественных и количественных показателях, характеризующих результаты деятельности Уполномоченного;
- оценку состояния дел в сфере соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей в Московской области;
- предложения органам государственной власти и местного самоуправления в части совершенствования правового регулирования.

**Основа подготовки настоящего Ежегодного доклада:**

- 1) обзор действующего законодательства Российской Федерации и Московской области;
- 2) анализ правоприменительной практики территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, государственных органов Московской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области и иных должностных лиц в сфере регулирования и контроля предпринимательской деятельности;
- 3) характеристика основных направлений деятельности Уполномоченного в 2023 году;
- 4) статистические данные по поступившим обращениям предпринимателей в Аппарат Уполномоченного и общественные приемные Уполномоченного.

**Информация, использованная для подготовки настоящего Ежегодного доклада, получена из следующих источников:**

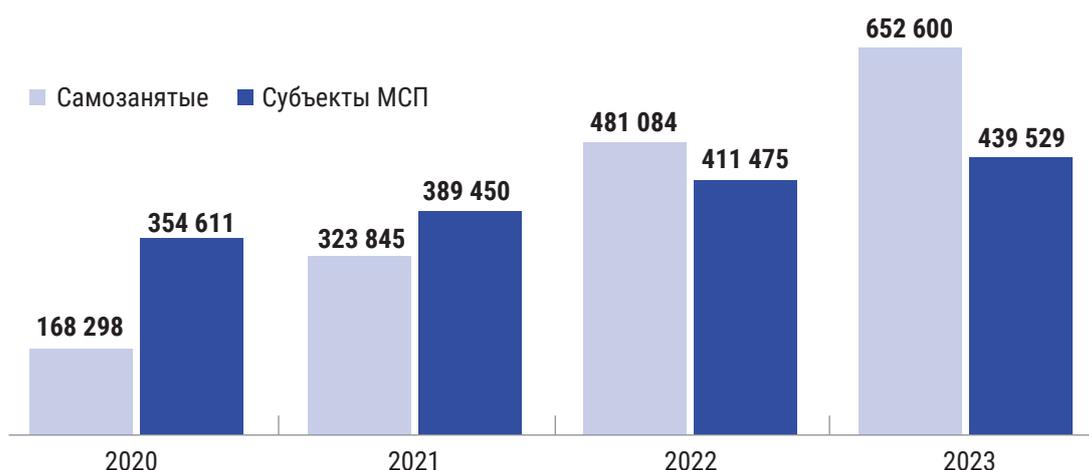
- ответы на запросы Уполномоченного в территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, государственные органы Московской области, органы местного самоуправления муниципальных образований Московской области;
- материалы конференций, семинаров, круглых столов, деловых встреч, проводимых Уполномоченным либо с его участием;
- публикации в официальных информационных источниках государственных органов и органов местного самоуправления;
- материалы поступивших обращений предпринимателей;
- опубликованные в средствах массовой информации материалы о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, а также о нарушениях в сфере предпринимательской деятельности;
- результаты проводимых исследований мнения предпринимательского сообщества Московской области по различным тематикам.

## ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ



Московская область на протяжении последних четырёх лет стабильно показывает рост численности субъектов МСП. Так, по данным регионального министерства инвестиций, промышленности и науки, в 2023 году прирост составил 6,8% по отношению к предыдущему году. Таким образом, на

территории Подмосквья осуществляли предпринимательскую деятельность 439 529 хозяйствующих субъекта, из них 136 003 – юридические лица (прирост 1,66%) и 303 526 – индивидуальные предприниматели (прирост 9,3%).



Стоит отметить, что в представленной в декабре 2023 года Министерством экономического развития РФ статистике по самозанятым гражданам в России Московская область в своей категории заняла 2 место, уступив лидерскую позицию Москве.

Самозанятые региона ведут деятельность в различных сферах, в том числе, в строительстве, торговле, автоперевозках, обучении, сфере красоты и информационных услуг.



Также два года подряд Московская область занимает первое место по количеству социальных предприятий. По итогам 2023 года таковыми были признаны 1 008 субъект МСП (прирост 24,9% к 2022 году).

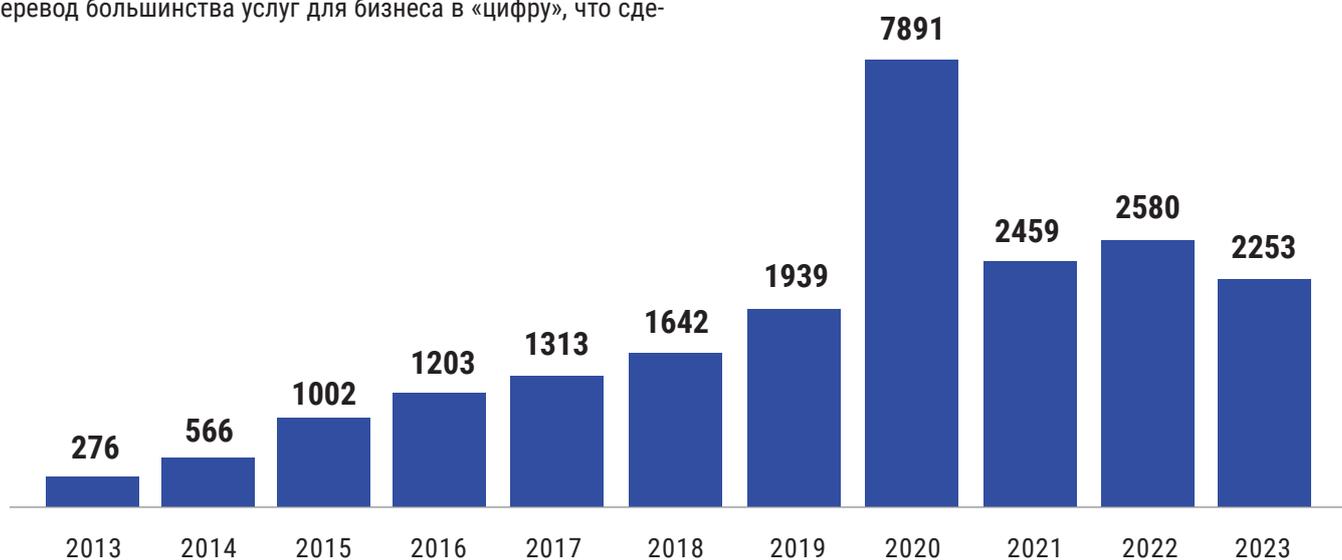
Широкий спектр мер государственной поддержки, действующих в регионе и способствующий развитию экономики Подмосквья, представлен на Инвестиционном портале Московской области.

## 1.1. Анализ поступивших в 2023 году обращений

В период с 2013 по 2022 год количество поступающих к Уполномоченному обращений ежегодно увеличивалось на 10-20%. В 2023 году произошло снижение числа жалоб на 13%. Это связано, в первую очередь, с действием моратория на проведение проверок. Также немаловажную роль сыграл перевод большинства услуг для бизнеса в «цифру», что сде-

лало процедуры более прозрачными и исключило, тем самым, человеческий фактор и недобросовестное исполнение служебных обязанностей должностными лицами.

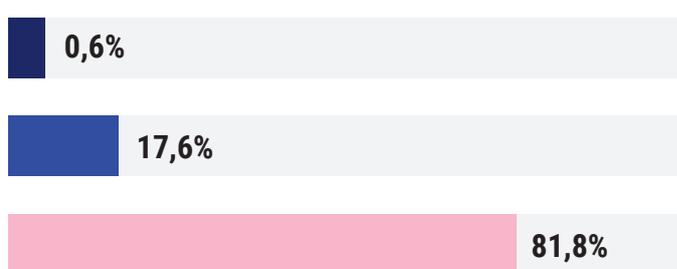
Всего нарастающим итогом в работу было принято 23 125 обращений.



Основными каналами получения обращений являются Аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, общественные приёмные Уполномоченного в муниципальных образова-

ниях Московской области и непосредственное обращение предпринимателей к Уполномоченному. В 2023 году процентное соотношение источников выглядит следующим образом:

- Обращения, поступившие из Аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей
- Обращения, поступившие на рассмотрение непосредственно к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Московской области
- Обращения, поступившие из общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в муниципальных образованиях Московской области



Субъектный состав заявителей представлен юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, крестьян-

ско-фермерскими хозяйствами и иными лицами. Портрет заявителей, обратившихся к Уполномоченному:



**53,2%**  
Юридические лица

**39,0%**  
Индивидуальные предприниматели

**5,8%**  
Иные лица (собственник, учредитель, адвокат, представитель союза, ассоциации и пр.)

**1,5%**  
Коллективное обращение

**0,5%**  
Крестьянско-фермерские хозяйства

Динамика поступления жалоб на действия органов власти за период с 2021 года по 2023 год выглядит следующим образом:

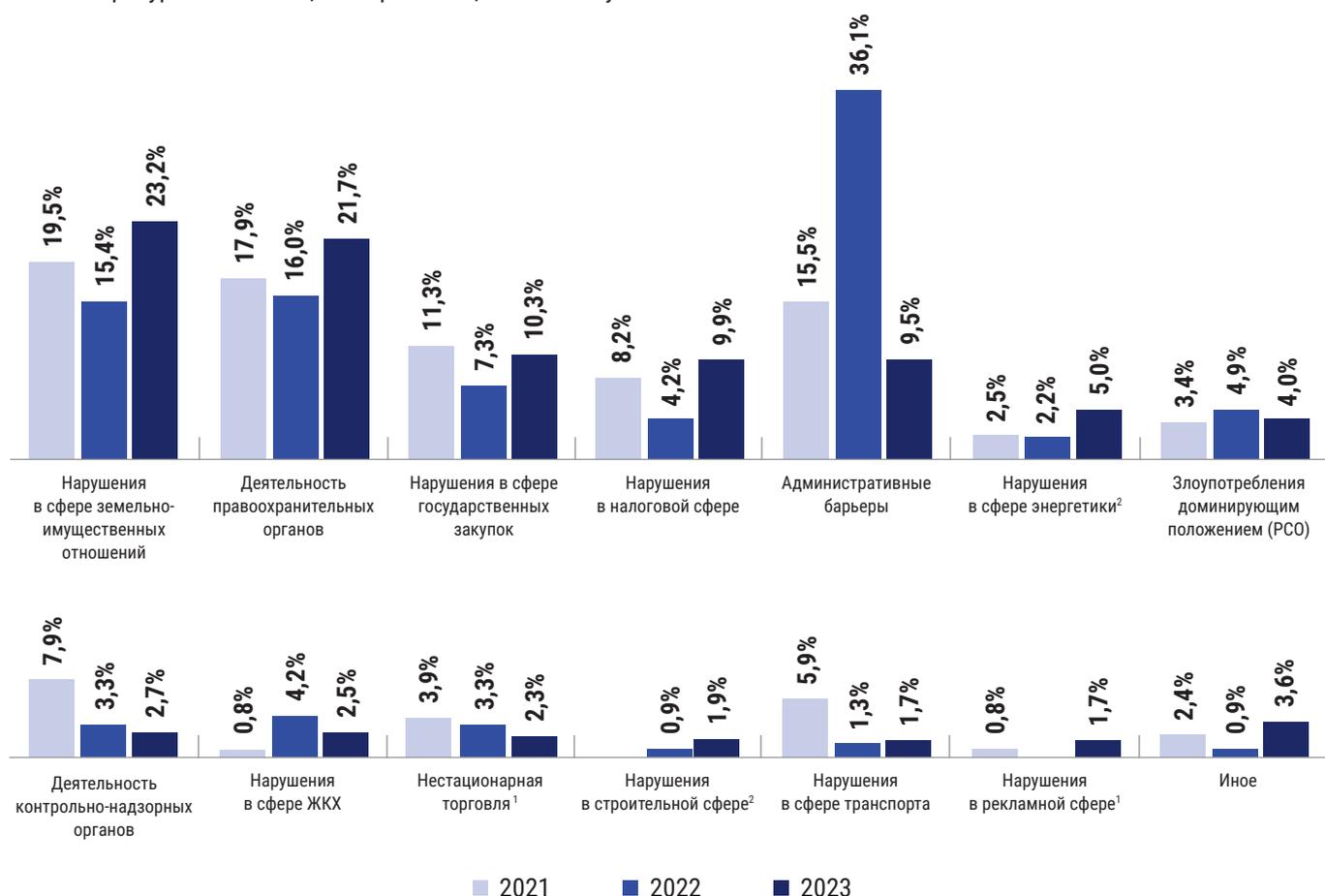


1,5% – иные органы (территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, государственные органы, органы местного самоуправления, действующие в иных субъектах РФ).

Жалобы на федеральные органы власти в своём большинстве связаны с деятельностью правоохранительных органов. На региональные органы власти бизнес жалуется в связи с нарушениями в земельно-имущественной сфере, с созданием административных барьеров, с нарушениями в сфере энергетики и злоупотреблением доминирующим положением ресурсоснабжающими организациями. На муни-

ципальном уровне основная масса обращений посвящена проблемам земельно-имущественных отношений и спорам, вытекающим из реализации государственных и муниципальных контрактов.

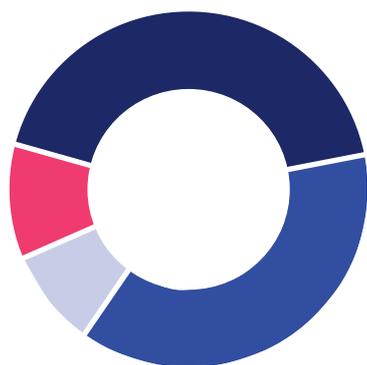
В целом тематика обращений, поступивших к Уполномоченному в 2023 году, выглядит следующим образом:



<sup>1</sup> – тематики «Нарушения в сфере энергетики» и «Нарушения в рекламной сфере» отдельно были выделены в 2021 году

<sup>2</sup> – тематика «Строительство» ввиду малочисленности обращений в 2021 году была включена в тематику «Административные барьеры»

Результаты рассмотрения обращений, поступивших в 2023 году, выглядят следующим образом:



**42,9%**

Права заявителя восстановлены полностью или частично

**38,1%**

Заявителю даны разъяснения

**9,0%**

Остаётся в работе

**10,0%**

Жалоба признана необоснованной

В течение 2023 года работал Контакт-центр Уполномоченного, основными задачами которого являлись:

- 1) оперативная юридическая помощь субъектам предпринимательской деятельности, зарегистрированным на территории Московской области, и субъектам предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Московской области;
- 2) правовое консультирование предпринимателей в устной форме;
- 3) обобщение и анализ поступивших обращений предпринимателей.

Предприниматели по единому номеру 8-880-550-63-53 имели возможность:

- сообщить о нарушении прав и законных интересов со стороны государственных органов или органов местного самоуправления;
- сообщить о злоупотреблении, превышении полномочий со стороны должностных лиц в отношении бизнеса;
- задать вопрос о правовом регулировании предпринимательской деятельности.

Всего за 12 месяцев в Контакт-центр поступило 118 звонков.

В рамках системы кросс-функциональных SMART проектов, курируемых министерством инвестиций, промышленности и науки Московской области, в течение 2023 года Уполномоченным посредством платформы REDMINE на портал заведены все поступившие к нему обращения.

### 1.1.1. О взаимодействии Уполномоченного с прокуратурой Московской области

Важным фактором успешной работы Уполномоченного остается отлаженный механизм взаимодействия с прокуратурой Московской области.

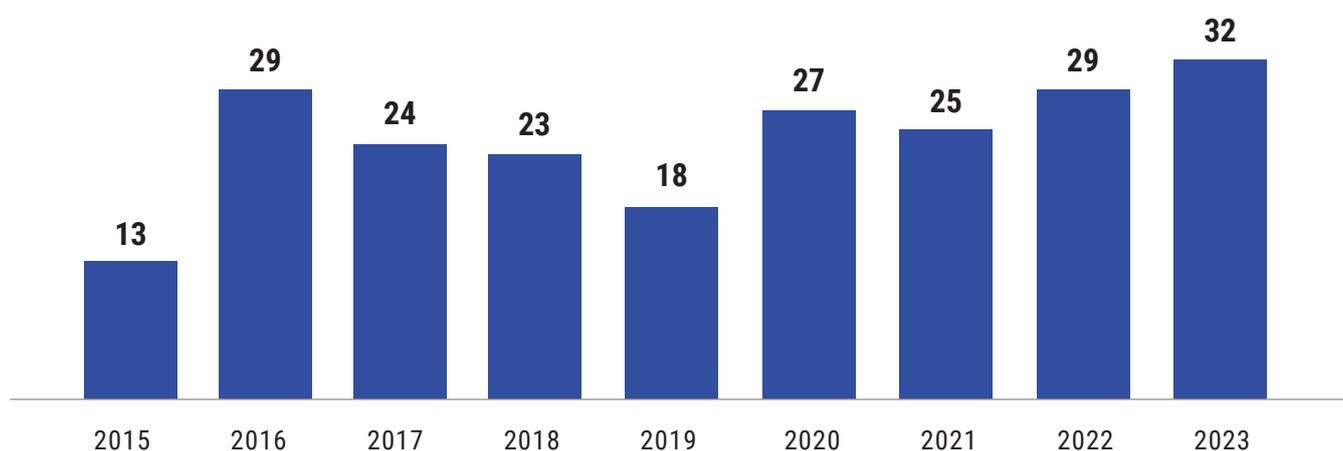
Помимо сотрудничества в сфере рассмотрения обращений предпринимателей, правового просвещения и методического взаимодействия, с 2015 года прокурор Московской области и Уполномоченный проводят личные совместные приемы субъектов предпринимательской деятельности.

Такие совместные приемы остаются одной из самых эффективных и оперативных форм реагирования на обращения, связанные с деятельностью правоохранительных органов, действиями органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Цель совместных приёмов – восстановление нарушенных прав и законных интересов подмосковного бизнеса.

Предприниматели могут обратиться за защитой нарушенных прав, сообщить о фактах коррупционных проявлений, необоснованного вмешательства в предпринимательскую деятельность, создания административных барьеров, а также по иным фактам нарушения закона.

Всего за период с 2015 по 2023 годы включительно Уполномоченным и прокуратурой Московской области проведен 31 совместный прием, на которых рассмотрены обращения 220 предпринимателей.



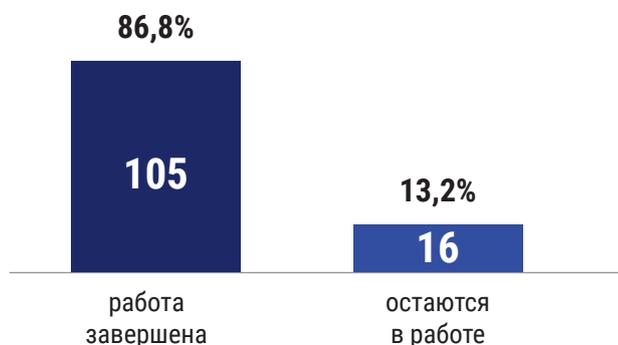
В 2023 году проведено четыре совместных приёма в городских округах Химки, Котельники, Красногорск, Одинцово, на которых принято 32 предпринимателя.

Признаны обоснованными 22 обращения (69%).

За это время прокуратурой было вынесено:

- 8 представлений;
- 3 требования об устранении выявленных нарушений законодательства;
- объявлено 1 предостережение;
- отменено 12 незаконных и необоснованных постановлений органов предварительного расследования.

Всего в течение 2023 года Уполномоченным совместно с прокуратурой Московской области была рассмотрена 121 жалоба предпринимателя:



В указанных обращениях предпринимателями оспаривались решения, действия, бездействие:



**73,6%**  
правоохранительных органов (за исключением правоохранительных органов иных субъектов РФ)

**4,9%**  
территориальных органов федеральных органов исполнительной власти

**7,4%**  
государственных органов Московской области

**14,1%**  
органов местного самоуправления

По обращениям, работа по которым окончена:



По результатам рассмотрения обращений в 2023 году восстановлена деятельность предпринимателей, уплативших сумму более 74 млн руб. налогов, а также удалось сохранить более 170 рабочих мест.

Взаимодействие с прокуратурой Московской области можно рассмотреть на примере.

К Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель, занимающийся производством металлопродукции.

Несколько лет назад он приобрёл в собственность земельный участок в технопарке и оплачивал электроэнергию через управляющую компанию.

В январе 2022 года электроснабжение объекта было остановлено. Предприниматель заключил новый прямой договор с поставщиком – АО «Мосэнергосбыт», но подачи электроэнергии на принимающие устройства индивидуального предпринимателя за этим так и не последовало.

Многочисленные обращения в ПАО «Россети Московский регион» и АО «Мосэнергосбыт» результата не дали. Он обратился к Уполномоченному за консультацией.

Уполномоченный направил в адрес прокурора Московской области письмо, содержащее просьбу провести проверку изложенных в обращении обстоятельств и, в случае необходимости, принять меры прокурорского реагирования.

В связи с выявленными нарушениями законодательства в жилищно-коммунальной сфере, а также Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, выразившиеся в ненадлежащем предоставлении коммунальных услуг, Раменской городской прокуратурой директору филиала ПАО «Россети Московский регион» – «Южные электрические сети» внесено представление.

Для выявления и устранения причин отсутствия электроэнергии сотрудниками ПАО «Россети Московский регион» был осуществлен выезд совместно с заявителем на принадлежащий ему земельный участок, в результате которого подача электроэнергии восстановлена.

## 1.2. Нарушения прав предпринимателей в сфере деятельности правоохранительных органов

### 1.2.1. Анализ поступивших обращений

В соответствии с положениями действующего законодательства, и прежде всего Конституции Российской Федерации, гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Частная собственность признается и защищается наравне с иными формами собственности. Каждый вправе свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

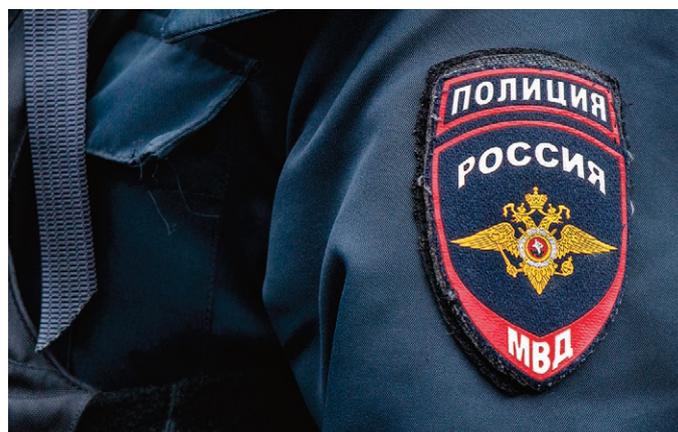
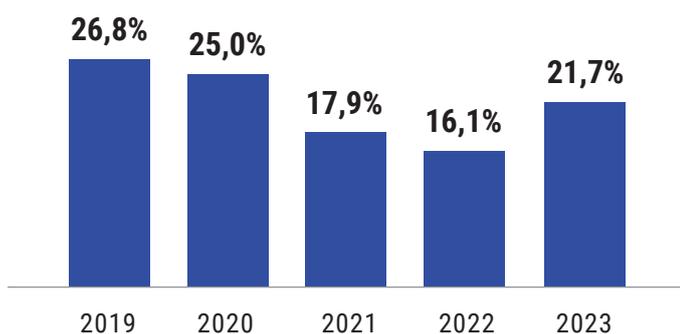
Эффективное решение задач государственной экономической политики предполагает создание и поддержание в России благоприятного делового, предпринимательского и инвестиционного климата и условий для ведения бизнеса посредством стимулирования законной предпринимательской деятельности.

Успешное достижение стоящих перед государством и обществом целей во многом зависит от наличия и эффективного функционирования действенных организационно-правовых механизмов, позволяющих исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательское сообщество и решения споров хозяйствующих субъектов.

Одной из главных задач является ограждение от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей за неисполнение ими договорных обязательств в тех случаях, когда оно обусловлено обычными предпринимательскими рисками.

К таким механизмам относятся установленные законодателем дополнительные материально-правовые и уголовно-процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, привлекаемых к уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, количество обращений субъектов предпринимательской деятельности, содержащих жалобы на решения, действия (бездействие) правоохранительных органов, продолжает составлять существенную долю от общего числа.



Основными жалобами, поступающими Уполномоченному от предпринимателей, связанными с деятельностью правоохранительных органов, остаются:

- неправомерное возбуждение уголовного дела (в том числе, как вмешательство в конфликт между хозяйствующими субъектами);
- неправомерный отказ от возбуждения уголовного дела;
- волокита и затягивание сроков при проведении процессуальной проверки или предварительного расследования;
- нарушения законодательства и неправомерные действия сотрудников правоохранительных органов в ходе проведения оперативно-розыскных или следственных мероприятий;
- изъятие имущества или хозяйственной документации без объективной необходимости;
- необоснованная уголовно-правовая квалификация действий подозреваемого (или обвиняемого);
- необоснованное избрание меры уголовного пресечения в виде заключения под стражу.

По мнению Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова, которое неоднократно озвучивалось в ежегодных докладах Президенту России, одной из проблем, оказывающих негативное влияние на эффективность развития российского бизнеса, является значительное количество уголовных дел, возбужденных по сомнительным основаниям в отношении предпринимателей.

Причины этого он связывает с:

- решением экономических споров между субъектами предпринимательских отношений;
- рейдерским захватом прибыльного бизнеса или активов;
- получением конкурентных преимуществ;
- устранением конкурентов на рынке товаров и услуг;
- сведением счетов с оппонентами;
- вымогательством и др.

Также по мнению Б.Ю. Титова, рост числа уголовных дел, возбужденных по экономическим преступлениям, обусловлен:

- коррупционным давлением со стороны правоохранительных органов на бизнес;
- манипуляциями при решении хозяйственных споров между субъектами предпринимательской деятельности.

Поскольку действующее законодательство не регламентирует подробно полномочия, функции и статус уполномоченных по защите прав предпринимателей при рассмотрении обращений с жалобами на решения, действия (бездействие) правоохранительных органов, Уполномоченным применяются следующие меры реагирования:

- направление обращения на рассмотрение в прокуратуру Московской области, (а также организация ежеквартальных совместных приемов с прокурором области);

- направление обращения на рассмотрение в прокуратуру иного субъекта Российской Федерации (в том случае, когда права и законные интересы предпринимателя, зарегистрированного в Московской области, нарушены правоохранительными органами, действующими в ином субъекте РФ);
- направление обращения на рассмотрение в иную специализированную прокуратуру;
- направление жалобы на рассмотрение в ГУ МВД России по Московской области;
- подготовка мнений (заключений) Уполномоченного для направления в органы предварительного расследования и суд (копия – в прокуратуру Московской области);
- посещение Уполномоченным предпринимателей, находящихся под стражей в следственных изоляторах;
- сотрудничество с адвокатами, действующими в Московской области для определения конкретных мер юридической защиты заявителя.

Результаты рассмотрения обращений с жалобами на решения, действия, бездействие правоохранительных органов в 2023 году:

**60%**  
права восстановлены полностью или частично

**20%**  
работа будет продолжена в 2024 году

**20%**  
признаны не обоснованными



### 1.2.2. Работа с обращениями

В качестве положительного примера можно привести следующее обращение.

С жалобой на бездействие правоохранительных органов обратилась лизинговая компания. Представитель организации подал заявления в отделения полиции в Мытищах, Домодедове и Ленинском городских округах по факту хищения у фирмы двух экскаваторов-погрузчиков, трех автомобилей-самосвалов, одного автобетоносмесителя бетономешалки и одного легкового автомобиля.

Спецтехника и автомобиль были взяты в лизинг «индивидуальными предпринимателями». После получения транспортных средств, платежей по договорам лизинга не производилось. Служба безопасности компании-заявителя выяснила, что установленные на техсредства маяки ГЛОНАСС демонтированы и переустановлены на машины такси, штатные маяки тоже сняты. Найти технику собственными силами не представляется возможным.

В возбуждении уголовных дел полицией было отказано. Вопрос был рассмотрен на совместном приеме Уполномоченного и первого заместителя прокурора Московской области.

Прокуратурой отменены решения полиции об отказе в возбуждении уголовных дел в Домодедово и Ленинском и направлены материалы для проведения дополнительных проверок правоохранительными органами.

По результатам работы в СУ МУ МВД «Мытищинское» было возбуждено уголовное дело о хищении. Проводятся все необходимые следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление всех обстоятельств совершенного преступления.

Особое внимание следует обратить на применение правоохранительными органами и судами положений части 1.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

УПК РФ определены условия заключения под стражу субъектов предпринимательской деятельности в качестве меры пресечения.

В отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 ч. 5 - 7, статьями 171, 171.1, 171.3-172.3, 173.1-174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185-185.4 и 190-199.4 УК РФ.

А также статьей 159 ч. 1-4, статьями 159.1-159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 УК РФ при условии, что эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией или в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности).

Заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено только при наличии одного из следующих обстоятельств:

- подозреваемый или обвиняемый не имеет места жительства или места пребывания на территории РФ;



- им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Если преступления совершены предпринимателем не в связи с осуществлением им экономической деятельности, материалы, подтверждающие это, должны прилагаться к постановлению о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Между тем, в течение 2023 года Уполномоченным отмечена неоднозначность применения указанных законодательных норм.

Например, 12.08.2023 Одинцовский городской суд Московской области вынес постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу индивидуальному предпринимателю С.

С ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в суд обратился заместитель начальника ВСО Военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по РВСН. Военным прокурором отдела надзора военной прокуратуры РВСН указанное ходатайство поддержано.

Постановлением Одинцовского городского суда Московской области срок содержания под стражей С. был.

Индивидуальный предприниматель С. подозревается в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

21.07.2023 возбуждено уголовное дело в отношении индивидуального предпринимателя С.

08.08.2023 возбуждено уголовное дело в отношении директора ООО «С» – гражданина Ш.

Постановлением заместителя руководителя ВСО Военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по РВСН от 11.08.2023 уголовные дела, возбужденные в отношении индивидуального предпринимателя С. и гражданина Ш, соединены в одном производстве.

При этом, 10.08.2023 Ужурским районным судом Красноярского края отказано в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении второго фигуранта уголовного дела – директора ООО «С», гражданина Ш. Военный прокурор 22 военной прокуратуры армии в/ч 56681 не поддержал ходатайство заместителя начальника ВСО Военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по РВСН, сославшись на части 1.1, 3.1 статьи 108 УПК РФ. Судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Таким образом, двум фигурантам одного уголовного дела избраны разные меры пресечения, в процессе избрания которых представители органов военной прокуратуры заняли противоположные позиции.

Уполномоченным разделяется позиция, что для того, чтобы признать совершение лицом преступления в сфере предпринимательской деятельности и по этому основанию исключить возможность содержания под стражей, одного лишь профессионального статуса недостаточно.

Но при этом, согласно абзацами 5, 6 пункта 1.8 Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17.09.2021 №544 «Об организации прокурорского надзора за процес-

суальной деятельностью органов предварительного следствия» установлено, что при формировании позиции по заявленным ходатайствам не допускать фактов нарушения, установленных в части 1.1 статьи 108 УПК РФ запретов. Иметь в виду, что недопустимо использование уголовного преследования в качестве средства давления на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, и на разрешение связанных с ней споров.



Учитывать разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлениях Пленума от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» (далее – Постановление Пленума ВС РФ №41), от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», от 15.11.2016 №48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» (далее - Постановления Пленума ВС РФ №48) и др.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума ВС РФ №41, в случае применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого (или обвиняемого) по статьям, перечисленным в части 3.1 статьи 108 УПК РФ, суду следует проверять все сведения, свидетельствующие о совершении им преступления не в связи с предпринимательской или иной экономической деятельностью.

В соответствии с абзацем третьим пункта 6 Постановления Пленума ВС РФ №48 наличие в постановлении о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и приложенных к постановлению материалов указания на корыстный мотив подозреваемого или обвиняемого, а равно на способ распоряжения похищенным имуществом (например, присвоил лично или использовал для целей предпринимательства) не может служить основанием для признания деяния совершенным

вне связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

На основании пунктов 7-8 Постановления Пленума ВС РФ №41 для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности следует руководствоваться абзацем третьим пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено ГК РФ.

Аналогичная позиция содержится в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 20.04.2017 №767-О, от 17.07.2018 №2010-О, от 27.09.2019 года №2375-О).

Предпринимательская деятельность является объектом государственной защиты постольку, поскольку она осуществляется лицами, которые имеют соответствующий статус и выполняют обусловленные этим статусом предусмотренные законом или не противоречащие ему экономические функции, направленные на получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.12.2014 года №32-П).

### 1.2.3. Взаимодействие с органами Управления Федеральной службы исполнения наказаний

В соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 15.07.1995 №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Законом Российской Федерации от 21.07.1993 №5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» Уполномоченный в границах Московской области вправе посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, без специального на то разрешения в целях защиты прав осужденных по «экономическим» статьям.

Ранее в целях контроля содержания под стражей предпринимателей, подозреваемых (и/или обвиняемых) в совершении преступлений в сфере экономики, Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного посещали 11 следственных изоляторов УФСИН по Московской области.

Ввиду небольшого количества обращений предпринимателей, находящихся под стражей, с 2023 года Уполномоченным было принято решение изменить существующий формат указанного контроля, посредством расширения взаимодействия с Общественной наблюдательной комиссией Московской области по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания (далее – ОНК Московской области).

Также с целью совершенствования взаимодействия в части защиты прав и законных интересов предпринимателей,

осуществляющих деятельность в Московской области, прокурору Московской области было направлено предложение о проведении совместных мероприятий, связанных с посещением мест содержания под стражей и иных учреждений, исполняющих уголовные наказания.

17 ноября 2023 года прошла проверка в исправительном центре, расположенном в городском округе Истра. В указанном учреждении уголовное наказание в виде принудительных работ отбывают 64 человека.

В течение 2023 года в ходе посещения следственных изоляторов в Богородском и Можайском городских округах, совместно с ОНК Московской области Уполномоченным и сотрудниками его Аппарата, осуществлялись личные приёмы подозреваемых, в отношении которых была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

В ходе указанных приемов девяти подозреваемым и обвиняемым:

- давались разъяснения правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы;
- порядок назначения и получения медицинских препаратов;
- порядок обращения к Уполномоченному и (или) Центру общественных процедур «Бизнес против коррупции», в связи с жалобами на действия сотрудников правоохранительных органов, проводящих расследование.

Следует отметить, что жалоб и обращений на условия содержания и отношения сотрудников УФСИН, к Уполномоченному поступает крайне незначительное количество.

В рамках реализации соглашения с Уполномоченным предложено ОНК Московской области информировать Аппарат Уполномоченного о фактах нарушений прав человека по результатам посещения мест принудительного содержания в отношении лиц, подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Также в 2023 году в рамках работы Общественного совета при Государственном органе «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат», совместно с представителями УФСИН по Московской области рассматривали вопросы о реализации взаимодействия бизнес-сообщества Московской области с учреждениями, исполняющими наказание в виде принудительных работ и о практике взаимодействия бизнеса и пенитенциарных учреждений.

Уполномоченным был отмечен вопрос о востребованности применения принудительных работ, как альтернативы лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести, либо за совершение тяжкого преступления впервые.

Со своей стороны, представителями УФСИН по Московской области были отмечены вопросы о функционировании участков исправительных центров (далее – УИЦ) на терри-

тории Московской области, условиях создания УИЦ, требованиях к помещениям УИЦ, этапах создания УИЦ на предприятиях, процедуре привлечения осужденных к работе на предприятиях, об обеспеченности УИЦ кадрами.

#### 1.2.4. Обращения с жалобами на действия (бездействие) судебных приставов

Рассмотрение дела по существу в суде заканчивается вынесением судебного решения, которое должно быть исполнено.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Если вступившее в законную силу решение суда не исполнено в добровольном порядке, органы Федеральной службы судебных приставов предпринимают действия для принудительного исполнения.

В течение 2023 года к Уполномоченному поступило 11 обращений с жалобами на действия (или бездействие) судебных приставов, 9 из которых связаны с неисполнением решения суда.



Обращает на себя внимание, что в 7 случаях из 9 действия (бездействие) сотрудников районных отделений судебных приставов были признаны неправомерными органами прокуратуры Московской области, в 4 случаях удалось добиться исполнения решения суда. При этом в 4 случаях руководителю ГУФССП по Московской области органами прокуратуры было внесено представление.

Одним из основных аспектов качества правосудия является осуществление судопроизводства и исполнение судебного акта в разумный срок.

При анализе обращений, поступивших к Уполномоченному и в его общественные приемные, можно выделить основные причины подобных жалоб предпринимателей:

- проблемы правового характера, обусловленные недостаточным объемом полномочий судебных приставов для воздействия на должника в лице органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления;

- проблемы организационного характера, связанные с бездействием судебных приставов;
- недостаточная эффективность и сложность принудительного исполнения после возбуждения дела о банкротстве;
- недостаточная правовая грамотность предпринимателей в сфере законодательства об исполнительном производстве.

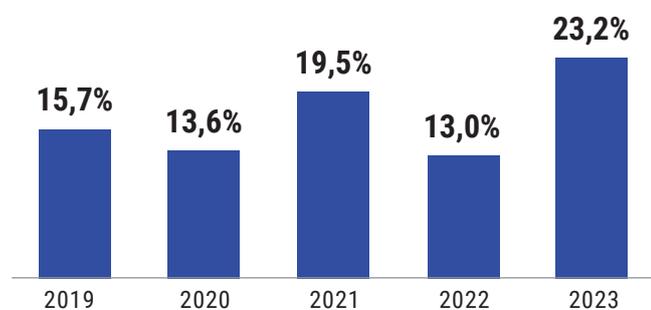
Таким образом, Уполномоченным, для совершенствования методов защиты прав и законных интересов предпринимателей по вопросам исполнения решений суда, предлагается

не реже одного раза в квартал проводить рабочие совещания с представителями ГУ ФССП по Московской области, Управления Министерства юстиции по Московской области, прокуратуры Московской области и адвокатского сообщества по вопросам:

- 1) рассмотрения системных вопросов предпринимателей;
- 2) рассмотрения предложений о совершенствовании действующего законодательства и правоприменительной практики;
- 3) правового просвещения предпринимателей.

## 1.3. Нарушения в сфере земельных и имущественных отношений, строительстве

### 1.3.1. Анализ поступивших обращений



Жалобы предпринимателей, связанные с нарушением прав в сфере земельно-имущественных отношений, условно можно разделить на следующие категории:

1. Жалобы на необоснованное увеличение кадастровой стоимости земельного участка – наиболее многочисленная группа обращений, содержащих описание однотипных обстоятельств, связанных с периодическим пересмотром кадастровой стоимости земельных участков.

2. Жалобы заявителей на неправомерные отказы в приватизации земельных участков без проведения торгов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации в случаях, если иное не установлено настоящей статьей или другим федеральным законом, исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

Впреки указанной норме на рассмотрение Уполномоченного поступают обращения предпринимателей – собственников объектов капитального строительства с жалобами на неправомерные отказы в приватизации земельных участков, на которых указанные объекты расположены.

3. Жалобы на неправомерное включение объектов недвижимого имущества в перечень таковых, налоговая база

в отношении которых определяется как их кадастровая стоимость, либо отказы в исключении объектов из соответствующего перечня. Заявители жалуются, что принадлежащие им объекты недвижимости неправомерно относятся к административно-деловым либо торговым и помещениям в них.

4. Жалобы на неправомерное приостановление регистрационных действий с недвижимым имуществом или (и) отказ в осуществлении регистрационных действий.

5. Иные жалобы предпринимателей, связанные с нарушением их прав в сфере земельно-имущественных отношений.

### 1.3.2. Работа с обращениями

1. Рассмотрение обращений, содержащих жалобы на необоснованное увеличение кадастровой стоимости земельных участков осуществляется Уполномоченным во взаимодействии с Комиссией по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Министерстве имущественных отношений Московской области (далее – Комиссия), в состав которой Уполномоченный входит на протяжении ряда лет.

В течение 2023 года Комиссией было рассмотрено 1 090 заявлений в отношении 7 421 объектов. Положительных решений: 504 (48%) по 2 759 объектам (50%). Наибольшее количество заявлений рассмотрено по земельным участкам «Промышленности» – 368 (36%) заявлений, по 900 земельным участкам. Наибольшее количество принятых положительных решений по 169 (34%) заявлениям «Промышленности».

Отрицательные решения Комиссии связаны с имеющимися замечаниями к представленным отчетам об оценке.

Наиболее часто встречающиеся замечания к отчетам:

- 1) стоимость должна быть подтверждена несколькими подходами, а именно стоимость земельных участков

коммерческого назначения следует подтверждать сравнительным и доходным подходами;

2) информация об объектах-аналогах должна быть подтверждена и проверяема;

3) при определении стоимости объектов капитального строительства в рамках затратного подхода не учитывается НДС в составе затрат на замещение;

4) аналоги должны быть сопоставимы по основным ценнообразующим характеристикам, в том числе по местоположению и не иметь существенных отклонений удельных показателей.

Из заявлений, поданных Уполномоченным в Комиссию, положительно рассмотрены 3. По результатам рассмотрения указанных заявлений были приняты решения об устранении

ошибок при определении кадастровой стоимости в отношении 4 земельных участков.

2. На рассмотрение Уполномоченного поступают обращения предпринимателей – собственников объектов капитального строительства с жалобами на **неправомерные отказы в приватизации земельных участков, на которых указанные объекты расположены.**

При этом в обоснование принятого решения об отказе в приватизации земельного участка органы местного самоуправления ссылаются на обстоятельства, которые в одних случаях не являются препятствием к заключению соответствующего договора купли-продажи, в других – не соответствуют действительности.

Так, например, директор Общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) обратился с жалобой на неправомерный отказ Администрации городского округа Бронницы Московской области (далее – Администрация) в приватизации земельного участка под завершённым строительством и введённым в эксплуатацию объектом дорожного сервиса (далее – Земельный участок).

Земельный участок использовался ООО на основании договора аренды, заключённого по результатам торгов. Вид разрешённого использования Земельного участка – для размещения объектов дорожного сервиса.

ООО на основании разрешения на строительство, выданного Министерством жилищной политики Московской области, построено и введено в эксплуатацию здание автосервиса.

Каких-либо ограничений оборотоспособности Земельного участка не установлено.

В обосновании отказа Администрация сослалась на следующие обстоятельства:

1. Установленный вид разрешённого использования Земельного участка не соответствует его фактическому использованию.

2. Предоставление Земельного участка на заявленном виде права не допускается.

Очевидно, что указанные Администрацией основания для отказа в приватизации Земельного участка не основаны на фактических обстоятельствах и законодательстве Российской Федерации.

Уполномоченным в адрес прокурора Московской области было направлено письмо, содержащее соответствующие доводы и просьбу провести проверку правомерности действий Администрации.

По результатам проведенной прокуратурой Московской области проверки действия Администрации при принятии решения об отказе ООО в приватизации Земельного участка были признаны необоснованными и неправомерными, в адрес органа местного самоуправления внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено.

Администрацией и ООО заключен договор купли-продажи Земельного участка.

3. Содействие Уполномоченному в разрешении сложных ситуаций традиционно оказывает **Центр содействия строительству Московской области.**

Руководитель Общества с ограниченной ответственностью «О» (далее – «О») обратился к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в получении дополнительного земельного участка для размещения существующего магазина.

Такая просьба могла бы показаться абсурдной и противоречащей требованиям Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительного кодекса Российской Федерации, однако, изучив историю вопроса Уполномоченный усмотрел необходимость применения мер реагирования для оказания содействия «О».

В 2004 году «О» был предоставлен в аренду земельный участок под строительство магазина и выдано разрешение на строительство. Ввиду допущенных органом местного самоуправления ошибок, указанный земельный участок по площади и конфигурации отличался от пятна застройки. Тем не менее, магазин был построен и введён в эксплуатацию. Орган местного самоуправления, в целях приведения параметров земельного участка и объекта капитального строительства в соответствие, принимал протокольные решения о выделении «О» дополнительного земельного участка, однако они по неизвестным причинам реализованы не были.

В дальнейшем «О» несколько раз обращалось в Администрацию Мытищинского муниципального района Московской области, а позднее в Администрацию городского округа Мытищи Московской области с просьбой предоставить дополнительный земельный участок, однако получало формальные отказы.

Для разрешения вопроса Уполномоченным было инициировано совещание с Центром содействия строительству Московской области с целью поиска возможных путей разрешения сложившейся ситуации.

По результатам указанного совещания Уполномоченным было подготовлено заседание рабочей группы Экспертного совета при Уполномоченном (далее – Заседание) с участием представителей Министерства имущественных отношений Московской области, Центра содействия строительству Московской области, Администрации городского округа Мытищи Московской области (далее – Администрация) и «О» в ходе которого была определена возможность образования дополнительного земельного участка и предоставления его «О» в рамках соглашения о перераспределении земель, а также определены процедуры, необходимые для реализации указанной возможности.

Согласно протоколу Заседания «О» были даны рекомендации

- обратиться в рамках регулярного приема, осуществляемого сотрудниками управления архитектуры Администрации за разъяснениями по вопросам получения услуги по внесению изменений в Правила землепользования и застройки территории (части территории) городского округа Мытищи Московской области, подготовке и утверждению проекта межевания территории;
- обратиться в Администрацию за получением услуги по утверждению проекта межевания территории.

В настоящее время идет процесс оформления необходимой документации.

### 1.3.3. Выводы раздела

Анализ поступивших обращений показывает, что большинство случаев нарушения прав и законных интересов предпринимателей связано с действиями (бездействием) органов, наделенных публичными полномочиями и их должностных лиц, совершенными (допущенными) в нарушение требований законодательства Российской Федерации.

В ряде случаев представители органов власти оправдывают неправомерные действия (бездействие) хозяйственной необходимостью или сложностью исполнения требований закона, что не является допустимым.

Несмотря на то, что противоправные действия органов, наделенных публичными полномочиями, эффективно пресекаются как органами, осуществляющими контроль и над-

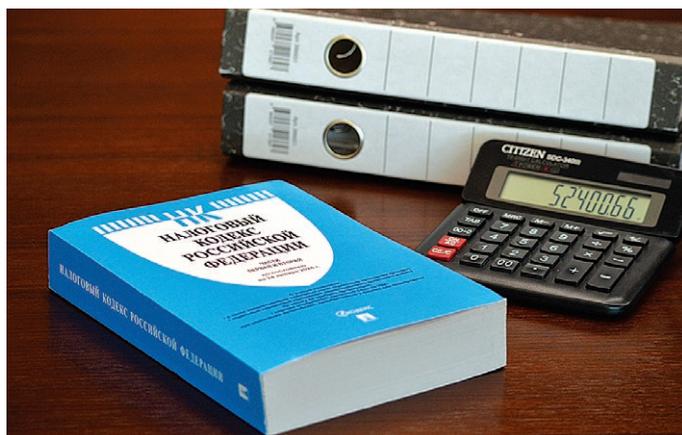
зор за соблюдением законодательства, так и судами, в ходе оспаривания указанных действий предприниматели зачастую несут существенные финансовые и временные потери.

Для решения указанной проблемы представляется необходимым:

1. Усиление персональной ответственности должностных лиц за принятие неправомерных решений, совершение нарушающих закон действий (допущение бездействия).
2. Исключение из цепочек согласования принятия решений коллегиальных органов, не наделенных публичными полномочиями.

Аналогичные выводы делались уже неоднократно, что свидетельствует о наличии системных проблем, которые, к сожалению, не решаются.

## 1.4. Обращения, связанные с вопросами финансовой безопасности бизнеса



### 1.4.1. Вопросы исполнения налогового законодательства

1. Главным «потрясением» 2023 года для предпринимателей стало вступление в силу с 1 января Федерального закона от 14.07.2022 №263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», который ввел институт **единого налогового счета и единого налогового платежа** для всех налогоплательщиков.

Нельзя при этом не сказать, что понятие единого налогового платежа уже содержалось в статьях 45.1 и 45.2 Налогового кодекса Российской Федерации и принятие вышеуказанного закона стало результатом проведенной Федеральной нало-

говой службой оценки правоприменения нового механизма уплаты налогов на добровольной основе.

Дополнив единый налоговый платеж единым налоговым счетом, Федеральная налоговая служба создала новую систему учета подлежащих уплате и уплаченных налогов, позволяющую учитывать результаты исполнения налогоплательщиком своих обязанностей посредством формирования единого сальдо расчетов на его едином налоговом счете, исключая ситуацию, когда у налогоплательщика имеются одновременно и задолженность, и переплата по разным видам налогов, а также начисление пеней при положительном сальдо.

Налогоплательщики получили возможность одним платежным поручением, в котором только два реквизита, перечислять денежные средства в бюджетную систему Российской Федерации, а налоговый орган автоматически распределять их по всем имеющимся у него обязательствам, сделав порядок исполнения налогоплательщиками своих обязанностей максимально простым.

При этом излишне зачисленные на единый налоговый счет денежные средства, превышающие сумму налоговых обязательств, будут находиться в распоряжении налогоплательщика, и по его заявлению соответствующая налоговая инспекция будет обязана вернуть их либо зачесть в счет исполнения налоговой обязанности.

Поручение на возврат направляется налоговыми органами не позднее следующего дня после представления налогоплательщиком заявления.

Внедрение института единого налогового платежа и единого налогового счета «разгрузило» платежный календарь налогоплательщиков, исключено ограничение по сроку давности для платежей старше 3 (трех) лет. Механизм урегулирования ситуаций с долгом, как снятие приостановки со счетов при его уплате, занимает у налогоплательщика один день, а процедура взыскания теперь состоит из одного документа.

Новация Федеральной налоговой службы сделала уплату налогов проще, но не сразу удобнее, поскольку значительный объем изменений в процедурах создал сложности в переходный период, а бухгалтерам предприятий потребовалось время, чтобы разобраться с процедурой формирования уведомлений по разным видам налогов.

Важно отметить, что Правительством Российской Федерации на период до конца 2023 года были отменены пени за ошибки в уведомлениях об исчисленных налогах.

Буквально шквал обращений предпринимателей, связанных с ведением единого налогового счета и формированием его сальдо, обрушился на руководителей общественных приёмных Уполномоченного и Аппарат Уполномоченного, поскольку на первых порах многие предприниматели столкнулись с некорректным отображением сумм, указанных в нём.

Данная проблема возникла при переносе сумм ранее уплаченных налогов на единый налоговый счет и потребовалось время на проведение сверки по уплаченным суммам налогов, с учетом предоставленных предприятиям в предыдущие годы льготных отсрочек, а также внесение корректировок в настройки учетных систем предприятий.



Федеральная налоговая служба подтвердила в это простое время свою ориентацию на потребности налогоплательщиков – помимо всевозможных публикаций и разъяснений, в Телеграмм был создан чат службы, в котором любой предприниматель, независимо от места его нахождения, указав ИНН, мог задать, а главное получить ответ на интересующий его вопрос, в том числе по состоянию сальдо его единого налогового счета.

Необходимо отметить взаимодействие с Управлением Федеральной налоговой службы России по Московской области по организации разъяснительной работы для предпринимателей Московской области, как в территориальных налоговых инспекциях в рамках огромного количества круглых столов, так и проведением в течение марта по вторникам и четвергам цикла информационно-разъяснительных вебинаров, на которых разбирались наиболее актуальные вопросы, возникшие вследствие введения новой системы расчетов с бюджетом.

В ежедневном режиме помогали предпринимателям руководители и сотрудники общественных приёмных, а также общественный помощник Уполномоченного в сфере налогового законодательства Вадим Винокуров.

Благодаря открытости Управления Федеральной налоговой службы России по Московской области, ее ориентированности на диалог с предпринимателями, удалось снять острые вопросы в течение первого квартала 2023 года.

## 2. В 2023 году продолжилась работа по реализации отраслевых проектов ФНС России «Общественное питание» и «Исключение недобросовестного поведения на рынках» на территории Московской области.

Сформированная Управлением Федеральной налоговой службы России по Московской области для оперативного и комплексного решения поставленной Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в поручении от 04.11.2020 №Пр-1799 задачи по исключению недобросовестного поведения на рынках, рабочая группа из представителей Министерства сельского хозяйства и продовольствия Мо-



сковской области, руководителей общественных приемных Уполномоченного, представителей общественных ассоциаций предпринимателей Московской области и контролирующих органов, совместно с сотрудниками налоговых инспекций провела в 1 полугодии 2023 года инвентаризацию 311 рынков и торговых пространств, включающих 8 152 арендатора, в том числе 111 физических лиц, 7 451 индивидуального предпринимателя и 590 юридических лиц. Парк контрольно-кассовой техники у арендаторов составляет 9 786 единиц.

Налоговыми органами Московской области для каждого торгового объекта создана целевая модель поведения, определены оптимальные и эффективные меры воздействия в целях изменения модели поведения в сторону целевой модели.

Результаты проделанной работы видны по увеличению совокупной выручки арендаторов на рынках и торговых пространствах, составив в 1 полугодии 2023 года – 47,2 млрд рублей, что на 15,5 млрд руб. больше аналогичного периода 2022 года (31,7 млрд рублей).

В рамках контроля за применением контрольно-кассовой техники на рынках и торговых пространствах территориальными налоговыми органами Московской области в 1 полугодии 2023 года объявлено 998 предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований и проведено 95 контрольных закупок.

Приведенные данные позволяют сказать, что проводимые мероприятия положительно влияют на достижение основной цели Проекта – увеличение выручки, фиксируемой с применением контрольно-кассовой техники, и как следствие повышение роста доходов бюджета за счет сокращения теневого оборота розничных рынков и создание равных, конкурентных условий ведения бизнеса.

Возникающие в ходе реализации отраслевого проекта по исключению недобросовестного поведения хозяйствующих

субъектов и усилению кассовой дисциплины на розничных рынках и торговых объектах Московской области проблемные вопросы, проходят всестороннее обсуждение для последующего их доведения до администраций торговых объектов и управляющих компаний.

На организованном в Доме Правительства Московской области совещании до более чем 60 руководителей рынков и их представителей доведены:

- информация о рассмотрении Государственной Думой проекта федерального закона №33099-8 «О внесении изменений в статьи 2 и 42 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» и в Федеральный закон «О розничных рынках» и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», который предусматривает обязанность управляющих рынками компаний осуществлять проверку факта наличия зарегистрированной (перерегистрированной) контрольно-кассовой техники у лиц, которым представляется (предоставлено) торговое место;
- рекомендации по улучшению работы по информированию покупателей о необходимости применения контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов, в том числе возможности оснащения рынков и торговых пространств информационными носителями для аудио трансляций;
- размещении на торговых объектах QR-кодов для информирования покупателей о необходимости получения кассового чека при совершении покупки.

Одним из примеров совместного выездного мероприятия стало посещение торгового комплекса «Подворье», расположенного на улице Свободы в подмосковном Одинцове.

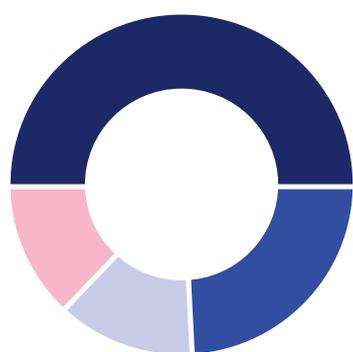
В рейде приняли участие сотрудники УФНС России по Московской области, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области, Министерства

сельского хозяйства Московской области, члены Торгово-промышленной палаты Одинцовского городского округа. Аналогичные мероприятия прошли на торговых объектах в городах Мытищи, Королёв, Раменское и Воскресенск.

3. Управление ФНС России по Московской области в соответствии с поручением Федеральной налоговой службы продолжает **реализацию отраслевого проекта «Общественное питание»**, направленного на обеспечение повсеместного применения контрольно-кассовой техники и выдачи кассовых чеков налогоплательщиками, осуществляющими деятельность по оказанию услуг общественно-го питания.

В целях координации действий налоговых органов при проведении мероприятий по реализации проекта и получении «обратной связи» создана рабочая группа, в состав которой, помимо должностных лиц Управления и территориальных налоговых органов Московской области, вошли представители органов государственной власти Московской области, правоохранительных органов, руководители общественных приемных Уполномоченного, региональные объединения (ассоциации) предпринимателей и представителей экспертного сообщества в сфере общественного питания.

В целом, проведя анализ поступивших к Уполномоченному обращений по вопросам исполнения налогового законодательства, результаты их рассмотрения выглядят следующим образом:



**50%**

права и законные интересы восстановлены полностью или частично

**24%**

дана подробная юридическая консультация (разъяснены действующие нормы закона и (или) методы защиты прав и законных интересов)

**13%**

остается в работе

**13%**

доводы заявителя не нашли подтверждения (нарушение прав не усматривалось)

Необходимо отметить примеры, когда Управление Федеральной налоговой службы по Московской области подтверждает ошибочность действий территориальных налоговых инспекций и исправляет ситуацию.

Общество с ограниченной ответственностью из города Одинцово обратилось к Уполномоченному с жалобой на действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №22 по Московской области, связанной с регистрацией в здании, принадлежащем обществу, посторонних компаний без её ведома.

Данная проблема возникает по причине установленного пунктом 4 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» ограничения в требовании регистрирующего органа в представлении других документов кроме документов, установленных статьей 12 Федерального закона.

Согласно установленным действующим законодательством требованиям проверить правомерность использования организаций какого-либо адреса (достоверность внесенных в ЕГРЮЛ сведений) возможно только в порядке проведения (налоговым органом соответствующих контрольных мероприятий).

Основания, условия и способы проведения мероприятий по достоверности сведений, а также порядок использования результатов этих мероприятий утверждены Приказом ФНС России от 11.02.2016 №ММВ-7-14/72@.

Согласно пункту 2 названного документа основаниями для проведения мероприятий по проверке достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ, в частности является наличие в территориальном органе ФНС России, уполномоченном на осуществление государственной регистрации юридических лиц по месту нахождения юридического лица, письменного возражения заинтересованного лица относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в ЕГРЮЛ, содержащего указание на обстоятельства, на которых основано такое возражение, с приложением к указанному возражению подтверждающих эти обстоятельства документов, в том числе возражение (запрет) на регистрацию юридических лиц от собственника помещения.

Управлением ФНС России по Московской области в данные компании направлены уведомления о необходимости представить документы, свидетельствующие о достоверности внесенных в ЕГРЮЛ сведений, а результатом проведенных контрольных мероприятий стало внесение в ЕГРЮЛ записи о недостоверности предоставленных ими сведений, что по истечении шести месяцев с момента внесения такой записи является основанием для рассмотрения вопроса о применении к организации административного порядка исключения.

Индивидуальный предприниматель обратился к уполномоченному с жалобой на бездействие Межрайонной ИФНС России №20 по Московской области по снятию наложенных ранее ограничений.

В связи с тяжелой болезнью он приостановил предпринимательскую деятельность, направив соответствующий документ в налоговый орган.

По истечении времени ему стало известно об исключении его из ЕГРИП по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 22.4 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» – наличие недоимки и задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

По данным недоимкам Межрайонной ИФНС России №20 по Московской области были вынесены решения о приостановление операций по счетам в банках и в дальнейшем денежные средства были взысканы в бюджет. Решив восстановить свой статус индивидуального предпринимателя и открыть новый расчетный счёт в ПАО «Сбербанк России», он столкнулся с действующими ограничениями налоговой службы.

По результатам изучения направленных Уполномоченным документов, Управлением ФНС России по Московской области дано поручение Межрайонной ИФНС России № 20 по Московской области о незамедлительном принятии мер по устранению нарушенных прав предпринимателя – ограничения были сняты.

#### 1.4.2. Предложения по совершенствованию налогообложения и налогового администрирования

В 2023 году продолжилась практика всестороннего обсуждения предложений по изменению налогового законодательства на заседаниях Общественного совета при государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат».

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в г. Санкт-Петербурге обратился с просьбой поддержать проект Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – проект федерального закона), содержащий нормы, направленные на совершенствование правового регулирования налогообложения имущества организаций, а также порядка государственной кадастровой оценки.

Проект федерального закона разработан сенатором Российской Федерации А.В. Кутеповым, при участии Правительства Санкт-Петербурга и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в г. Санкт-Петербурге.



В ходе заседания Общественного совета мнение по данному проекту довели Президент Адвокатской палаты Московской области Галоганов А.П., директор Ассоциации налоговых консультантов Саськов В.А. и председатель Общественного совета при Управлении Федеральной налоговой службы России по Московской области Винокуров В.И., не поддержавшие предложенные коллегами из Санкт-Петербурга изменения налогового законодательства.

По уже сложившейся традиции совместно с В. Зариповым, представителем юридической компании «Пепеляев Групп», с привлечением Ассоциации налоговых консультантов и факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, подготовлены предложения по совершенствованию действующего налогового законодательства Российской Федерации.

#### 1. Гармонизация УСН и НДС

Организации и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения (УСН), не признаются плательщиками НДС, за исключением НДС, подлежащего уплате при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также НДС, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 Налогового кодекса РФ.

В силу особого метода исчисления НДС, отличного от всех других налогов (инвойсного, по разнице сумм в счетах-фактурах), отсутствие статуса плательщика НДС в каких-то случаях облегчает налоговое бремя, но в других случаях, наоборот, увеличивает налоговую нагрузку на добавленную стоимость в цепочке операций.

Однозначно освобождение от НДС выступает налоговой льготой лишь при реализации другим неплательщикам НДС.

Если покупатель – плательщик НДС, то наличие у продавца статуса неплательщика НДС приводит к потере вычетов и завышению суммы налога, подлежащего уплате в бюджет.

Соответственно, освобождение от НДС подходит розничному сектору, но не подходит производственному, особенно та-

кому, у которого в цене производимой продукции доля материальных затрат (в стоимости которых есть «НДС») велика. Поэтому в позиции бизнеса, который говорит одновременно и об освобождении от НДС, и о том, чтобы быть плательщиком НДС, нет противоречия. Первое нужно главным образом тем, кто работает в секторе потребления. Второе – тем, кто работает с другими производителями.

В отсутствие гармонизации возникает большое количество споров, в том числе антимонопольных, в сфере государственных закупок, при конкурсных процедурах.

Если в структуре цены продукции большую долю занимает добавленная стоимость, то потеря налоговых вычетов незаметна и предпринимателю может быть вполне приемлемо работать как неплательщику НДС. Но экономический расклад (в целом выгодно или нет) формируется и может быть определен только применительно к каждому конкретному предпринимателю, поэтому статус плательщика НДС должен быть для упрощенцев правом (по выбору), а не обязанностью.

Очевидно, что расширение круга реальных плательщиков НДС за счет упрощенцев не приводит к снижению налоговых поступлений в федеральный бюджет.

В то же время, отсутствие у предпринимателей, применяющих специальный налоговый режим, статуса плательщика НДС является одной из экономических причин появления подставных компаний.

Отказывая таким предпринимателям в статусе плательщиков НДС, государство своими руками создает разрыв документального (в счетах-фактурах) перепредъявления вычетов, который восполняется затем криминальным способом. Например, лесозаготовители – это как правило компании малого бизнеса, применяют УСН, в том числе в связи с простотой учета. Для ведения деятельности они приобретают лесозаготовительную технику, запчасти, топливо, транспортные услуги и другие материальные ресурсы, в цене которых их поставщиками выделен НДС. Но транслировать эти суммы НДС основным своим покупателям (бумажным, фанерным и другим лесоперерабатывающим предприятиям) они не могут.

В результате покупатели теряют налоговые вычеты, и цена сырья для них возрастает. Получается, что отказ в статусе плательщика НДС разрушает экономику производственной цепочки. Это, заметим, нарушает требование п. 3 ст. 3 НК РФ о том, что налоги должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными.

Покупатели хотят работать с плательщиками НДС, чтобы за счет налогового вычета стоимость приобретаемых ресурсов была меньше. Отсутствие статуса плательщика НДС мешает малому бизнесу встраиваться в производственные цепочки, приводит к возникновению различных споров между контрагентами, с антимонопольными и другими государственными органами.

Разрушенную экономику производственного процесса предприниматели пытаются «лечить» встраиванием своеобразных «прокладок» – подставных компаний (именуемых также фирмами-однодневками, техническими компаниями), которые не уплачивают налог со своей наценки. Это означа-



ет, что в значительной мере ситуация с распространением криминальных способов возмещения НДС спровоцирована несовершенством законодательного регулирования специальных налоговых режимов.

Поэтому предоставление упрощенцам статуса плательщика НДС не увеличит, а наоборот, уменьшит количество налоговых правонарушений и преступлений.

Долгое время сельхозпроизводители, уплачивающие единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН), также не признавались плательщиками НДС. Законодатель фактически признал ошибочность такого подхода: с 2019 года предприниматели, использующие ЕСХН, имеют возможность быть плательщиками НДС, что заметно снизило напряженность в данной сфере.

По такому же примеру надо предоставить плательщикам единого налога при УСН возможность быть плательщиками НДС.

В отношении плательщиков ЕСХН это реализовано как право на освобождение от НДС по правилам п. 1 ст. 145 НК РФ. То есть все плательщики ЕСХН признаются плательщиками НДС, а для небольших (выручка до 60 млн руб. в год) есть право применять освобождение в уведомительном порядке. Для УСН можно использовать такую же «традиционную» модель или можно в гл. 26.2 НК РФ предусмотреть, что налогоплательщик раз в год вправе добровольно подать уведомление о признании себя плательщиком НДС.

## 2. Установление принципов налогообложения

Налоговый кодекс предусматривает основные начала налогового законодательства в одной статье, впрочем, как и соответствующие отраслевые принципы – Гражданский, Семейный, Жилищный, Градостроительный, Земельный, Лесной, Водный кодексы, относящиеся в основном к гражданской и природоресурсной сферам.



Если же взять кодексы главным образом процессуальной и административно-уголовной, публичной областей – ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ, УК РФ и УПК РФ, а также ТК РФ и БК РФ, то в них отдельным принципам посвящены самостоятельные статьи. По своему духу Налоговый кодекс ближе второй условной группе, в которой полноценно реализован подход «каждому принципу – по статье».

Выделение, поименование и раскрытие принципов в отдельных статьях – это более высокий уровень законодательной техники (кодификации). Сегодня наблюдается явный уклон Налогового кодекса РФ в сторону подробных регламентов и инструкций, нежели системообразующего законодательного акта. В результате многочисленные коллизии, пробелы и неясности Налогового кодекса РФ, особенно в связи с постоянными изменениями, часто влекут излишне ограничительное толкование, нарушающее права и законные интересы налогоплательщиков.

К тому же ст. 75 Конституции РФ предусматривает, что «общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом», а ее ст. 72 относит «установление общих принципов налогов и сборов в Российской Федерации» к совместному ведению федерального центра и регионов. Можно провести аналогию с понятием установления налога: это, как известно, не обозначение налога в законе, а определение его существенных элементов. В таком случае для установления принципов недостаточно их лишь упомянуть – необходимо раскрыть их содержание. Пока же конституционное положение остается невыполненным.

#### **Предложение**

В развитие принципов, закрепленных в Налоговом кодексе РФ 20 лет назад, ввести специальную главу со статьями, где поименовать конкретные отраслевые принципы и определить их содержание:

**«Статью 3 Налогового кодекса Российской Федерации исключить.»**

**Раздел I дополнить главой 1.1 следующего содержания:**

**«Глава 1.1. Принципы установления и взимания налогов и сборов**

#### **Статья 11.3. Законное установление**

Каждый обязан уплачивать только законно установленные налоги и сборы.

#### **Статья 11.4. Наличие экономического основания**

Налоги и сборы не могут быть произвольными и должны иметь экономическое основание.

#### **Статья 11.5. Эффективность взимания**

Затраты на взимание налогов и сборов, включая прямые и косвенные затраты плательщиков, должны быть незначительны по сравнению с поступлениями.

#### **Статья 11.6. Исключительность целевого назначения**

Налоги могут взиматься с целью финансирования определенных потребностей лишь в исключительных случаях.

#### **Статья 11.7. Сохранение единого экономического пространства**

Не допускается устанавливать налоги и сборы, прямо или косвенно ограничивающие свободное перемещение в пределах территории Российской Федерации товаров (работ, услуг) или финансовых средств или иным образом нарушающие единое экономическое пространство Российской Федерации.

#### **Статья 11.8. Недопустимость препятствий реализации конституционных прав**

Не допускается устанавливать налоги и сборы, создающие препятствия не запрещенной законом экономической деятельности, а также иным образом препятствующие реализации физическими лицами и организациями своих конституционных прав.

#### **Статья 11.9. Учет платежеспособности**

При установлении налогов и сборов учитывается фактическая способность плательщиков к уплате на основе получаемых ими экономических выгод и их имущественного положения.

#### **Статья 11.10. Равенство обложения**

1. При установлении и взимании налогов и сборов обеспечивается равенство обложения плательщиков.

Равенство налогообложения означает, что получаемые различными налогоплательщиками одинаковые экономические выгоды подлежат одинаковому налогообложению. Равенство обложения сборами означает, что размер сборов, взимаемых с различных плательщиков, одинаков при совершении одинаковых юридически значимых действий.

#### **Статья 11.11. Недопустимость дискриминации**

1. Не допускается дифференцировать размер налогов и сборов в зависимости от формы собственности, места происхождения капитала, местонахождения плательщика и иных подобных обстоятельств в отсутствие существенных отличий и оснований.

2. Налоги и сборы не могут различно устанавливаться и применяться исходя из социальных, расовых, национальных и иных подобных критериев.

#### **Статья 11.12. Нормативная определенность**

1. При установлении налогов должны быть определены все элементы налогообложения.

2. Акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы плательщик точно знал, какие налоги и сборы, когда и в каком порядке он должен платить.

3. При наличии в законодательстве о налогах и сборах противоречий и пробелов нормы налогового законодательства применяются в пользу плательщика.

4. Нормы, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), применяются только в том случае, если они улучшают положение плательщика.».

### 3. Принципы налогового контроля

Налоговый кодекс Российской Федерации прямо не устанавливает принципы налогового контроля. В то же время, практика высших судебных органов последних десяти лет позволила выявить и сформулировать такие принципы.

Кодификация выявленных принципов позволит обеспечить «стабильные, устойчивые, предсказуемые правила ведения бизнеса, включая налоговую систему»; их отсутствие в законодательстве приводит к тому, что налоговые органы и суды считают возможным не соблюдать данные принципы, а порой о них и не подозревают.

#### Предложение

1. С учетом Постановления Президиума ВАС РФ от 18.03.2008 №13084/07 и Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.03.2018 по делу ПАО «Т Плюс» ввести в Налоговый кодекс статью 82.1 следующего содержания:

«Статья 82.1. Принцип разумной достаточности налогового контроля

Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов с соблюдением принципа недопустимости избыточного или не ограниченного по продолжительности применения мер налогового контроля».

2. С учетом Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.02.2018 по делу АО «Бамтоннельстрой», а также в целях обеспечения баланса публичных и частных интересов в свете появления ст. 54.1 НК РФ ввести в Налоговый кодекс статью 82.2 следующего содержания:

«Статья 82.2. Принцип добросовестности налогового контроля

Налоговый контроль проводится с соблюдением принципа добросовестности, означающего учет законных интересов плательщиков и недопустимость создания условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону».

3. С учетом Постановления Президиума ВАС РФ от 08.04.2008 №15333/07 установить в п. 1 ст. 93 НК РФ следующее правило: «Требование о предоставлении документов должно содержать определенные данные о документах, которые истребуются налоговым органом, а сами истребуемые документы должны иметь отношение к предмету проводимой налоговой проверки».

### 4. Истребование большого объема документов

Поскольку ст. 93.1 НК РФ не содержит практически никаких ограничений для налоговых органов, по-прежнему стоит вопрос об объемах документов (информации), истребуемых вне рамок налоговых проверок.

Налоговая служба признает, что документ может не представляться по причине его отсутствия вследствие утраты или того, что он вообще не составлялся, или в связи с тем, что он передан аудитору или находится у правоохранительных органов<sup>1</sup>. Однако в силу многообразия жизненных ситуаций такой перечень не может считаться исчерпывающим.

В Письме от 27.06.2017 № ЕД-4-2/12216 Федеральная налоговая служба обращает внимание территориальных налоговых органов, что согласно ч. 2 ст. 93.1 НК РФ истребование документов (информации) допускается, если у проверяющих возникает обоснованная необходимость их получения. О такой необходимости свидетельствуют, в частности:

- реальная необходимость конкретных документов исходя из обстоятельств конкретной ситуации;
- реальная возможность проверяющих лиц изучить большой объем документов;
- реальная возможность лица изготовить и представить копии истребуемых документов в большом объеме.

Помимо указанного Письма Федеральная налоговая служба выпустила еще ряд разъяснений, однако проблема по-прежнему остра.

#### Предложение

На основе положений Письма ФНС России от 27.06.2017 № ЕД-4-2/12216 включить в ст. 93.1 НК РФ следующее правило: «Документы (информация) истребуются с учетом их необходимости исходя из обстоятельств конкретной ситуации, возможности проверяющих лиц изучить истребуемый объем документов, возможности лица изготовить и представить копии документов в истребуемом объеме».

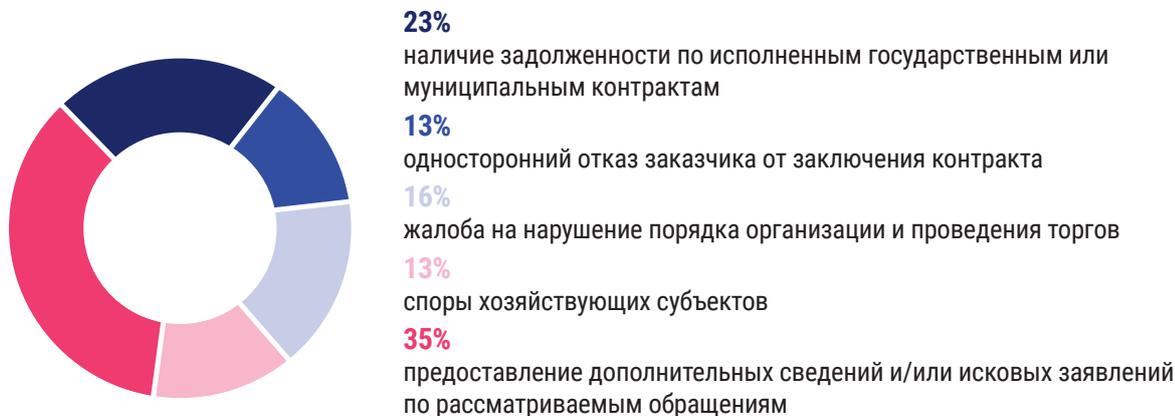
Для оперативного урегулирования можно внедрить институт возражений на требования о предоставлении документов. До рассмотрения возражения налогоплательщика срок выполнения требования приостанавливается, но только от срочности самого налогового органа будет зависеть срок «заморозки». Разумеется, возражения должны подаваться в электронном виде и быть однократными – дальше несогласным остается право жаловаться в следующие инстанции. Такой современный инструмент позволит не только снизить недовольство налогоплательщиков непрерывающимся потоком требований, но и предоставит в распоряжение центрального аппарата налоговой службы ценную информацию о количестве возражений на подведомственной налоговой органу территории, качестве ответов на них и динамике процесса. Это позволит ФНС России эффективно управлять крайне сложной задачей – повышением обоснованности выставляемых налоговыми органами требований.

<sup>1</sup> Приказ ФНС России от 24.04.2019 № ММВ-7-2/204@ "Об утверждении формы и формата представления уведомления о невозможности представления в установленные сроки документов (информации) в электронной форме".

### 1.4.3. Реализация законодательства о государственных и муниципальных закупках

В 2023 году процент обращений, поступивших к Уполномоченному и связанных с нарушениями норм действующего законодательства в сфере государственных и муниципальных закупок, составил 10,3%.

Данные обращения можно подразделить на виды:



Эффективность работы Уполномоченного по оказанию помощи предпринимателям в получении задолженности от государственных и муниципальных заказчиков представлена в таблице:

	2019	2020	2021	2022	2023
Количество обращений	45	22	41	31	44
Количество возбужденных дел об административном правонарушении по статьям КоАП РФ	21	4	6	2	4
Общая сумма задолженности, руб.	50 337 799	22 497 257	16 357 312	12 894 854,5	8 540 017,7
Общая сумма выплаченной задолженности, руб.	28 589 967 (56,8%)	15 615 532 (69,4%)	15 173 668 (92,7%)	9 530 374,8 (74%)	7 014 872,2 (82,1%)

В 2023 году изменился порядок взаимодействия с Главным контрольным управлением Московской области.

В соответствии с положениями частей 8 и 9 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №44-ФЗ) и с учетом части 1 статьи 94 Федерального закона №44-ФЗ контроль, в части соблюдения предусмотренных Федеральным законом №44-ФЗ требований к исполнению, изменению, расторжению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия выполненной работы (ее результата) условиям контракта, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд осуществляется органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации.

В силу вышеприведенных положений Федерального закона №44-ФЗ, а также Положения о Главном контрольном управлении Московской области, утвержденного постановлением Губернатора Московской области от 12.11.2013 №289-ПГ, как органа, обладающего полномочиями по осу-

ществлению контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Московской области Мособлконтроль не обладает полномочиями по осуществлению контроля за исполнением муниципальных контрактов.

По направленным обращениям предпринимателей, столкнувшихся с разногласиями в ходе исполнения муниципального контракта, в том числе по вопросам его расторжения в связи с односторонним отказом муниципального заказчика от его исполнения, Мособлконтроль анализирует информацию, содержащуюся в обращении, а также информацию и документы, размещенные в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) и на Портале исполнения контрактов Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области (ПИК ЕАСУЗ).

При выявлении фактов совершения муниципальным заказчиком нарушений Федерального закона №44-ФЗ, за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, Мособлконтроль рассматривает вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении.

Соответствующий пример привлечения должностных лиц администрации к административной ответственности указан в разделе 4.1 «Анализ участия Уполномоченного в судебных процессах в 2023 году».

Одной из основных проблем, изложенных в обращениях предпринимателей, были жалобы на отказы муниципальных заказчиков от заключения контрактов по результатам закупок, проведенных с использованием Электронного магазина Московской области.

Учитывая важность правового просвещения предпринимателей, участвующих в государственных и муниципальных закупках, Уполномоченным направлены разъяснения о том, что «положения статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не обязывают государственного или муниципального заказчика осуществлять закупку по результатам проведения торгов.

Электронный магазин является информационным ресурсом. Проведение закупки с использованием Электронного магазина не является конкурентным способом определения поставщика и не порождает у государственного или муниципального заказчика обязанности по заключению контракта с лицом, сделавшим определенное предложение».

Со своей стороны, Комитет по конкурентной политике Московской области также информировал предпринимателей, что Электронный магазин не является электронной площадкой и не предусматривает возможности осуществления в системе конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В 2023 году предприниматели направляли 7 (семь) обращений с просьбами об участии Уполномоченного в судебных делах, по 5 (пяти) из которых судами принято решение о привлечении Уполномоченного к участию в судебном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

По одному из таких обращений следовало, что индивидуальный предприниматель С заключил государственный контракт с Отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области на поставку кресла-коляски с электроприводом в соответствии с техническим заданием.

Предприниматель поставил товар в установленные Контрактом сроки, а отделение отказалось его принимать.

Предприниматель с участием должностных лиц отделения провел независимую экспертизу товара, которая установила его соответствие требованиям контракта, однако представители отделения отказались от приема, после чего предприниматель обратился к Уполномоченному.

Уполномоченным в адрес председателя Социального Фонда России направлено письмо, содержащее доводы и материалы обращения предпринимателя, и просьбу провести проверку правомерности действий (бездействия) должностных лиц при исполнении Контракта.

В ответ на указанное письмо Уполномоченного, Социальный Фонд России, в том числе, сообщил:

«В результате проведенной проверки выявлено существенное несоответствие поставленного кресла-коляски с дополнительной фиксацией (поддержкой) головы и тела, в том числе для больных ДЦП, с электроприводом (для инвалидов и детей-инвалидов) модели «Ortonica Pulse 480» по параметру «высота (длина) подножки» 25 см, с электрическим способом регулировки угла наклона, рекомендованному в ИПРА и соответствующему антропометрическим данным инвалида.

Конструкция поставленного кресла-коляски с дополнительной фиксацией (поддержкой) головы и тела, в том числе для больных ДЦП, с электроприводом (для инвалидов и детей-инвалидов) модели «Ortonica Pulse 480» с электрическим способом регулировки угла наклона подножки не предусматривает регулировку параметра «высота (длина) подножки» – 25 см.

Кроме того, фактически представлено кресло-коляска с параметром «высота (длина) подножки» 45 см, что не соответствует рекомендациям в ИПРА инвалида. Кроме того, при проверке функционально значимых параметров кресла-коляски комиссией также установлено, что фактически параметр «ширина сиденья» составил 35,5 см (рекомендация в ИПРА – 35 см) и фактически параметр «глубина сиденья» составил 41 см (рекомендация в ИПРА – 40 см)».

Из приведенного текста следует, что представители отделения при проведении выборочной проверки нарушали требования Национального стандарта, в результате чего, находясь в заблуждении относительно характеристик объекта закупки, посчитали поставленный товар не соответствующим условиям контракта.

Арбитражный суд г. Москвы привлек к участию дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, Общероссийскую общественную организацию «Всероссийская организация родителей детей-инвалидов и инвалидов старше 18 лет с ментальными и иными нарушениями, нуждающихся в представительстве своих интересов».

Дело будет рассмотрено в марте 2024 года.

В других случаях после ознакомления с материалами дела Уполномоченному приходится отказывать предпринимателям в участии в деле.

Общество с ограниченной ответственностью «Г» и Администрация Можайского городского округа Московской области заключили муниципальный контракт на выполнение работ по строительству объекта газификации, определив состав (содержание), объём и иные характеристики работ в техническом задании.

Цена контракта (цена работ) составила 17 821 992 руб. 86 коп.

Обществом при выполнении контракта установлено несоответствие указанного оборудования по техническим характеристикам согласно проектной документации и объект не будет принят в эксплуатацию, так как не будет принята исполнительная документация со стороны Ростехнадзора и эксплуатирующей организации в лице АО «Мособлгаз».

Поскольку при приёмке объекта строительства надзорные органы руководствуются не условиями контрактов (техническим заданием, сметной документацией), а проектной документацией, то ООО «Г» предложило администрации производить работы и использовать материал, оборудование в соответствии с проектной документацией.

Согласившись заменить материал и оборудование, которые имеют более улучшенные технические и функциональные характеристики по сравнению заложенными в сметном расчёте, Администрация не согласовала увеличение цены контракта из-за превышения цены более 10 процентов.

Общество дважды направило предложения администрации о разрешении проблемы в досудебном порядке с увеличением цены контракта согласно реальным дополнительным затратам, по которым получены отказы.

Общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании задолженности в размере 1 780 085 руб. 21 коп. и направило обращение Уполномоченному.

Уполномоченным направлены разъяснения и обращено внимание на нормы пункты 3, 4 статьи 743 ГК РФ, согласно которым, в случае необходимости проведения дополнительных работ, не предусмотренных договором (сметой), подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика.

При неполучении ответа на свое сообщение в течение 10 дней, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 указанной нормы закона, лишается прав требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков.

Также обращено внимание на положения бюджетного законодательства Российской Федерации, согласно которым допускается изменение цены контракта по соглашению сторон, исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта.

Поскольку действия общества не соответствовали вышеуказанным нормам законодательства, следовательно, в действиях администрации не выявлено нарушений прав и законных интересов общества.

Арбитражные суды отказали ООО «Г» в удовлетворении заявленного требования, указав в том числе, что не доказан факт необходимости выполнения спорных работ как дополнительных работ для достижения цели контракта.

В-третьих, поступают обращения, при изучении материалов которых Уполномоченный полагает, что в действиях государственных и муниципальных заказчиков по одностороннему отказу от исполнения договора имеются нарушения прав и законных интересов предпринимателей и предлага-

ет обратиться в суд за их восстановлением, а предприниматели, не уверенные в силе своих доводов и не верящие в торжество законности, не решаются на судебные разбирательства. Считая это дорогостоящей и бессмысленной затеей.

Внимание таких предпринимателей хочется обратить на Общество с ограниченной ответственностью из Республики Карелия, которое повторно обратилось за помощью по взысканию с администрации городского округа Красногорск задолженности, сумма которой была определена Арбитражным судом Московской области.

Обращение Уполномоченного к прокурору Московской области позволило обществу получить заработанные за исполнение муниципальных контрактов денежные средства.

На протяжении последних пяти лет данная проблема входит в топ-5 обращений предпринимателей к Уполномоченному.

#### 1.4.4. Предложения по изменению законодательства о государственных и муниципальных закупках

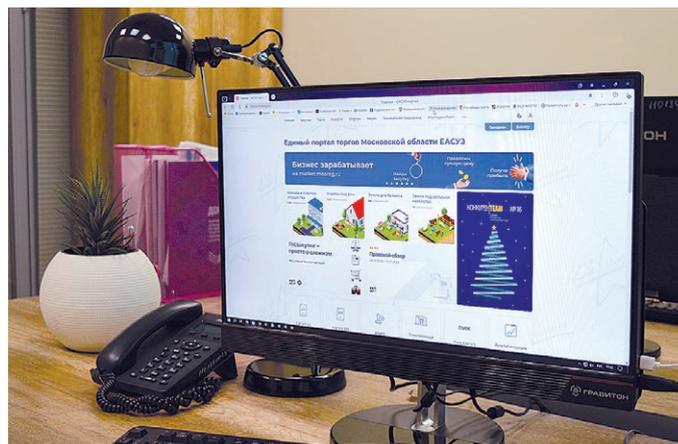
По результатам участия Уполномоченного в судебных разбирательствах, связанных с нарушениями действующего законодательства в сфере государственных и муниципальных закупок, выявлено следующее обстоятельство.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон 129-ФЗ) в Российской Федерации ведутся государственные реестры, содержащие соответственно сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иные сведения о юридических лицах, об индивидуальных предпринимателях и соответствующие документы.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 Федерального закона 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей содержится адрес электронной почты индивидуального предпринимателя (при указании таких сведений в заявлении о государственной регистрации).

Антимонопольный орган при рассмотрении дел по включению участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр недобросовестных поставщиков руководствуется Порядком рассмотрения обращения органом контроля, основания для принятия решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо об отказе в таком включении, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 №1078 (далее Правила № 1078), и направляет информацию о месте и времени заседания комиссии на адрес электронной почты, указанный в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Судебная практика подтверждает правомерность направления антимонопольным органом уведомления на данный адрес электронной почты, а риск неблагоприятных последствий, возникших в связи с его неполучением, возлагает на предпринимателя.



При этом, некоторые предприниматели по каким-либо причинам не используют указанную в ЕГРИП почту, а используют новую, по которой осуществляют деловую переписку с заказчиками по заключенным контрактам.

Представляется целесообразным, что установление вины возможно только по результатам гласного разбирательства с соблюдением принципа состязательности сторон, что прямо установлено пп. «а» п. 13 Правил № 1078, согласно которому участник закупки вправе участвовать в заседании комиссии контрольного органа и подать информацию, документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие отсутствие недобросовестности при заключении или исполнении контракта.

Для этого лицо, в отношении которого решается вопрос о внесении в реестр недобросовестных поставщиков, должно быть специально уведомлено о предстоящем рассмотрении дела, по указанным в подписанном контракте реквизитам сторон.

#### Предложение

Дополнить раздел III Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078 нормой, устанавливающей обязанность антимонопольного органа уведомить участника закупки о месте и времени заседания комиссии не позднее, чем за 1 рабочий день до указанного заседания, путем направления уведомления на адрес электронной почты, указанный в контракте.

### 1.5. Обращения предпринимателей, связанные с административными барьерами

В действующем законодательстве Российской Федерации отсутствует нормативное понятие «административный барьер». Вместе с этим, существующая сегодня нормативная правовая база России насчитывает более десятка только федеральных нормативных правовых актов, содержащих указание на избыточность «административных барьеров» в правовом регулировании предпринимательской деятельности и необходимости их снижения.

Пункт 1 Указа Президента Российской Федерации от 29.06.1998 №730 «О мерах по устранению административных барьеров при развитии предпринимательства» определяет основными задачами органов государственной власти в Российской Федерации при проведении государственной политики развития предпринимательства в стране – сокращение административных барьеров при осуществлении предпринимательской деятельности.

В своей деятельности, еще с 2014 года, Уполномоченный выделяет часть поступающих жалоб, зачастую не имеющих общих отраслевых признаков, но содержащих единую основу, в отдельную классификацию – административные барьеры.

Поскольку, как было указано выше, термин «административные барьеры» не имеет нормативного определения (дефиниции), Уполномоченный, анализируя все поступившие к нему обращения, определяет данную категорию самостоятельно.

К административным барьерам в ежегодных докладах Уполномоченного относится категория обращений, содержащая жалобу на решения, действия (или бездействие) публичных органов власти и управления, в результате которых предприниматель вынужден нести незапланированные расходы, дополнительные убытки, приостанавливать свою деятельность или иным образом претерпевать нарушение своих законных интересов.

В данной категории не учитываются обращения, содержащие ярко выраженные отраслевые признаки: деятельность правоохранительных органов, налоговый контроль и др.

К основным видам «административных барьеров» Уполномоченный относит:

1. Неправомерный отказ в согласовании или выдаче разрешения (в том числе лицензии) – вступающие в противоречие с нормами действующего законодательства индивидуальные акты органов и должностных лиц, порождающие правовые последствия в сфере публичных правоотношений, которые могут быть приняты как в письменной, электронной и в устной форме.

2. Неправомерный отказ в государственной поддержке – воспрепятствование органом и (или) должностным лицом в реализации права предпринимателя на получение мер государственной поддержки.

3. Бездействие и волокита – это неисполнение (уклонение от исполнения, намеренное замедление исполнения) органом или должностным лицом своих обязанностей, возложенных на него законодательством, и определяющими его полномочия (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами).

4. Неисполнение судебных актов – бездействие органов и должностных лиц в части исполнения судебных актов, вступивших в законную силу.

5. Злоупотребление правом – формально правомерное, но заведомо недобросовестное действие органа или должностного лица в отношении предпринимателя, результатом которого является нанесение ему вреда (например, обжалование решения суда не с целью его пересмотра, а с целью максимального отложения его исполнения, или «затягивание» судебного процесса, с целью истощения ресурсов предпринимателя).

6. Принятие неправомерных решений, выдвижение неправомерных требований – обязательство предпринимателя выполнить определенные действия, выраженное в решении или требовании органа или должностного лица, принятие которого не предусмотрено действующим законодательством или прямо ему противоречит.

Для иллюстрации можно привести характерный пример.

Общество с ограниченной ответственностью «М» обратилось с жалобой на неисполнение Администрацией Богородского городского округа (далее – Администрация) судебного акта.

Решением Арбитражного суда Московской области было признано незаконным бездействие Администрации, выразившееся в непринятии решения о согласовании вывода из эксплуатации либо о выкупе или заключении договора аренды в отношении объектов водоотведения, предусмотренного частью 4 статьи 22 Федерального закона от 07.12.2011 №416 «О водоснабжении и водоотведении».

Судом на Администрацию были возложены обязательства по принятию указанного решения.

В связи с несвоевременным исполнением указанного судебного акта определением Арбитражного суда Московской области было частично удовлетворено заявление ООО «М» и с Администрации взыскана судебная неустойка в размере 20 000 рублей за каждый день неисполнения решения, начиная со дня вступления его в силу и до фактического его исполнения.

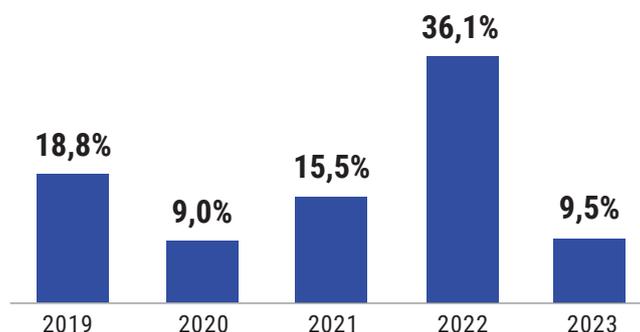
На основании судебных актов о признании незаконным бездействия, в пользу ООО «М» Администрацией выплачены бюджетные средства на общую сумму 3,14 млн руб. При этом остаток задолженности на май 2023 года составлял еще 12,76 млн руб.

В настоящее время Администрацией утрачено право принятия какого-либо решения в отношении спорных объектов водоснабжения, поскольку их собственником является ГУП МО «Коммунальные системы Московской области».

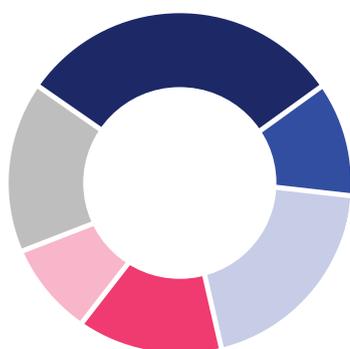
Таким образом, несвоевременное принятие решений со стороны Администрации повлекло дополнительные расходы предпринимателя, в том числе судебные расходы, расходы по уплате государственной пошлины, услуг представителя. И как следствие дополнительные расходы из бюджета на выплаты в пользу ООО «М» неустоек, пеней и компенсации расходов.

Ногинской городской прокуратурой было внесено представление об устранении нарушений, которое было рассмотрено и удовлетворено, приняты меры к недопущению подобных нарушений.

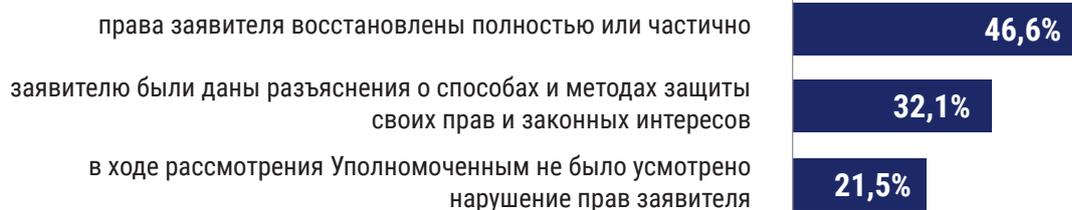
Обращения, которые Уполномоченным были в 2023 году классифицированы, как административные барьеры, составили 9,5% от общего числа жалоб:



Если количество полученных в 2023 году обращений разбить на группы, их доли составят:



- 31,1%** неправомерный отказ в согласовании или выдаче разрешения
- 11,1%** отказ в государственной поддержке
- 20,0%** бездействие и волокита
- 13,3%** неисполнение судебных актов
- 8,9%** злоупотребление правом
- 15,6%** неправомерные решения и требования



Из сведений, приведенных выше, видно, что не каждое обращение с жалобой на решение, действие или бездействие органа, или должностного лица, означает наличие нарушения прав и законных интересов предпринимателя.

В ряде случаев, направление жалобы в адрес Уполномоченного вызвано отсутствием у предпринимателя знаний о способах и методах защиты своих прав. Нередко подробного разъяснения законодательства и особенностей его применения в конкретной ситуации достаточно, чтобы заявитель мог самостоятельно отстаивать свои законные интересы (подробнее – раздел 3 «Правовое просвещение»).

При этом остаются обращения, в ходе изучения материалов которых, становится очевидно отсутствие неправомерных действий со стороны органов власти и должностных лиц. Также речь идет об обращениях, содержащих спор о праве, подлежащих рассмотрению в судебном порядке.

Уполномоченный не ставит знак равенства между понятиями «защита прав предпринимателя» и «защита коммерческих интересов конкретного предпринимателя».

Принцип верховенства закона подразумевает, что все граждане, все институты в обществе и государстве, и само государство, подотчетны одним и тем же правилам и законам.

Одной из основ развитого правового общества является сохранение баланса между государственными и общественными интересами. Для улучшения и совершенствования инвестиционного климата также необходимо сохранение баланса уже между тремя основами: общества, государства и предпринимательского сообщества.

И фундаментом такого баланса остается добросовестность соблюдения принципа верховенства закона.

## 1.6. Нарушения в сфере организации инфраструктуры бизнеса

### 1.6.1. Нарушения в сфере организации жилищно-коммунального хозяйства

Наиболее часто предприниматели, осуществляющие оказание услуг по управлению многоквартирными домами, жаловались на неправомерное принятие решений органами местного самоуправления о назначении временной управляющей организации.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – Управляющая компания) на протяжении 3 лет осуществляло управление многоквартирными домами (далее – МКД) на основании договора с застройщиком. Вследствие конфликта, обусловленного, по мнению Управляющей компании, нежеланием застройщика исполнять обязанности по устранению недостатков, допущенных при строительстве, договор управления МКД не был продлен на новый срок, о чем застройщик уведомил Администрацию Пушкинского городского округа Московской области (далее – Администрацию). Также застройщик просил назначить в качестве управляющей организации для управления МКД Общество с ограниченной ответственностью «Т».

Администрация, ссылаясь на нормы части 17 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также Постановление Правительства Российской Федерации от 21.12.2018 №1616 (далее – Постановление №1616), приняла постановление о назначении временной управляющей организацией для управления МКД ООО «Т» (далее – Постановление). Свои действия Администрация мотивировала истечением срока действия лицензии на осуществление Управляющей компанией предпринимательской деятельности по управлению МКД, необходимостью обеспечения безопасного проживания граждан, необходимостью бесперебойного предоставления коммунальных услуг и услуг по обслуживанию жилищного фонда.

Фактическое управление МКД на момент поступления обращения осуществлялось Управляющей компанией, однако взимание ей платы за оказанные услуги в надлежащем порядке не представлялось возможным.

В соответствии с частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации в течение двадцати дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления размещает извещение о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на официальном сайте в сети «Интернет» и не позднее чем в течение сорока дней со дня размещения такого извещения проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс.

Администрация более 3 лет бездействовала в части организации и проведения конкурса по отбору управляющей организации, в результате чего, фактически, предоставила Управляющей компании преимущественное право ведения хозяйственной деятельности по управлению МКД, то есть муниципальную преференцию.

Согласно части 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации в случаях, указанных в части 5 статьи 200 указанного кодекса, в соответствии с частью 17 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом в порядке, установленном настоящим Кодексом, или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, в том числе по причине признания несостоявшимся открытого конкурса по отбору управляющей организации, проводимого органом местного самоуправления в соответствии с указанным кодексом, осуществляется управляющей организацией, имеющей лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, определенной решением органа местного самоуправления в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензиат в случае исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, а также в случае, если срок действия лицензии не продлен в порядке, установленном частью 4 статьи 192 указанного Кодекса, действие лицензии прекращено или она аннулирована в соответствии со статьей 199 настоящего Кодекса, обязан надлежащим образом исполнять обязанности по управлению многоквартирным домом, оказанию услуг и (или) выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации до дня:

1) возникновения в соответствии с частью 7 статьи 162 указанного кодекса обязательств по управлению таким домом у управляющей организации, выбранной общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме или отобранной по результатам проведенного органом местного самоуправления открытого конкурса;

- 2) возникновения обязательств по договору управления многоквартирным домом, заключенному управляющей организацией с товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) возникновения обязательств по договорам, указанным в частях 1 и 2 статьи 164 указанного кодекса;
- 4) государственной регистрации товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Ни одно из перечисленных обстоятельств на момент принятия Постановления не наступило.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня получения уведомления от органа государственного жилищного надзора об исключении сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, о прекращении действия лицензии, о ее аннулировании, об истечении срока действия лицензии, если такой срок не продлен в порядке, установленном частью 4 статьи 192 настоящего Кодекса, орган местного самоуправления созывает общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме для решения вопроса о выборе способа управления таким домом.

Согласно части 5 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае, если решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проведенного в соответствии с требованиями части 4 указанной статьи, о выборе способа управления таким домом не принято или не реализовано либо общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, проведение которого орган местного самоуправления обязан инициировать в соответствии с частью 4 указанной статьи, не проведено или не имело кворума, орган местного самоуправления в течение трех дней со дня проведения данного общего собрания или по истечении указанного в части 4 указанной статьи срока обязан объявить о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации и провести этот конкурс в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в соответствии с частью 4 статьи 161 указанного Кодекса в течение одного месяца со дня объявления о проведении этого конкурса.

Администрацией не выполнены требования частей 4 и 5 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации – общего собрания собственников помещений в МКД не инициировалось, конкурс не проводился.

Постановление издано Администрацией в отсутствие оснований, предусмотренных частью 17 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Издав Постановление, Администрация предоставила преимущественное право ведения хозяйственной деятельности по управлению общим имуществом собственников помещений в МКД ООО «Т».

В действиях (бездействии) Администрации усматривалось нарушение запрета на предоставление муниципальной преференции в нарушение требований главы 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), установленного пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с самостоятельным обращением Управляющей компании в Московское областное УФАС России, Уполномоченным было подготовлено заключение, содержащее перечисленные доводы.

Московским областным УФАС России в адрес Администрации направлено предупреждение о прекращении действий (бездействия), повлекших нарушение антимонопольного законодательства. Указанное предупреждение Администрацией исполнено.

По результатам рассмотрения обращения другого юридического лица, содержащего описание аналогичных обстоятельств, указывающих на наличие в действиях Администрации нарушений требований Жилищного кодекса Российской Федерации и Закона о рекламе, Уполномоченным в Московское областное УФАС России было направлено соответствующее заявление.

В связи с добровольной отменой Администрацией правовых актов о назначении временной управляющей организации, оснований для принятия мер антимонопольного реагирования по заявлению Уполномоченного Московским областным УФАС России не усмотрено.

В 2023 году, равно как и ранее в адрес Уполномоченного поступали жалобы на бездействие органов внутренних дел при рассмотрении заявлений о совершении преступлений (подлога) при проведении общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах (далее – ОСС).

Так, руководитель одного из предприятий, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами жаловался на действия Муниципального управления Министерства внутренних дел России по городскому округу Пушкинский Московской области, допустившего, по мнению заявителя, волокиту при рассмотрении более 500 заявлений о подлоге при проведении ОСС.

В рамках рассмотрения указанного обращения Уполномоченным было подготовлено письмо на имя прокурора Московской области, содержащее доводы заявителя, представленные им материалы, а также просьбу о проведении проверки соответствующих обстоятельств. По результатам проверки, проведенной прокуратурой Московской области, в адрес начальника МУ МВД России по г.о. Пушкинский Московской области внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено, в отношении лиц, виновных в подлоге возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приведенные здесь примеры неправомерных действий (бездействия) органов местного самоуправления и правоохранительных органов являются типичными.

Так, нарушения Жилищного кодекса Российской Федерации, допускаемые органами местного самоуправления, выразившиеся в бездействии при выполнении процедур по отбору управляющей организации, регулярно пресекаются антимонопольным органом. Соответствующая практика является общедоступной и регулярно доводится до сведения лиц, осуществляющих полномочия в области жилищно-коммунального хозяйства, однако, во внимание ими не принимается.

Фактором, провоцирующим нарушения законодательства Российской Федерации органами местного самоуправления, является отсутствие персональной ответственности соответствующих должностных лиц. Таким образом, представляется необходимым внесение изменений в действующее законодательство, в том числе, Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» с целью установления указанной ответственности.

### 1.6.2. Нарушения в сфере организации вывоза отходов

В адрес Уполномоченного продолжают поступать обращения предпринимателей с жалобами на необоснованно высокие нормативы накопления твердых коммунальных отходов (далее – ТКО).

Имеются основания полагать, что действующие нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории Московской области, утвержденные распоряжением Министерства Жилищно-коммунального хозяйства Московской области от 20.09.2021 №431-РВ (далее – Нормативы) существенно завышены.

Так, например, согласно Нормативам нестационарные торговые объекты (киоски) накапливают 5,08 куб. м в год с одного кв. м площади. При этом для аналогичных объектов на территории г. Москвы установлен норматив в 0,82 куб. м в год с одного кв. м площади, а в Санкт-Петербурге 0,347 куб. м в год.

То есть, исходя из Нормативов, в Московской области киоск образует отходов в 6 раз больше, чем его аналог в Москве, и почти в 15 раз больше, чем в Санкт-Петербурге.

Схожая ситуация и с Нормативами, установленными для предприятий, осуществляющих иные виды деятельности, в том числе, оказание бытовых услуг.

Нормативы вменяют указанным предприятиям накопление 0,6 куб. м в год с одного кв. м площади. В Москве для таких предприятий норматив накопления ТКО установлен (в зависимости от вида оказываемой услуги) в диапазоне от 0,099 до 0,359, а в Санкт-Петербурге 0,113 куб. м в год с одного кв. м площади.

И в этом случае значение, установленное Нормативами, кратно превосходят таковые, установленные в иных субъектах, имеющих схожий уровень экономической активности.

Проблема действующих Нормативов является системной, внимание на нее в разное время обращали, в том числе, Московская областная Дума и прокуратура Московской области.

Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области (далее – Министерство) признает необходимость контроля соответствия Нормативов реальным объемам накопления ТКО.

Так, Министерством создана межведомственная рабочая группа по мониторингу количества ТКО, образующихся на территории Московской области (далее – Рабочая группа), в состав которой включен Уполномоченный.



В задачи Рабочей группы входит мониторинг количества ТКО, образуемых отдельными лицами и формирование предложения по внесению изменений в Нормативы. В течение двух сезонов 2023 года Рабочей группой проводился мониторинг накопления ТКО предприятиями торговли.

Вместе с тем определенные обстоятельства указывают на нежелание Министерства вносить изменения в Нормативы. Так, результаты мониторинга объемов ТКО, образуемых предприятиями бытового обслуживания, проведенного в течение 2022 – 2023 годов до членов Рабочей группы до сих пор не доведены, вопрос о необходимости внесения изменений в Нормативы не обсуждался.

26.08.2023 Постановлением Правительства Российской Федерации №1390 утвержден новый порядок определения нормативов накопления ТКО (далее – Порядок). Порядок разработан с учетом опыта применения предшествующих ему правовых актов и, в целом, его применение должно способствовать устранению ошибок, допущенных при определении нормативов накопления ТКО.

Вопросы, связанные с необходимостью корректировки Нормативов остаются на контроле регионального Уполномоченного и Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Также, в адрес Уполномоченного продолжили поступать жалобы на действия (бездействие) региональных операторов по обращению с ТКО, которые содержали признаки нарушения антимонопольного законодательства, в том числе, злоупотребления доминирующим положением. Так, в одном из обращений заявитель жаловался на уклонение регионального оператора от заключения договора на обращение

с ТКО на предусмотренных законодательством Российской Федерации условиях, предложенных заявителем.

В связи с тем, что региональные операторы являются хозяйствующими субъектами, а оценка действий субъектов хозяйственной деятельности, занимающих доминирующее положение, находится вне пределов компетенции Уполномоченного, соответствующие обращения были перенаправлены в антимонопольный орган для проведения проверки и принятия соответствующих мер реагирования.

### 1.6.3. Нарушения в сфере технологического присоединения к сетям

1. В адрес Уполномоченного поступает большое количество **жалоб на действия (бездействие) ресурсоснабжающих организаций при осуществлении технологического присоединения к сетям**. В большинстве случаев заявители жалуются на нарушение сроков технологического присоединения и необоснованные отказы в его осуществлении.

В силу того, что ресурсоснабжающие организации являются хозяйствующими субъектами, применение к ним мер реагирования Уполномоченного недопустимо.

Однако, поскольку вопросы доступа к инфраструктуре, необходимой для ведения предпринимательской деятельности, необходимо разрешать в разумные сроки Уполномоченный оказывает заявителям содействие в привлечении внимания органов, осуществляющих полномочия и надзор в сфере ресурсоснабжения, к имеющимся конфликтным ситуациям.

Общество с ограниченной ответственностью «Л» обратилось с жалобой на бездействие Публичного акционерного общества «Р» при выполнении договора технологического присоединения к сетям электроснабжения.

Согласно представленным ООО «Л» документам, технологическое присоединение должно было быть выполнено до конца 2023 года, однако, ПАО «Р» в установленный срок исполнять обязательства было не намерено и предлагало заключить дополнительное соглашение о продлении срока выполнения работ на 1 год.

Из анализа документов и материалов, имевшихся в распоряжении Уполномоченного, усматривалось следующее.

Согласно подпункту «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (далее – Постановление №861), срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 4 месяца – для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт включительно.

Договор был заключен 06.12.2022. Следовательно, ПАО «Р», злоупотребляя своим доминирующим положением, при заключении договора навязало ООО «Л» невыгодные, не соответствующие Постановлению №861 условия, а впоследствии имело намерение и эти условия не исполнять.

При этом ООО «Л» имело перед Московской областью обязательства по созданию модульных некапитальных средств размещения в рамках государственной программы Московской области «Культура и туризм Подмосковья» на 2023-2027 годы», исполнение которых в отсутствие электроснабжения представлялось невозможным.

Указанные доводы Уполномоченный изложил в письме на имя министра энергетики Московской области.

Письмо Уполномоченного было рассмотрено. Рабочей группой по технологическому присоединению при Министерстве энергетики Московской области были выработаны соответствующие рекомендации, установлены разумные сроки технологического присоединения с учетом сложившейся ситуации и интересов ООО «Л».

2. Нередко в адрес Уполномоченного поступают **жалобы на злоупотребление ресурсоснабжающими организациями правом истребования платы за бездоговорное потребление поставляемых ими ресурсов.**

К сожалению, сложившаяся судебная практика по делам об истребовании платы за бездоговорное потребление ресур-

сов, приобрела странный, можно сказать «карательный» характер. Так, судами зачастую не исследуются вопросы соответствия действительности параметров, используемых для расчета истребуемой суммы, а доказывание факта бездоговорного потребления заменяется представлением сведений о возможности такового.

Например, к Уполномоченному обратилось Общество с ограниченной ответственностью «П». Заявитель сообщил, что Открытое акционерное общество «Х» (далее – Водоканал) пытается взыскать с него более 51 млн руб. за бездоговорное потребление воды. ООО «П» приводило доводы, указывающие на то, что указанная сумма исчислена неверно. При этом Арбитражным судом Московской области иск ОАО «Х» к ООО «П» был удовлетворен. С целью проведения проверки доводов ООО «П» его представитель был приглашен на совместный прием Уполномоченного и прокурора Московской области.

Прокуратура Московской области по результатам проверки, проведенной по заявлению ООО «П», усмотрела в действиях ОАО «Х» нарушение требований законодательства Российской Федерации, в связи с чем внесла руководителю предприятия представление. Также, материалы проверки были направлены в Следственный отдел по городу Химки Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации. В рамках следственных мероприятий, был проведен осмотр сетей водоснабжения и водоотведения в здании ООО «П», зафиксировано несоответствие параметров указанных сетей таковым, использованным в расчете суммы возмещения за бездоговорное потребление воды. При этом установлено, что сумма, подлежащая взысканию, незначительно превышает 3 млн руб.

ООО «П» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре дела по вновь открывшимся основаниям. Заявление ООО «П» судом удовлетворено.

Ресурсоснабжающие организации являются хозяйствующими субъектами в связи с чем вопросы, связанные с их действиями, которые приводят к нарушению прав предпринимателей, формально исключены из компетенции Уполномоченного. Однако, вопросы присоединения к сетям и действий естественных монополий из года в год включаются Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в реестр системных проблем российского бизнеса. Однако, действия по разрешению имеющихся проблем в настоящее время носят характер изучения их предпосылок и последствий, а также выработки рекомендаций.

С учетом изложенного, а также важности обеспечения доступа предпринимателей к инфраструктуре, представляется необходимым рассмотрение вопроса о внесении изменений в Федеральный закон от 07.05.2013 №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» с целью установления возможности участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в разрешении споров хозяйствующих субъектов с ресурсоснабжающими организациями – субъектами естественных монополий.

## АНАЛИЗ БИЗНЕС-КЛИМАТА В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2023 ГОДУ



В порядке взаимодействия с предпринимательским сообществом Московской области с 2018 года Уполномоченным проводятся исследования отношения субъектов предпринимательской деятельности к вопросам:

- правового регулирования;
- социально-экономической обстановки;
- доверия к органам власти и управления;
- иным вопросам.

Уполномоченным с 2021 года были установлены основные задачи по реализации аналитического направления:

- 1) проведение анализа изменений отношения предпринимательского сообщества по ранее исследуемым вопросам;
- 2) унификация принципов расчета выборочной совокупности всех проводимых исследований;
- 3) проведение исследований по схожим (но не идентичным) предметам, с целью подтверждения (или опровержения) ранее полученных результатов.

Определение общего объема выборки производится при условии доверительной вероятности 95%. Генеральная совокупность определялась как количество субъектов пред-

принимательской деятельности, зарегистрированных на территории Московской области. Таким образом, общий объем выборки соответствует условию: не менее 384 опрошенных предпринимателей.

Определение доли муниципального образования в общем объеме выборки производится пропорционально от общего количества зарегистрированных предпринимателей.

Квотным признаком является осуществление предпринимательской деятельности в соответствующем муниципальном образовании.

В течение 2023 года проведено четыре исследования:

1. «Профилактические мероприятия при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»
2. «Оценка проведения контрольными (надзорными) органами устного консультирования (как профилактического мероприятия)»
3. «Оценка уровня коррупции предпринимателями Московской области в 2023 году»
4. «Цифровизация контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области (2023 год)»

## 2.1. Исследование «Профилактические мероприятия при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»

Одной из основных задач, установленных Федеральным законом от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», при проведении контрольных (надзорных) мероприятий являются профилактика нарушений, а также более тесное взаимодействие юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с контрольными (надзорными) органами государственной власти и местного самоуправления.

В настоящее время действует мораторий на проведение плановых проверок.

В конце апреля 2023 года Уполномоченным проведено исследование «Профилактические мероприятия при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Портрет респондентов:



В части информированности предпринимательского сообщества, результаты исследования показывают следующее.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля проведение профилактических мероприятий, направленных на снижение риска причинения вреда (ущерба), является приоритетным по отношению к проведению контрольных (надзорных) мероприятий.

Государственный контроль (надзор), муниципальный контроль должны обеспечивать стимулы к добросовестному соблюдению обязательных требований и минимизацию потенциальной выгоды от нарушений обязательных требований.

В рамках реализации задач исследования по оценке информированности (осведомленности) субъектов предпринимательской деятельности о приоритетном характере профилактических мероприятий по отношению к иным контрольным (надзорным) мероприятиям сформулирован следующий вопрос:

«Известно ли Вам, что согласно законодательству, при осуществлении государственного контроля (надзора), проведение профилактических мероприятий является приоритетным по отношению к проведению контрольных (надзорных) мероприятий?»

В качестве ответа, предложено три варианта:

- да, я хорошо разбираюсь в законодательстве о контроле (надзоре);
- да, известно в общих чертах;
- нет, узнаю об этом впервые.

Каждый вариант ответа приемлем для респондента в равной степени.

Сама формулировка поставленного вопроса содержит в себе информативную функцию, поскольку не ставит перед собой цель выяснить знает или не знает предприниматель о существовании профилактических мероприятий, а уже сообщает о них респонденту. При этом оценивается не само знание о наличии таких мероприятий, а знание об их приоритете над другими контрольными (надзорными) мероприятиями.

Результат выглядит следующим образом:



Как оказалось, подавляющее большинство знакомо с данным приоритетом. При этом, количество респондентов, считающих, что хорошо разбирается в законодательстве о контроле (надзоре) больше, чем тех, кто ничего об этом не слышал.

Одной из задач исследования ставилась оценка предпринимателями реализации приоритета профилактических мероприятий по отношению к иным контрольным (надзорным) мероприятиям в Московской области.

В опросе варианты ответа «средний» и «затрудняюсь ответить» не предусматривались, поскольку планировалось исключить условную неопределенность при анализе ответов.

Несмотря на то, что общее ощущение – крайне субъективная оценочная категория, исследование настроений в предпринимательском сообществе неотъемлемая часть изучения инвестиционного климата.

Рассмотрев итоговые ответы, можно сделать вывод, что приоритет проведения профилактических мероприятий, по мнению предпринимателей, реализуется контрольными (надзорными) органами Московской области.

Получены следующие результаты:



Обращает на себя внимание и тот факт, что количество респондентов, ответивших «полностью реализуется» почти такое же, как и тех, кто ответил «да, реализуется, но недостаточно». Разница значительно меньше доверительного интервала («погрешности»).

Более чем две трети опрошенных предпринимателей, склонны дать положительную оценку действиям контрольных (надзорных) органов Московской области в части выполнения требований статьи 8 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ.

Заключительной задачей исследования является оценка эффективности проводимых контрольными (надзорными) органами профилактических мероприятий, предусмотренных законодательством.

В самом законе не содержится определение, раскрывающее содержание видов профилактических мероприятий.

Содержание самой анкеты подразумевало раскрытие указанных понятий в упрощенной форме.

**ИНФОРМИРОВАНИЕ** – размещение соответствующих сведений на официальных сайтах контрольных (надзорных) орга-

нов, в средствах массовой информации, через личные кабинеты в государственных информационных системах (при их наличии) и прочее.

**ОБОБЩЕНИЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ** – обзоры практики контрольных (надзорных) органов, для формирования единообразных подходов к решению однотипных ситуаций и выявления типичных нарушений.

**МЕРЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ** – мероприятия, направленные на нематериальное поощрение добросовестных контролируемых лиц, если такие меры предусмотрены положением о виде контроля; например, оформление благодарности, сертификата и прочее.

**ОБЪЯВЛЕНИЕ ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЯ** о недопустимости нарушения обязательных требований.

**КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ** – получение предпринимателем разъяснений по вопросам, связанным с организацией и осуществлением государственного контроля (надзора) без взимания платы.

**САМООБСЛЕДОВАНИЕ** – самостоятельная оценка соблюдения обязательных требований; например, ее можно пройти в виде теста на официальном сайте контрольного (надзорного) органа; результаты такого тестирования не могут служить основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий в отношении прошедшего его лица.

**ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЙ ВИЗИТ** (проводится инспектором контролирующего (надзирающего) органа в виде профилактической беседы по месту нахождения предпринимателя или с использованием видео-конференц-связи, в ходе которой инспектор информирует о требованиях законодательства).

Для оценивания предпринимателями эффективности профилактических мероприятий, использовалась система оценки, аналогичная предыдущему вопросу.

Если консолидировать полученный результат, можно провести следующий сравнительный анализ:



Наиболее эффективным видом профилактических мероприятий предприниматели считают консультирование. Следует обратить внимание, что количество вариантов ответа «очень эффективно» и «скорее эффективно» для указанного вида профилактических мероприятий – находится в границах доверительного интервала («погрешности»). Такой результат не наблюдается у остальных видов, даже приблизительно.

Наиболее высоко оцененными, помимо консультирования, являются следующие виды профилактических мероприятий:

- объявление предостережения;
- профилактический визит.

Несмотря на высокое доверие профилактическим мероприятиям, в меньшей степени респонденты оценили эффективность:

- информирования;
- мер стимулирования добросовестности;
- самообследования.

При этом нельзя выделить какое-то одно профилактическое мероприятие, поскольку разница показателей находится в границах доверительного интервала («погрешности»).

## ВЫВОДЫ:

1. Предприниматели в подавляющем большинстве знакомы с понятием «профилактическое мероприятие» в рамках государственного контроля (надзора).

2. Большинство предпринимателей считает, что в Московской области реализуется приоритет проведения профилактических мероприятий по отношению к проведению контрольных (надзорных) мероприятий.

3. Большинство предпринимателей (более двух третей) считает, что все профилактические меры «очень эффективны» и «скорее эффективны».

4. Наиболее эффективными профилактическими мероприятиями предприниматели считают: консультирование, объявление предостережения и профилактический визит. Наименее эффективными – информирование, самообследование и меры стимулирования добросовестности. Консультирование, по мнению предпринимателей, – самый эффективный вид профилактических мероприятий.

5. Следует отметить высокий уровень информированности предпринимательского сообщества о профилактических мероприятиях, установленных Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

6. Необходимо подробнее исследовать практику консультирования предпринимателей, осуществляющих деятельность в Московской области, региональными органами государственного контроля (надзора).

## 2.2. Исследование «Оценка проведения контрольными (надзорными) органами устного консультирования (как профилактического мероприятия)»

По результатам исследования «Профилактические мероприятия при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» был сделан вывод о необходимости подробнее исследовать практику консультирования предпринимателей, осуществляющих деятельность в Московской области, региональными органами государственного контроля (надзора).

На основании статьи 50 Федерального закона №248-ФЗ консультирование представляет собой разъяснения должностного лица контрольного (надзорного) органа по обращени-

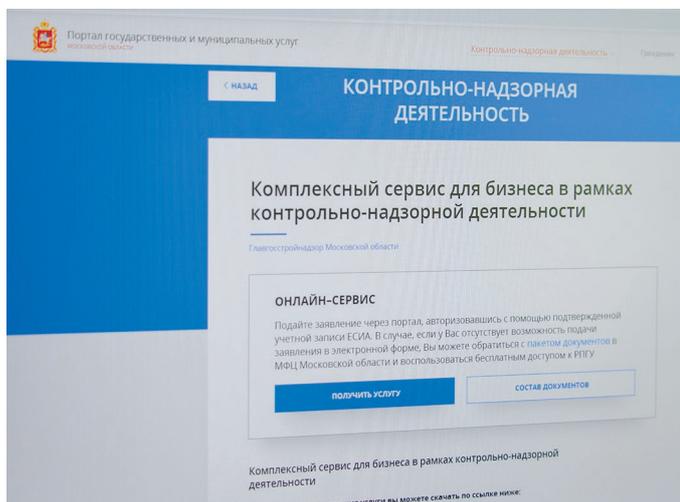
ям контролируемых лиц и их представителей по вопросам, связанным с организацией и осуществлением госконтроля (надзора), муниципального контроля.

Консультирование может осуществляться должностным лицом контрольного (надзорного) органа по телефону, посредством видео-конференц-связи, на личном приеме либо в ходе проведения профилактического мероприятия, контрольного (надзорного) мероприятия.

Данное мероприятие проводится в рамках реализации одного из принципов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, установленного статьей 10 Федерального закона №248-ФЗ, а именно: охрана прав и законных интересов, уважение достоинства личности, деловой репутации контролируемых лиц.

Должностные лица контрольного (надзорного) органа при проведении контрольных (надзорных) мероприятий обязаны разъяснять контролируемому лицу, его представителю их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

При этом, консультирование не может рассматриваться, как бесплатная юридическая помощь, порядок предоставления которой установлен Федеральным законом от 21.11.2011 №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Законом Московской области №97/2013-03 «О предоставлении бесплатной юридической помощи в Московской области».



В мае 2023 года Уполномоченным было проведено специальное исследование «Оценка проведения контрольными (надзорными) органами устного консультирования (как профилактического мероприятия)», которое изначально задумывалось не как опрос, а как прямое взаимодействие с контрольными (надзорными) органами.

Исследование не отождествляло консультирование, проводимое в рамках Федерального закона №248-ФЗ, с юридическим консультированием (оказанием юридических услуг).

Вместе с тем, подходы к оценке качества перечисленных видов консультирования могут иметь сходные черты. Поскольку само по себе консультирование, вне зависимости от вида и содержания, предполагает деятельность специалиста (эксперта) по разъяснению какого-либо вопроса, с целью повышения уровня знаний, посредством предоставления информации.

Таким образом, стандарты оказания юридической помощи частично могут быть применены к оценке качества консультирования, проводимого в соответствии с Федеральным законом № 248-ФЗ.

Уполномоченным была установлена следующая система оценки.

В настоящее время единый стандарт оказания квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации отсутствует, что оказывает негативное влияние на качество оказываемых юридических услуг.

Положительную роль в этом вопросе играет работа Федеральной адвокатской палаты в сфере разработки стандартов оказания юридической помощи адвокатами. Результатом данной работы стало принятие VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. Стандарт содержит минимальные требования к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, установление которых не ограничивает адвоката в целях защиты прав и законных интересов подзащитного в использовании иных средств, не запрещенных законодательством. Однако данный документ распространяет свое действие только на представителей адвокатского сообщества.

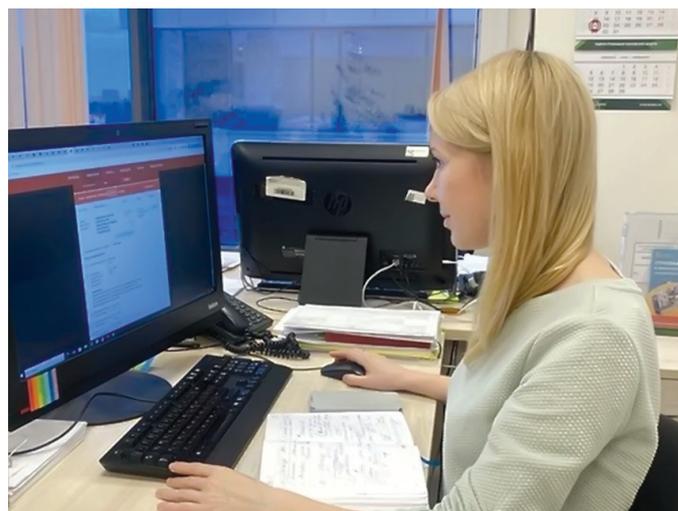
Одной из проблем при разработке минимальных стандартов качества оказываемых услуг является отсутствие единых и точных критериев оценки качества юридической услуги.

26 февраля 2016 года утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии № 83-ст «Национальный стандарт Российской Федерации. Руководство по оказанию правовой помощи потребителям. Общие требования» (ГОСТ Р 56877-2016) (далее – Национальный стандарт).

Национальный стандарт разработан Общероссийским союзом общественных объединений «Союз потребителей Российской Федерации» (СПРФ)

Установленный в данном Национальном стандарте порядок оказания правовой помощи потребителям включает:

- 1) определения основных понятий в области оказания правовой помощи потребителям,



- 2) перечень форм правовой помощи,
- 3) общие требования к порядку рассмотрения и регистрации обращений потребителей,
- 4) предоставления им возможности самостоятельного ознакомления с необходимой правовой информацией,
- 5) осуществления консультации по телефону,
- 6) осуществления консультации в режиме «онлайн»,
- 7) устной и письменной консультации,
- 8) составления претензии, оценки перспективы судебного дела, предварительной подготовки к судебному делу, составления гражданско-процессуальных документов и обращения в суд в интересах потребителя, а также планирования работы защитника по судебным делам.

Национальный стандарт устанавливает единый порядок оказания потребителям правовой помощи, в том числе в судах, в целях досудебной и судебной защиты их прав и законных интересов, осуществляемой органами государственной власти и местного самоуправления, общественными объединениями потребителей и иными организациями, осуществляющими правовую помощь потребителям, как безвозмездно, так и за плату.

Таким образом, при проведении исследования, помимо нормативных правовых актов, регулирующих порядок проведения консультирования по Федеральному закону №248-ФЗ, были использованы некоторые положения указанных выше стандартов, с учетом особенностей правового регулирования государственного контроля (надзора).

Целью исследования явилась оценка проведения контрольными (надзорными) органами Московской области устного консультирования (как профилактического мероприятия) по телефону.

Установлены следующие задачи:

- 1) исследовать реализацию контрольными (надзорными) органами Московской области положений, установленных пунктом 10 части 2 статьи 46 и частями 1-3 статьи 50 Федерального закона №248-ФЗ, а именно в части:

- размещения и поддержания в актуальном состоянии на своем официальном сайте в сети «Интернет» сведений

о способах получения консультаций по вопросам соблюдения обязательных требований;

- разъяснения по вопросам, связанным с организацией и осуществлением государственного контроля (надзора);
- проведения должностными лицами контрольного (надзорного) органа консультирования по телефону,
- организации консультирования, по перечню вопросов, определяемых положением о виде контроля;

2) исследовать отношение контролируемых лиц (граждан и организаций, деятельность, действия или результаты деятельности которых либо производственные объекты, находящиеся во владении и (или) в пользовании которых, подлежат государственному контролю (надзору), муниципальному контролю) к проводимому консультированию;

3) проанализировать полученные результаты и сформировать выводы для подготовки предложений о внесении изменений в нормативные правовые акты Российской Федерации и Московской области, регулирующие порядок организации и осуществления регионального государственного контроля (надзора), в части совершенствования порядка консультирования.

Форма проведения исследования предполагала осуществление непосредственной оценки консультирования (по телефону) путем прямого обращения в региональные контрольные (надзорные) органы от лица субъекта предпринимательской деятельности (по каждому виду регионального государственного контроля).

Структура исследования представляла собой формальную оценку получения устной консультации по телефону по трем основным критериям (блокам), а именно:

#### 1. «Доступность консультирования»

Где оценивалось качество и доступность возможности получения предпринимателем консультации по интересующим вопросам (в рамках вида регионального государственного контроля).

#### 2. «Качество консультирования»

Где оценивалось содержание, полнота и достаточность разъяснений по интересующим вопросам.

#### 3. «Восприятие консультирования»

Оценка по данному критерию формировалась посредством составления общего впечатления предпринимателя от консультирования.

В указанном исследовании предполагалось использование смешанной системы оценивания.

Основой послужила четырехбалльная система (так как имеет преимущество в части ее синхронизации с системой оценивания в учреждениях высшего и школьного образования; она понятна на интуитивном уровне и легко применима).

Вместе с этим, четырехбалльную систему предполагалось дополнить введением коэффициента по каждому критерию (блоку), поскольку они не равноценны в части реализации требований статьи 50 Федерального закона №248-ФЗ.

Общая система оценивания выглядит следующим образом:

<b>1 БАЛЛ</b>	эквивалент «неудовлетворительно»; применялся в случае, когда нельзя установить факт исполнения контрольным (надзорным) органом требований, предусмотренных Федеральным законом №248-ФЗ
<b>2 БАЛЛА</b>	эквивалент «удовлетворительно»; применялся в случае, когда исполнение контрольным (надзорным) органом требований, предусмотренных Федеральным законом №248-ФЗ, производится, но на низком качественном уровне, или получение консультирования затруднено (или крайне неудобно)
<b>3 БАЛЛА</b>	эквивалент «хорошо»; применялся в случае, когда исполнение контрольным (надзорным) органом требований, предусмотренных Федеральным законом №248-ФЗ, производится на высоком качественном уровне, при этом имея некоторые недочеты и (или) замечания
<b>4 БАЛЛА</b>	эквивалент «отлично»; применялся в случае, когда исполнение контрольным (надзорным) органом требований, предусмотренных Федеральным законом №248-ФЗ, производится на самом высоком качественном уровне

Для более полной и объективной оценки качества оказания консультирования (по телефону) настоящим исследованием предполагалось условно сгруппировать критерии оценки по следующим группам:

- профессиональные;
- процедурные;
- оценочные.

Профессиональные критерии включали в себя:

- полноту информации (то есть получение достаточного и исчерпывающего ответа на вопрос);
- достоверность информации (то есть соответствие ответа нормам действующего законодательства);
- полезность информации (то есть возможность применения предпринимателем полученной информации).

К процедурным критериям были отнесены соблюдение требований, правовых норм и принципов (в том числе стандартов) при проведении консультирования.

Оценочные критерии носят ярко выраженный субъективный характер, так как отражают представления предпринимателя о проведенном консультировании.

При детальном анализе указанных критериев для оценки качества консультирования в первую очередь учитывались профессиональные критерии, и только затем процедурные и оценочные.

Рассмотрение в каждом конкретном случае примера осуществления консультирования и соответствие его правовым нормам позволят сделать вывод о качестве проводимого профилактического мероприятия.

Процедурные критерии в данном случае выступили в качестве предпосылки оценки качества консультирования. Оценочные же критерии носят более выраженный субъективный характер, который зависит от удовлетворенности заявителя результатом консультирования.

Однако именно оценочные критерии зачастую выступают основанием для оценки реализации самого принципа стимулирования добросовестного соблюдения обязательных требований, установленного статьей 8 Федерального закона №248-ФЗ, в части приоритета проведения профилактических мероприятий.

Поэтому данный критерий не мог быть исключен, но и не должен был рассматриваться, как равноценный по отношению к профессиональным и процедурным критериям.

Были введены следующие коэффициенты:

### «ДОСТУПНОСТЬ КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ»

**Коэффициент – 0,75**

В соответствии с пунктом 10 части 3 статьи 46 Федерального закона №248-ФЗ контрольный (надзорный) орган обязан размещать и поддерживать в актуальном состоянии на своем официальном сайте в сети «Интернет» сведения о способах получения консультаций по вопросам соблюдения обязательных требований.

При этом, данное требование опосредованно относится к качеству самого консультирования.

Таким образом, настоящим исследованием предлагалось использовать пониженный коэффициент при подведении итогов.

### «КАЧЕСТВО КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ»

**Коэффициент – 1**

Включает в себя профессиональные критерии оценки консультирования. Полученные баллы составляют основу оценки качества консультирования.

### «ВОСПРИЯТИЕ КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ»

**Коэффициент – 0,5**

Настоящим исследованием предполагалось использовать пониженный коэффициент при подведении итогов. Баллы набранные контрольным (надзорным) органом в указанном блоке позволили более точно оценить качество консультирования при условном равенстве набранных баллов по профессиональному и процедурному критериям.

В течение всего мая 2023 года участниками исследования было осуществлено более 200 звонков в 15 государственных органов.

Баллы по каждому элементу исследования назначались лицом, получающим консультацию.

В интересах исследования, для наибольшей объективности, такому лицу не разъяснялась методика начисления баллов и обоснование коэффициентов.

Пример оценки и начисления баллов содержится в приложении к настоящему Ежегодному докладу.

Результаты исследования представлены в таблице.

Полученный результат не является официальным рейтингом контрольных (надзорных) органов по реализации положений Федерального закона №248-ФЗ.

Результат демонстрирует мнение самих предпринимателей о качестве консультирования, полученного ими.

При этом исследование позволило сделать следующие выводы:

- 1) для ряда предпринимателей (участников исследования) составляло трудность найти на официальном сайте контактный номер телефона для получения консультации;
- 2) не смотря на высокую информативность официальных сайтов, не всегда участникам удавалось дозвониться по обнаруженным номерам;
- 3) не каждый дозвонившийся мог получить консультацию, вместо которой было предложено подготовить письменное обращение или «поискать информацию самостоятельно».

Положительное в наблюдениях:

- 1) участники исследования отметили высокий профессионализм сотрудников, а также доступность (понятность) консультирования, которое производилось ГУ Госстройнадзора, Комитетом по ценам и тарифам, Министерством экологии, Министерством культуры и туризма.
- 2) общий высокий уровень компетентности:
  - крайне редки ситуации, когда сотрудники отказывались консультировать, ссылаясь на «отсутствие компетенции»;
  - в ряде случаев участнику исследования предлагалось связаться по прямому номеру профильного специалиста.



НАИМЕНОВАНИЕ	ДОСТУПНОСТЬ	КАЧЕСТВО	ВОСПРИЯТИЕ	СРЕДНЯЯ ОЦЕНКА
Главное управление строительного надзора Московской области	7	6,3	2,5	<b>16,3</b>
Главное управление культурного наследия Московской области	5,4	3,6	2,3	<b>11,3</b>
Главная жилищная инспекция Московской области	4,1	2	1,1	<b>7,2</b>
Министерство госуправления Московской области	4,2	3	1,8	<b>9</b>
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	5,1	3,4	1,6	<b>10,1</b>
Министерство социального развития Московской области	5,25	3	2,2	<b>9,6</b>
Министерство экологии и природопользования Московской области	6,3	4,8	2,2	<b>13,3</b>
Главное управление содержания территорий Московской области	7,9	3,1	2	<b>13</b>
Комитет лесного хозяйства Московской области	6	4,7	2,8	<b>13,5</b>
Министерство образования Московской области	4,25	2,5	1,75	<b>7,1</b>
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	6,3	4	2,5	<b>11,4</b>
Комитет по ценам и тарифам Московской области	7	4	2,7	<b>12,3</b>
Министерство здравоохранения Московской области	5,8	3	1,6	<b>10,4</b>
Министерство ЖКХ Московской области	5,25	2	1	<b>9,1</b>
Министерство культуры и туризма Московской области	6,5	5,7	2,5	<b>14,7</b>

### 2.3. Исследование: «Оценка уровня коррупции предпринимателями Московской области в 2023 году»

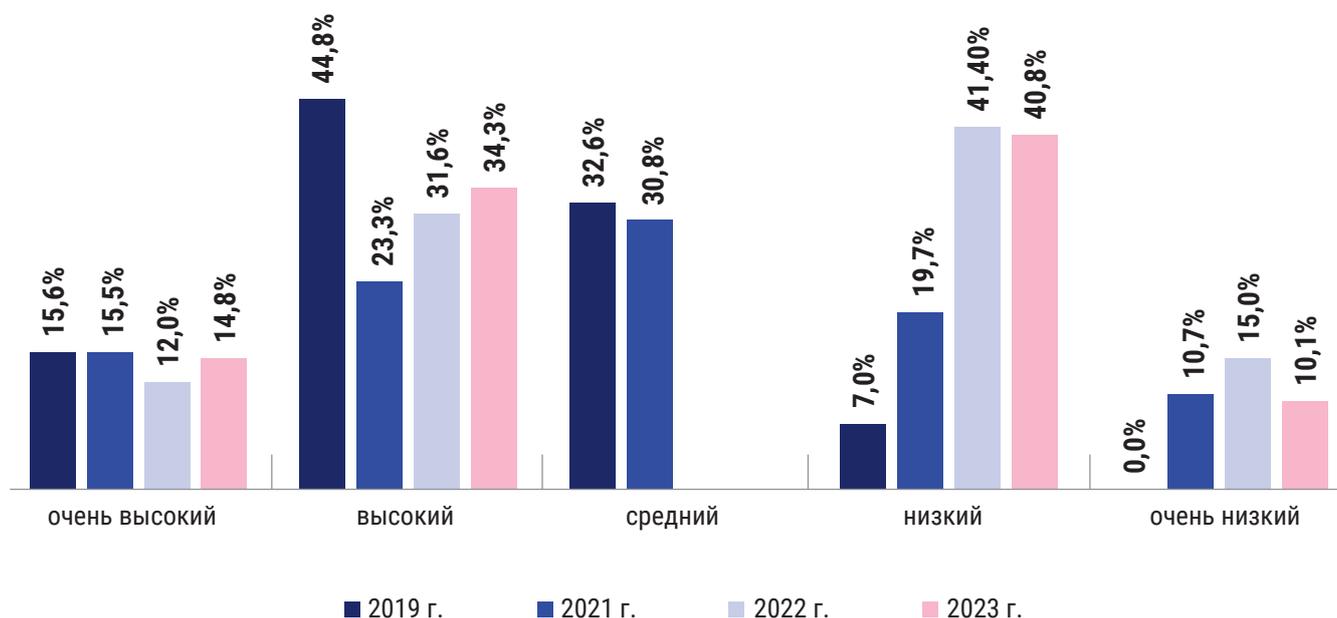


Исследования об оценке предпринимателями уровня коррупции проводились Уполномоченным ранее в 2019, 2021 и 2022 годах.

Изначально предполагалось исследование 2023 года рассмотреть в совокупности с более ранними исследованиями, и провести анализ их результатов в части изменения мнения предпринимателей относительно вопроса коррупции в Московской области.

Количество опрошенных осталось сопоставимым: 2019 – 505 респондентов, 2021 – 400, 2022 – 367, настоящее исследование – 405 респондентов.

Общая оценка уровня коррупции в Московской области:



В исследованиях 2022 и 2023 годов не использовался вариант «средний».

Для анализа общей оценки уровня коррупции, начиная с 2022 года, было решено исключить «нейтральный вариант» ответа с целью попытки изучения настроения предпринимательского сообщества Подмосковья относительно данного вопроса.

То есть выбор варианта «средний», при изучении результатов, может быть расценен как своеобразный «отказ от ответа». И уже в последнем исследовании, и исследовании 2022 года, респондентам было необходимо сделать выбор, дав свою оценку существующему уровню коррупции в регионе.

Такой подход способен точнее отображать гражданскую позицию предпринимательского сообщества.

Сравнение результатов 2019 и 2021 годов с результатами 2022 года и настоящего исследования стало возможно путем соотношения противоположных вариантов друг другу.

Предполагалось, что варианты «очень высокий» и «высокий» будут называться отрицательными, а «низкий» и «очень низкий» – положительными.

Соотношение отрицательных к положительным условно можно обозначить, как «уровень доверия». Чем выше значение соотношения, тем выше уровень доверия предпринимательского сообщества.

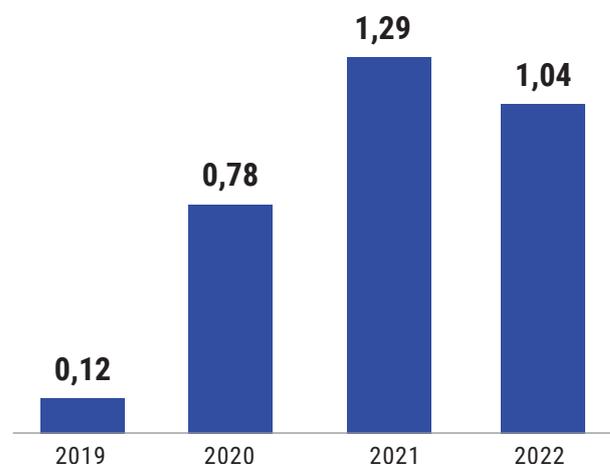
В 2019 году вариант «очень высокий» и «высокий» выбрали 60,4% ответов опрошенных, при этом «низкий» и «очень низкий» только 7%. Таким образом, соотношение положительных вариантов к отрицательным составляет крайне низкое значение – 0,12.

В 2021 году вариант «очень высокий» и «высокий» выбрали 38,8% опрошенных, а «низкий» и «очень низкий» – 30,4%. Со-

отношение значений становится 0,78. То есть очевиден рост выбора положительных вариантов, которые все же еще по своему количеству уступают.

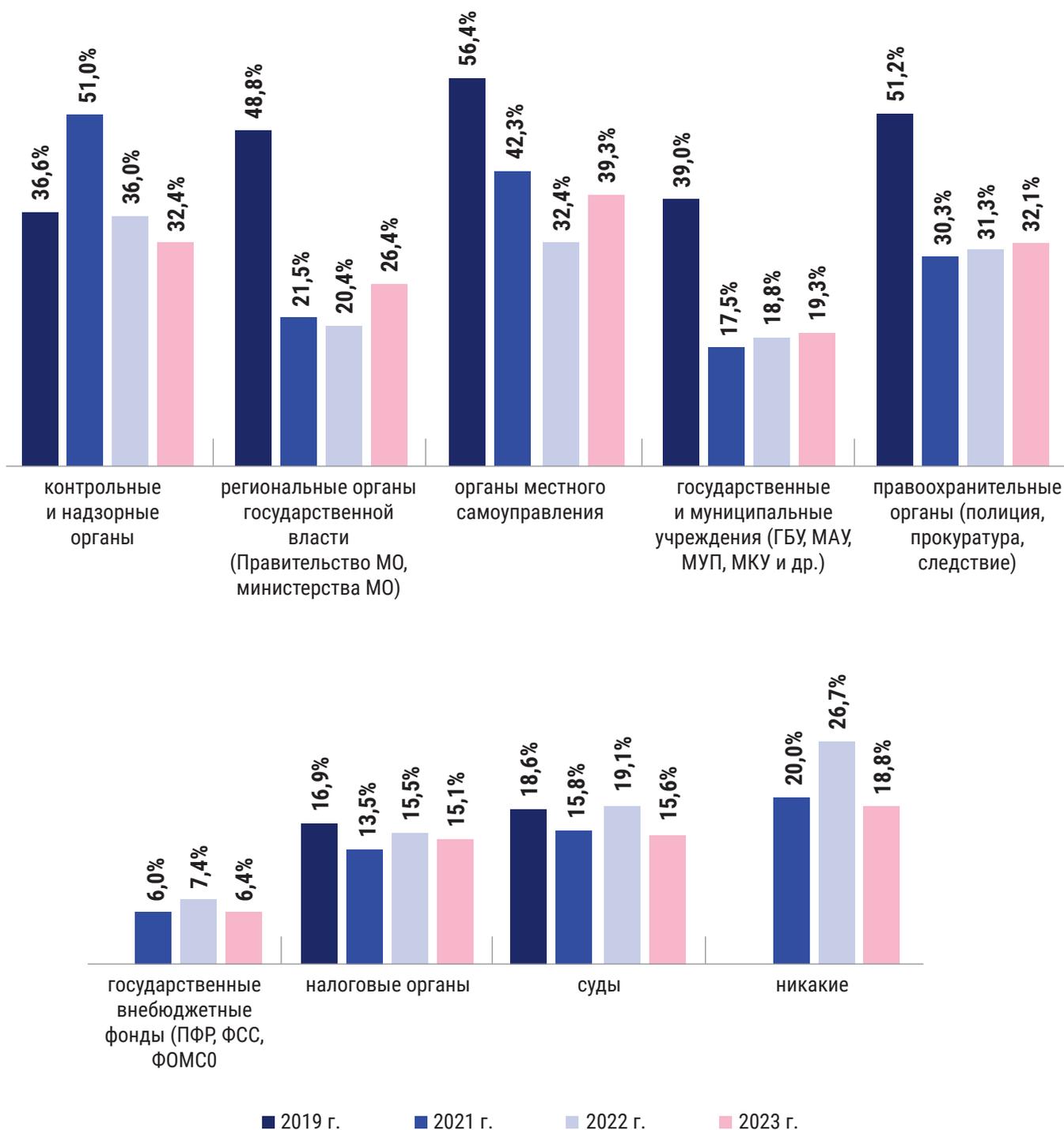
По результатам исследований 2022 года соотношение принимает значение 1,29 уже в пользу положительных вариантов («очень высокий» и «высокий» выбрали 43,6% опрошенных, а «низкий» и «очень низкий» – 56,4%).

В исследовании 2023 года данное соотношение незначительно понизилось -1,04, но все еще оставляя преимущество у положительных вариантов.



В ходе исследований предпринимателям также было предложено указать, какие, по их мнению, органы и организации, действующие на территории Московской области, наиболее подвержены коррупции.

По условиям исследований разрешалось выбрать более одного ответа.



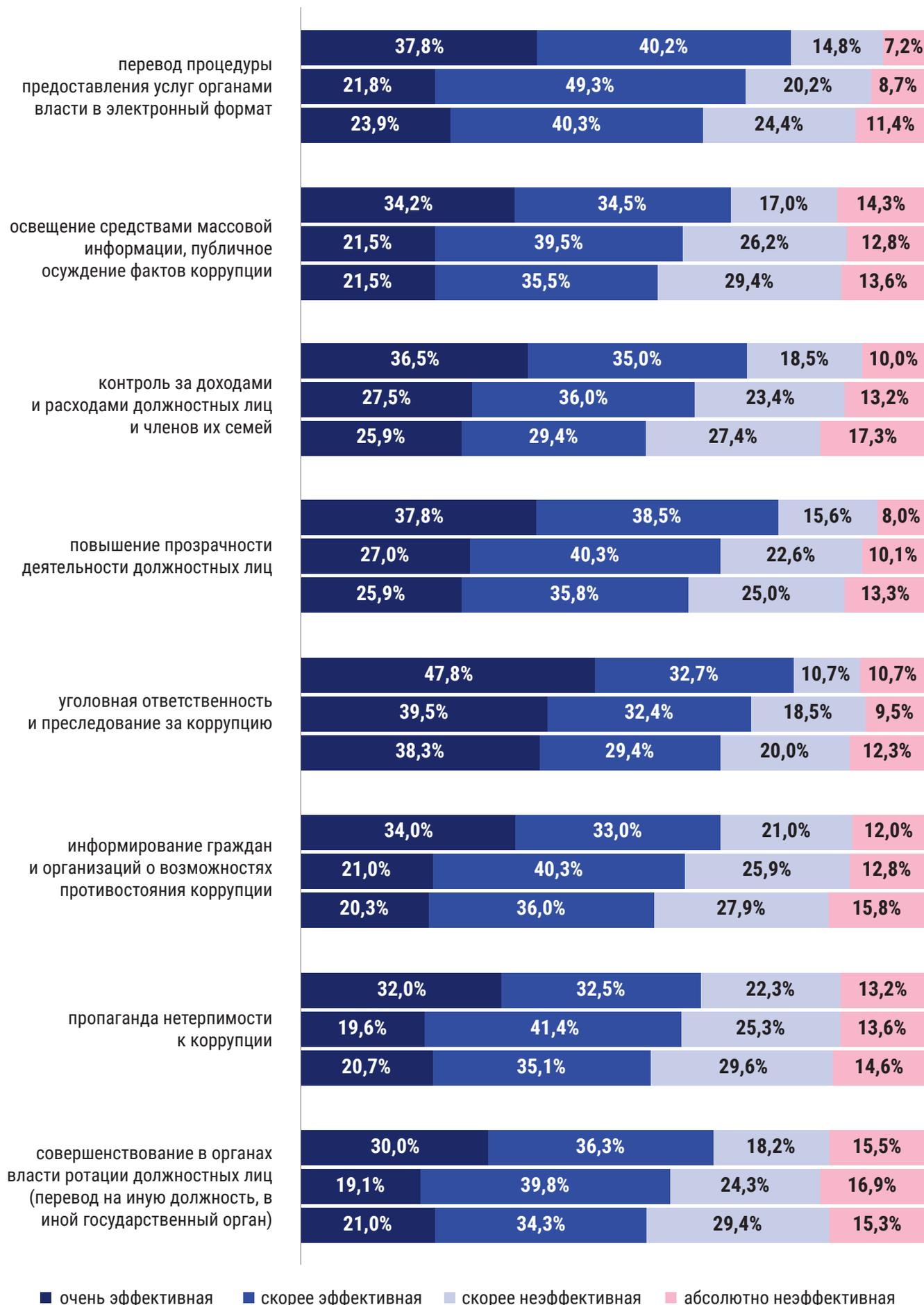
Устойчивое снижение уровня коррупции, по мнению предпринимательского сообщества, наблюдается только в отношении органов государственного контроля (надзора).

Ощутимо доверие упало к органам региональной власти (на 6,02%) и органам местного самоуправления (на 6,68%).

Несущественно доверие выросло к налоговым органам и судам.

В заключительных вопросах исследования предпринимателям предлагалось дать оценку эффективности мер по противодействию коррупции.

По условиям опроса респондент мог каждому предложенному варианту поставить как наиболее высокие, так и самые низкие оценки.



Следует отметить, что, как в 2021 и 2022 году, перечисленные меры чаще оценивались, как «очень эффективные» или «скорее эффективные».

Тем не менее, абсолютно все перечисленные меры потеряли часть поддержки со стороны предпринимателей, принимавших участие в опросе.

Перестали оценивать, как «очень эффективные» или «скорее эффективные»:

**16,2%** опрошенных – в отношении контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей;

**14,6%** – в отношении повышения прозрачности деятельности должностных лиц;

**13,8%** – в отношении перевода процедуры предоставления услуг органами власти в электронный формат;

**12,8%** – в отношении уголовной ответственности и преследования за коррупцию;

**11,7%** – в отношении освещения средствами массовой информации, публичного осуждения фактов коррупции;

**11%** – в отношении совершенствования в органах власти

ротации должностных лиц (перевод на иную должность, в иной государственный орган);

**10,7%** – в отношении информирования граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции;

**8,7%** – в отношении пропаганды нетерпимости к коррупции.

### ВЫВОДЫ:

**1.** Впервые исследование 2023 года показало понижение общего уровня доверия и ухудшение общей оценки уровня коррупции в Московской области.

**2.** Отмечается невысокое понижение доверия со стороны предпринимателей Подмоскovie к органам власти и управления (по сравнению с 2022 годом).

Вместе с этим, оценка наличия в их деятельности элементов коррупции остается стабильной. При этом уровень доверия все еще значительно выше результатов опроса 2019 года.

**3.** Наблюдается общая тенденция к снижению положительной оценки эффективности мер по противодействию коррупции.

## 2.4. Исследование «Цифровизация контрольно-надзорной деятельности: мнение предпринимателей Московской области»

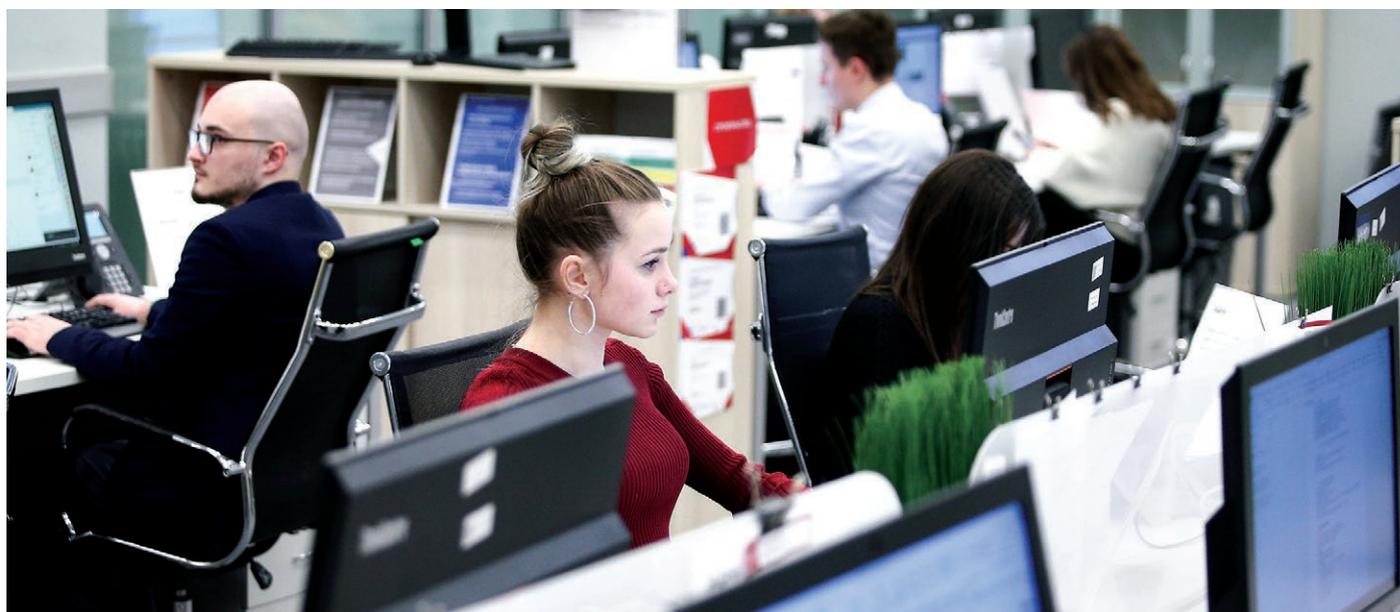
Исследования об оценке предпринимателями развития цифровизации контрольно-надзорной деятельности проводились Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области ранее в 2022 году.

То есть исследование 2023 года можно рассмотреть в совокупности, и провести анализ его результатов в части изменения мнения предпринимателей относительно данного вопроса.

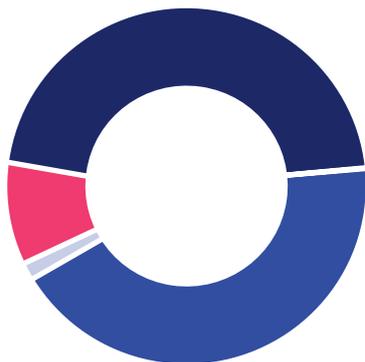
Количество опрошенных в 2023 году сопоставимо, превышает прошлогоднее исследование на 31,81%.

В 2022 году – 437 респондентов, в 2023 – 576 респондентов.

Доли категорий респондентов, принявших участие в опросах 2022 и 2023 годов также сопоставимы. И представляется возможным проследить изменение отношения предпринимательского сообщества к цифровым технологиям в контрольно-надзорной деятельности и оценки объема использования предпринимателями, в своей деятельности, цифровых сервисов (в сфере контрольно-надзорной деятельности).

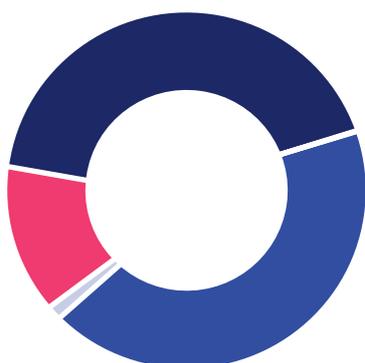


2022



**41,6%**  
индивидуальный предприниматель  
**44,6%**  
юридическое лицо  
**2,3%**  
крестьянско-фермерское хозяйство  
**11,4%**  
самозанятый

2023



**38,9%**  
индивидуальный предприниматель  
**43,9%**  
юридическое лицо  
**1,7%**  
крестьянско-фермерское хозяйство  
**15,5%**  
самозанятый

Общая оценка уровня развития цифровизации контрольно-надзорной деятельности в Московской области является наиболее объемным и важным вопросом, поскольку характеризует отношение предпринимательского сообщества в целом.

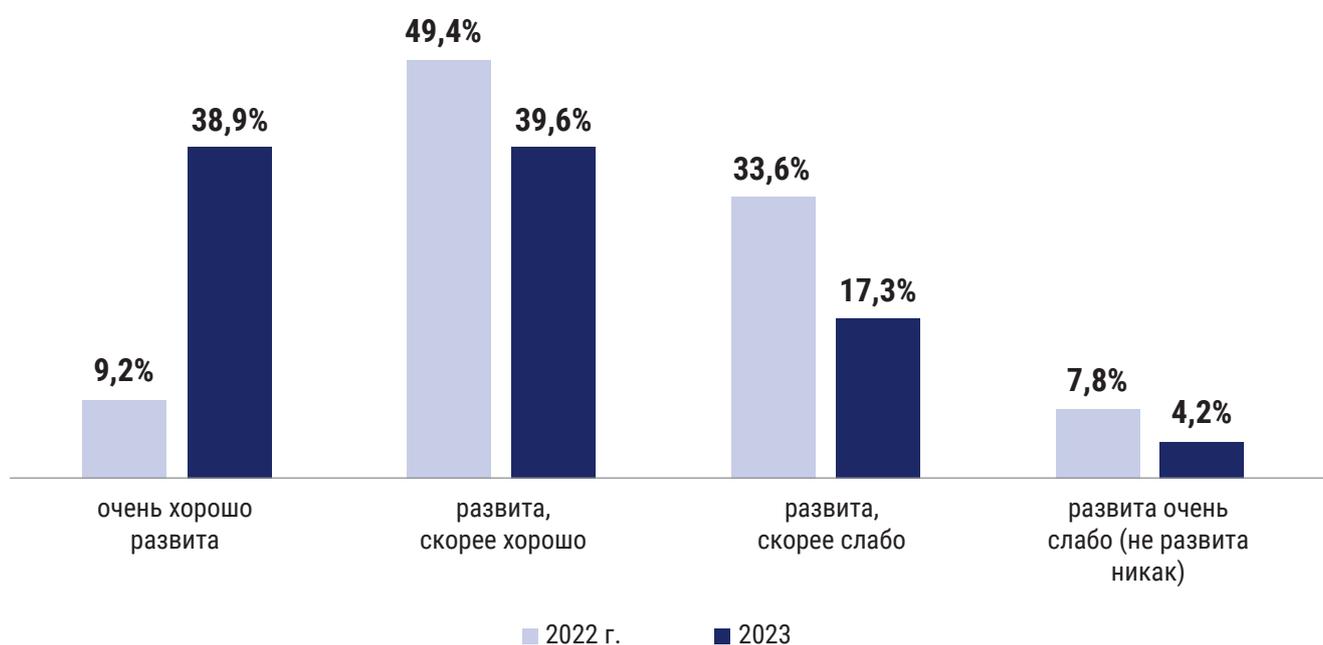
Как показало исследование, положительное мнение предпринимателей об уровне развития цифровизации контрольно-надзорной деятельности значительно выросло.

Если общая положительная оценка уровня цифровизации в 2022 году составляла 58,6%, то в 2023 году – 78,47%. То есть выросла почти на 20%.

При этом, количество опрошенных, давших оценку «очень хорошо» в 2023 году в 4,2 раза превышает количество ответивших так же в 2022.

Общее же количество респондентов, охарактеризовавших уровень развития, как «слабый» или «очень слабый», сократилось почти вдвое (41,4% – в 2022 году и 21,53% – в 2023 году).

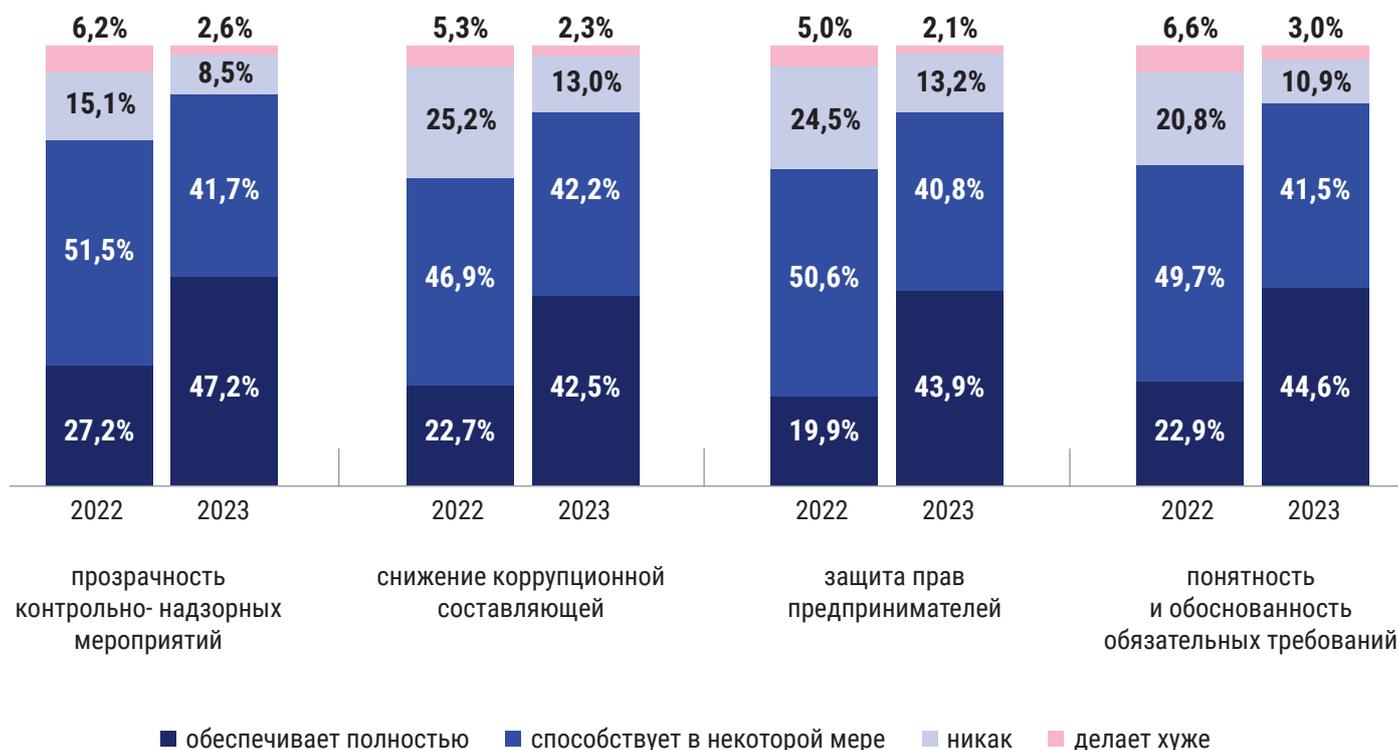
Статистика ответов на вопрос: «На сколько, по Вашему мнению, развита цифровизация контрольно-надзорной деятельности в Московской области?»



В обоих социологических опросах предполагалось рассмотреть отношение предпринимательского сообщества к цифровым технологиям с точки зрения реализации основных принципов государственной политики и законодательства о государственном и муниципальном контроле (надзоре).

Предпринимателям, принимавшим участие в опросах, предлагалось дать оценку влияния цифровизации на реализацию таких задач, как:

1. Прозрачность контрольно-надзорных мероприятий
2. Снижение коррупционной составляющей
3. Защита прав предпринимателей
4. Понятность и обоснованность обязательных требований.



Положительно оценивают реализацию принципа прозрачности 88,9% опрошенных предпринимателей, что больше, чем аналогичная оценка в 2022 году на 10% (2022 – 78,7%).

Также обращает на себя внимание, что количество респондентов, давших высшую оценку («обеспечивает полностью») выросло на 20%.

Значительно сократилось количество предпринимателей, полагающих, что цифровизация не влияет на реализацию принципа прозрачности контрольно-надзорной деятельности.

В современных внешнеполитических и социально-экономических условиях сокращение коррупции в сфере контрольно-надзорной деятельности является серьезным стимулом к улучшению экономической ситуации, исключению избыточных административных барьеров, повышению доверия общества и бизнеса к органам государственного контроля (надзора) и органам власти в целом.

Информационные технологии по своей природе должны повышать уровень открытости и прозрачности экономических отношений и оптимизировать антикоррупционную деятельность контрольных (надзорных) органов, повысив системность этой работы, заранее определяя новые коррупционные риски.

Мнение предпринимателей о снижении уровня коррупции в контрольно-надзорной деятельности, благодаря внедрению цифровых технологий, изменилось в сторону увеличения доверия к цифровизации.

Доля опрошенных, положительно оценившая ее влияние, увеличилась на 15% (69,6% – в 2022 и 84,7% – в 2023).

Почти в два раза уменьшилось количество сомневающихся в данном вопросе, и более, чем в два раза – сторонников мнения об ухудшении ситуации.

Поскольку информационные технологии в контрольно-надзорной деятельности получили закрепление в действующем законодательстве Российской Федерации, то сам собой должен возникнуть следующий вопрос.

В условиях удаленного доступа важно обеспечивать защиту гарантированных законодательством прав субъектов предпринимательской деятельности, сохранить конфиденциальность информации о проверяемой деятельности.

Именно поэтому необходимо выяснить отношение предпринимательского сообщества к существующему балансу между возможностью доступа контрольно-надзорных органов к компьютерной информации организаций, необходимой для

реализации целей государственного контроля, и правом граждан и организаций на обеспечение конфиденциальности такой информации.

Мнение участников опроса о том, как цифровые технологии помогают в защите прав предпринимателей также указывает на возросший уровень их доверия.

В 2023 году положительно оценивают такое влияние 84,7% опрошенных, что на 14% больше, чем в 2022 году (70,5%).

Более, чем в 2 раза увеличилась доля предпринимателей, давших ответ, что цифровизация полностью способствует защите прав предпринимателей.

Значительно снизилась доля опрошенных, не усматривающих разницы. И более чем в два раза доля относящихся к цифровым технологиям с опасением (в части защиты их прав).

Представление информации об обязательных требованиях в простой, понятной и исчерпывающей форме – одна из основных задач, стоящих перед органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

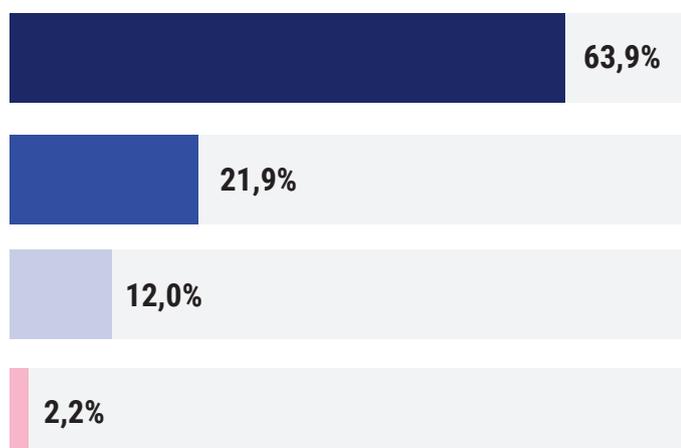
Помощь цифровых технологий в данном вопросе положительно оценивают 86,1% опрошенных предпринимателей. Это больше, чем в 2022 году на 13,5% (в 2022 году – 72,6%).

Доля участников опроса, сомневающихся в пользе цифровизации, по сравнению с 2022 годом уменьшилась в разы.

В настоящем исследовании, в отличие от исследования 2022 года, применен более расширенный подход к анализу оценки предпринимателями электронных сервисов для бизнеса в рамках контрольно-надзорной деятельности.

Прежде всего, внимание требуется уделить срокам рассмотрения документов. И предприниматели Московской области в подавляющем большинстве ответили о сокращении указанных сроков (85,8%).

Ответы на вопрос о том, как использование цифровых сервисов для обмена документами влияет на сроки их рассмотрения, выглядят следующим образом:



- да, существенно их сокращает
- незначительно сокращает
- нет никакой разницы
- ввиду сложности (неудобства) – увеличивает

Как следует из результатов настоящего исследования, цифровые сервисы использует до 90% предпринимателей Московской области.

Сравнение результатов между самими порталами в рамках настоящего исследования не целесообразно, поскольку разница значений меньше значения доверительного интервала (4,08%).

Ответы на вопрос: «Какими цифровыми сервисами вы пользуетесь чаще всего»



- часто пользуюсь
- редко пользуюсь
- никогда
- не знаю о его (их) существовании

Не менее важным для исследования является оценка предпринимателями Московской области Комплексного сервиса для бизнеса в рамках контрольно-надзорной деятельности на Региональном портале государственных услуг.



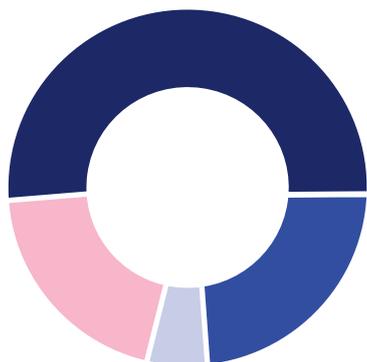
58% участников опроса ответили, что используют его в своей деятельности. При этом 29,3% опрошенных – регулярно. Обращает на себя внимание, что 36,8% респондентов не приходилось пользоваться данным Комплексным сервисом.

5,2% предпринимателей, принявших участие в опросе, сослались, что ничего никогда не слышали о данном сервисе (для ознакомления участников опроса в электронной анкете исследования была размещена ссылка на указанный Комплексный сервис).



Сама же оценка предпринимателями Комплексного сервиса для бизнеса в рамках настоящего исследования может

быть рассмотрена в сравнении с результатами исследования 2022 года.



**50,5%**  
хороший сервис, настоящий помощник для бизнеса  
**23,3%**  
подобный сервис необходим, но существующий неудобен  
**5,4%**  
подобные сервисы бесполезны  
**20,8%**  
я не знаю, что это за сервис

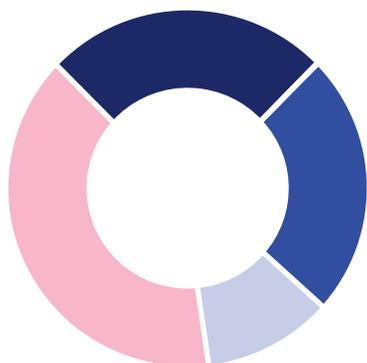
Положительную оценку дали 50,5% респондентов, что более, чем в два раза превышает количество предпринимателей, давших тот же ответ в 2022 году.

ходилось использовать Комплексный сервис в своей деятельности, исследованием предлагалось пройти по интернет-ссылке на указанный ресурс, в связи с чем респондент смог бы дать ему оценку.

Обращает на себя внимание, следующее.

Из 212 участников опроса:

Поскольку 36,8% (212) опрошенных указали, что им не при-



**25,5%**  
дали положительную оценку  
**24,0%**  
сослались на необходимость подобных ресурсов, но указали на неудобство Комплексного сервиса  
**11,8%**  
назвали подобные сервисы бесполезными  
**38,7%**  
не определились и дали ответ, что не знают данного сервиса

Таким образом, участники исследования, впервые попавшие на Комплексный сервис для бизнеса в рамках контрольно-надзорной деятельности на Региональном портале государственных услуг, составили 18,6% от общего числа положительно оценивших работу указанного электронного ресурса.

- прозрачность контрольно-надзорных мероприятий
- снижение коррупционной составляющей
- защита прав предпринимателей
- понятность и обоснованность обязательных требований.

При этом, даже если не учитывать ответы тех, кому до настоящего времени не приходилось ранее пользоваться Комплексным сервисом, доля положительно оценивших его работу (237 респондентов) почти в 3 раза (в 2,86 раз) превышает долю, оценивших его работу, как неудобную (83 респондента).

**3.** Подавляющее большинство (85,8%) предпринимателей Московской области считает, что использование цифровых сервисов для обмена документами сокращает сроки их рассмотрения.

Также, при расширенном анализе полученных ответов из 169 респондентов, ответивших, что пользуются Комплексным сервисом регулярно, 154 (91,1%) дали ему положительную оценку.

При этом, около 2/3 всех опрошенных указывают на существенное сокращение.

Вместе с этим, доля участников исследования, которые используют Комплексный сервис нерегулярно, но дали ему положительную оценку, составляет 49,7% (82 респондента).

Таким образом, настоящее исследование подтверждает тезис о том, что благодаря введению цифровизации удалось значительно сократить сроки рассмотрения документов, в рамках контрольно-надзорной деятельности, в Московской области.

## ВЫВОДЫ:

**1.** Положительное мнение предпринимателей об уровне развития цифровизации контрольно-надзорной деятельности в Московской области в 2023 году по сравнению с 2022 годом выросло более, чем в четыре раза.

**4.** В 2023 году цифровыми сервисами в своей деятельности пользуется до 90% предпринимателей в Московской области.

**2.** Значительно выросла доля предпринимателей, положительно оценивающих влияние цифровизации на реализацию таких задач, как:

**5.** Комплексный сервис для бизнеса в рамках контрольно-надзорной деятельности на Региональном портале государственных услуг в 2023 году оценивается предпринимателями Московской области положительно, как хороший помощник в ведении бизнеса.

Прежде всего, такую оценку дают более 90% предпринимателей, использующих его регулярно.

## 2.5. Взаимодействие Уполномоченного с органами государственной власти Московской области



В соответствии с законом Уполномоченный в рамках своей компетенции осуществляет взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, полномочным представителем Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе и инвестиционным уполномоченным в Центральном федеральном округе, союзами, ассоциациями, иными объединениями субъектов предпринимательской деятельности в Московской области и иными лицами.

Исходя из анализа деятельности Уполномоченного в 2023 году, следует отметить, что им осуществляется взаимодействие с различными государственными структурами, в частности с органами исполнительной власти Московской области.

В 19,1% случаев, обращения предпринимателей содержали информацию, в которых органы исполнительной власти Московской области нарушают права и законные интересы субъектов малого и среднего бизнеса, в связи с чем предприниматели вынуждены подавать обращения в Аппарат Уполномоченного.

В связи с этим у Уполномоченного возникает потребность во взаимодействии с вышеуказанными органами в целях получения конкретных материалов в отношении субъекта предпринимательства.

Еще в декабре 2022 года принято решение об интеграции поступающих к Уполномоченному обращений в Систему управления проектами «Redmine».

В 2023 году были определены ответственные сотрудники для ведения указанной работы и взаимодействия с «ЦУР Бизнес».

В 2023 году Уполномоченный и его представители из числа государственных гражданских служащих Аппарата входят в состав и принимают участие в работе следующих коллегиальных органов Московской области:

- 1) Совет по содействию развитию конкуренции Московской области;
- 2) Комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Московской области;
- 3) Комиссия по информационной безопасности Московской области;
- 4) Межотраслевой совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Московской области;
- 5) Консультационный совет при Министерстве инвестиций и инноваций Московской области по оценке регулирующего воздействия;
- 6) Совет при Губернаторе Московской области по развитию гражданского общества и прав человека;
- 7) Комиссия по проведению административной реформы в Московской области;
- 8) Экспертный совет при Московской областной Думе;
- 9) Межведомственная комиссия по рассмотрению вопросов признания субъектов малого и среднего предпринимательства социальными предприятиями в Московской области;
- 10) Комиссия по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Министерстве имущественных отношений Московской области.

### 2.5.1. Взаимодействие с Московской областной Думой

В течение 2023 года Уполномоченный, в пределах своей компетенции, осуществлял взаимодействие с Московской областной Думой. Прежде всего, по вопросам мер государственной поддержки предпринимателей, осуществляющих деятельность в Московской области, и инвестиционной привлекательности региона.

Уполномоченный принял участие в следующих мероприятиях, организованных Московской областной Думой.

#### **Комитет по социальной политике и здравоохранению. Комитет по аграрной политике и потребительскому рынку**

Участие в расширенном заседании на тему «О реализации требований федерального законодательства, направленных на предотвращение незаконной продажи никотинсодержащей продукции».

Обсудили:

- 1) вопросы защиты здоровья граждан от негативного воздействия никотинсодержащей продукции, меры по реализации требований федерального законодательства, направленных на предотвращение незаконной продажи никотинсодержащей продукции и ограничение вовлечения несовершеннолетних в потребление вейпов, а также вопросы соблюдения установленных ограничений по продаже никотинсодержащей продукции.

2) инициативу Московской городской Думы об инициировании (ускорении) проведения в Российской Федерации исследований, подтверждающих причинение вреда здоровью граждан потреблением вейпов, и доведение их результатов до потенциальных потребителей;

3) законодательную инициативу Совета законодателей ЦФО в части установления полного запрета продаж на территории Российской Федерации никотинсодержащей продукции и устройств для потребления никотинсодержащей продукции.

Уполномоченным не поддержана законодательная инициатива по запрету вейпов, поскольку может привести к появлению нелегального рынка, увеличению объемов нелегального безакцизного товара и снижению налоговых поступлений от добросовестных предпринимателей.

### **Комитет по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству**

1. Участие в расширенном заседании на тему «Об итогах реализации мер государственной поддержки бизнеса в условиях санкций в Московской области в 2022 году»

Обсудили информацию Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области об итогах реализации установленных в целях преодоления негативных последствий введения ограничительных мер недружественных государств и международных организаций мер государственной поддержки бизнеса в Московской области.

2. Участие в Рабочей сессии на тему: «Подмосковный бизнес: актуальные вопросы»

Обсудили:

- 1) информацию о состоянии предпринимательства в Московской области;
- 2) актуальные вопросы, возникающие у предпринимателей при осуществлении их деятельности;
- 3) предложения, поступившие от предпринимательского сообщества, по мерам поддержки и развития предпринимательства в Московской области.

3. Участие в рассмотрении проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 24.1 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в части совершенствования системы мер, направленных на увеличение поддержки социализации лиц – участников специальной военной операции и членов их семей), направленного Председателем совета законодателей Центрального федерального округа Совета при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, Председателем Московской городской Думы Шапошниковым А.В.

Решили:

- поддержать принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 24.1 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;

- предложить уточнить разработчикам установленный в законопроекте период осуществления выплат работникам субъектов малого и среднего предпринимательства – участникам специальной военной операции, для получения права на присвоение статуса социального предпринимателя – обеспечить возможность получения такого статуса в период осуществления выплат.

4. Участие в рассмотрении вопросов финансового оздоровления проблемных предприятий в Московской области, а также целесообразности внесения изменений в Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части изменения положений статьи 9.1.

Обсудили:

- 1) распространение судебной рассрочки на должника, который подал заявление о собственном банкротстве после срока окончания моратория (распространить на всех должников независимо от срока обращения в суд);
- 2) применение судебной рассрочки не только на должников, которые ранее обратились с заявлением о собственном банкротстве, но и на должников, банкротство в отношении которых возбуждено по инициативе кредитора (уполномоченного органа – налоговой службой);
- 3) увеличение срока предоставления судом судебной рассрочки с одного года до двух лет без предоставления обеспечения (залог, поручительство, банковская гарантия), на сегодняшний день, если судом предоставляется рассрочка свыше одного года, то должник обязан предоставить обеспечение;
- 4) исключение подпункта 1, в котором указано условие для предоставления судебной рассрочки как падение доходов должника на 20 и более процентов за отчетный период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве (цель: развитие института судебной защиты должника от кредитора);
- 5) современную практику согласительных процедур в сфере банкротства.



5. Участие в совместном расширенном заседании Комитета по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству Московской областной Думы и Комитета по экономической политике, инвестициям и предпринимательству Народного Собрания Республики Дагестан по теме: «О повышении инвестиционной привлекательности регионов».

Обсудили:

- 1) привлечение инвестиции в регион – задача органов власти Московской области;
- 2) малое и среднее предпринимательство – основа экономики региона;
- 3) меры государственной поддержки, направленные на развитие туризма в Московской области.

В Комитет направлено мнение Уполномоченного по гармонизации законодательства новых субъектов Российской Федерации, обеспечивающего гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами.

В Донецкой Народной Республике должность регионального уполномоченного и положение о нём учреждены Указом Главы ДНР от 18.08.2020 №279.

Частью 3 статьи 9 Федерального закона от 07.05.2013 №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №78-ФЗ) установлено, что правовое положение, основные задачи и компетенция регионального уполномоченного устанавливаются законом субъекта Российской Федерации, а не иным нормативным правовым актом.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона №78-ФЗ должность регионального уполномоченного является государственной должностью субъекта Российской Федерации.

Следовательно, в данной части законодательство Донецкой Народной Республики следует привести в соответствие с федеральным законодательством.

Между тем учреждение должности регионального уполномоченного является правом, но не обязанностью субъекта Российской Федерации.

Необходимо учитывать и положения части 3 статьи 37 Федерального закона от 21.12.2021 №414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», которые устанавливают, что законом субъекта Российской Федерации на уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации могут быть возложены функции уполномоченного по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, уполномоченного по правам коренных малочисленных народов в субъекте Российской Федерации, других должностных лиц, уполномоченных осуществлять защиту прав иных категорий граждан в субъекте Российской Федерации.

Таким образом, вопрос о порядке правового регулирования региональных институтов государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами, остается на усмотрение законодательных органов субъектов Российской Федерации.

#### **Комитет по вопросам государственной власти и региональной безопасности**

Участие в расширенном заседании на тему «О вопросах совершенствования законодательства Московской области в части ресоциализации, социальной реабилитации и адаптации осужденных граждан».

Обсудили вопросы реализации в Московской области требований Федерального закона от 06.02.2023 №10-ФЗ «О probation в Российской Федерации» как инструмента улучшения криминогенной ситуации в части снижения повторной и рецидивной преступности.

Уполномоченный не только участвует в мероприятиях Московской областной Думы, обсуждает законопроекты, но и рассматривает обращения депутатов Московской областной Думы.

К Уполномоченному поступило обращение в интересах ООО «ТМ», осуществляющего деятельность по техническому контролю, испытаниям и анализу.

ООО «ТМ» подало Заявление об оказании государственной услуги в проведении процедуры подтверждения компетентности аккредитованного лица, в ответ на которое получило два акта эксперта, содержащих кардинально противоположные заключения.

По мнению депутата Московской областной Думы, это свидетельствуют не только о низкой компетенции экспертов, но и о преднамеренном характере создания ограничительных мер для свободного осуществления обществом своей деятельности.

Уполномоченным дана правовая оценка и указано, что в силу пункта 37 Правил аттестации экспертов по аккредитации, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 23.05.2014 года №289, решение о прекращении аттестации эксперта по аккредитации в соответствии с подпунктами «а», «б», «в», «ж» и «з» пункта 37 настоящих Правил принимается Федеральной службой по аккредитации на основании заключения комиссии, создаваемой решением уполномоченного заместителя руководителя Федеральной службы по аккредитации.

Соответствующее обращение направлено Уполномоченным в Росаккредитацию с целью принятия решения в рамках имеющихся полномочий.

Рассмотрено предложение индивидуальных предпринимателей, обратившихся в Московскую областную Думу, о создании отдельной системы налогообложения для социальных предпринимателей (далее – ССН).

Предприниматели предлагали установить ставку по ССН «Доходы» – 3%, при том, что в Московской области действуют налоговые каникулы по видам производственной, социальной и научной деятельности, перечисленных в Приложении 2 к Закону Московской области №9/2009-03 «О ставках налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения», для которых применяется нулевая ставка.

Социальным предприятиям доступны дополнительные льготы и меры государственной поддержки в рамках Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», создан Банк социальных идей, с помощью которого можно найти проект или франшизу, чтобы открыть свое дело, а также привлечь инвестиции в уже действующий социальный бизнес.

С учетом мнения Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области, Уполномоченный считает нецелесообразным создание отдельной системы налогообложения для социальных предпринимателей.

## 2.6. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченными в субъектах Российской Федерации

За 2023 год из Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей поступило 14 обращений предпринимателей.

Все обращения можно разделить на следующие проблемные вопросы:

- 1) жалобы на правоохранительные органы – 3 шт.;
- 2) жалобы на административные барьеры – 7 шт.;
- 3) жалобы, связанные с земельно-имущественными отношениями – 2 шт.;
- 4) жалобы, связанные с вопросами технологического присоединения к электрическим сетям – 2 шт.

По обращениям, содержащим жалобу на действия правоохранительных органов, готовится мнение Уполномоченного и направляется в прокуратуру Московской области для проведения проверки и принятия мер прокурорского реагирования.

Итогом рассмотрения органами прокуратуры Московской области стало:

- внесение требования в связи с выявленными нарушениями уголовно-процессуального законодательства начальнику ОМВД России по городскому округу Клин Главного управления МВД России по Московской области для их устранения;

- отсутствие выявленных при расследовании уголовного дела нарушений требований уголовно-процессуального законодательства;

- оставление обращения без рассмотрения вследствие непредоставления заявителем дополнительных документов и сведений, позволяющих сделать обоснованный вывод о наличии обстоятельств, повлекших нарушение его прав и законных интересов.

По обращениям, содержащим жалобы на административные барьеры, Уполномоченным направляются соответствующие письма в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а предпринимателям разъясняются нормы действующего законодательства.

Итогом рассмотрения стало частичное восстановление нарушенных прав предпринимателей в трёх случаях, по двум случаям факты, изложенные в обращении, не нашли своё подтверждение, а еще по двум – обращения остаются в работе.

По обращениям, содержащим жалобы, связанные с земельно-имущественными отношениями, даны согласия Уполномоченного на участие в судебных процессах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Арбитражным судом Московской области отказано в удовлетворении ходатайств, направленных предпринимателями, о привлечении Уполномоченного в соответствующие судебные дела и им оказывались консультации по подготовке соответствующих документов для обоснования своей позиции в суде.



По одному обращению, содержащему жалобу, связанную с вопросами технологического присоединения к электрическим сетям, рассмотрение завершилось подключением объекта предпринимателя к сетям холодного водоснабжения и водоотведения, а по второму даны разъяснения по соответствующим полномочиям владельцев объектов электроэнергетики.

Необходимо отметить участие уполномоченных в субъектах Российской Федерации в межрегиональной повестке, являющейся важной частью реализации государственной политики по защите прав и законных интересов субъектов малого и среднего предпринимательства.

В рамках данного направления данного вида деятельности Уполномоченным в 2023 году принято участие в следующих мероприятиях:

- 1) Круглый стол «Свободный бизнес vs неконтролируемый бизнес: где «золотая середина» государственного контроля» в рамках Красноярского экономического форума;
- 2) Обсуждение проектов докладов региональных уполномоченных с представителями предпринимательских сообществ и экспертами Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей для учета и систематизации ключевых проблемных вопросов;
- 3) Заседание Экспертного совета при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и приглашенными экспертами на тему: «Актуальные вопросы защиты прав и интересов предпринимателей в свете изменений в федеральный закон о судебно-экспертной деятельности»;
- 4) XI межрегиональная конференция Уполномоченных в г. Ярославле (20-22 июня 2023);
- 5) Первый Дальневосточный налоговый форум в городе Якутск Республики Саха;
- 6) II Международная научно-практическая конференция «Цифровые технологии и право»;
- 7) XV Всероссийский форум «Юридическая неделя на Урале» (г. Екатеринбург);
- 8) III ежегодный Форум Уполномоченного по защите прав предпринимателей в г. Москве;
- 9) XVI Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей;
- 10) Конференция «Деловое собрание Юга».

Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации заключается не только в решении конкретных проблем предпринимателей и участии в различных мероприятиях, но и в законотворческом процессе.

Уполномоченным совместно с ОНК подготовлены и направлены следующие предложения о совершенствовании правового регулирования уголовно-процессуального законодательства:

## ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 144 УПК РФ О СУДЕБНОМ КОНТРОЛЕ ВЫЕМКИ (ОБЫСКА), ОСУЩЕСТВЛЯЕМОЙ ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ до возбуждения уголовного дела при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ. Законом закреплены формы изъятия в рамках осмотра места происшествия, выемки, обыска, а также при проведении проверки показаний на месте.

Применяемая при этом процессуальная форма, как правило, не имеет особого значения относительно допустимости получаемых доказательств, если только субъектом расследования соблюдаются требования к ограничению конституционных прав лиц, у которых производится такое изъятие. Например, в случае нарушения неприкосновенности личности либо охраняемой законом тайны соответствующее изъятие может производиться лишь на основании решения суда.

Тем не менее на правоприменительном уровне продолжает утверждаться практика проведения обысков и выемок, осуществляемых в коммерческих организациях, до возбуждения уголовного дела.

В ходе таких процедур, руководствуясь лишь поводом (заявлением заинтересованного лица или информацией из иного источника), должностными лицами правоохранительных органов производится изъятие документов, электронных носителей, товарно-материальных ценностей.

Практика оспаривания законности подобных решений свидетельствует о поддержке позиции следственных органов и органов дознания как прокурорами, так и судами.

Между тем подобные дискреционные полномочия создают определенные риски ущемления (в том числе намеренного) прав субъектов предпринимательской деятельности, влекущие соответствующие негативные последствия, связанные с фактическим блокированием или затруднением коммерческой деятельности.

С учетом изложенного, представляется целесообразным обеспечить гарантии заинтересованных участников уголовного процесса посредством введения процедуры судебного согласования соответствующих мероприятий.

Так, предлагается дополнить действующую редакцию статьи 144 УПК РФ новой частью 1.3 следующего содержания: «В ходе проверки сообщения о преступлении в исключительных случаях изъятие документов и предметов в коммерческих и иных организациях может производиться на

основании судебного решения в порядке, предусмотренном статьей 165 настоящего Кодекса».

При этом часть первую статьи 165 УПК РФ после слов «статьи 29» целесообразно дополнить фразой «частью 1.3 статьи 144».

## ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 122, 124 УПК РФ О ПОРЯДКЕ УВЕДОМЛЕНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ О РЕЗУЛЬТАТЕ РАССМОТРЕНИЯ ХОДАТАЙСТВА, ЖАЛОБЫ

Согласно статьям 119-120 УПК РФ, участники уголовного судопроизводства вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица или организации.

Также в силу статьи 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора могут быть обжалованы в порядке, установленном статьей 124 УПК РФ.

По смыслу статьи 122, части 3 статьи 124 УПК РФ по результатам рассмотрения ходатайства или жалобы заявитель уведомляется должностным лицом, вынесшим соответствующее решение.

Поскольку фактическое уведомление заявителя о принятом решении возложено на вспомогательные подразделения правоохранительных органов (канцелярии, секретариаты и т.п.), на правоприменительном уровне нередко возникают ситуации, когда соответствующие уведомления и постановления, содержащие информацию о рассмотрении обра-

щения, поступают к заявителю с большой задержкой. Как правило, такие случаи объясняются сложностями в работе почтовых организаций.

В случаях, когда от разрешения ходатайства или жалобы зависит положение субъектов предпринимательства, своевременность получения ответов принимает принципиальный характер.

Поскольку в настоящее время в практику следственных органов и прокуратуры не внедрены аналоги ГАС «Правосудие», позволяющие размещать электронные образы документов в сети «Интернет», представляется целесообразным законодательно закрепить такой способ информирования заявителей, как уведомление по электронной почте.

С этой целью предлагается дополнить действующую редакцию статьи 122 УПК РФ частью второй следующего содержания:

«По заявлению лица, заявившего ходатайство, постановление, определение, указанные в части первой настоящей статьи, направляется ему в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в ходатайстве».

Дополнить часть третью статьи 124 УПК РФ после слов «его обжалования» фразой «в порядке, предусмотренном частью статьи 122 настоящего Кодекса».

## 2.7. Взаимодействие Уполномоченного с адвокатским сообществом



Успешное ведение судебного дела требует от юриста высокой квалификации, глубоких знаний и обширной судебной практики. Далеко не все предприниматели имеют в своем штате таких специалистов, а потому в адрес Уполномоченного периодически поступают жалобы, вытекающие из споров хозяйствующих субъектов, а также выходящие за рамки полномочий бизнес-омбудсмена.

Заявителям, чьи интересы Уполномоченный не может сопровождать в судебном процессе, предлагается альтернативный вариант – воспользоваться услугами адвокатов, которых под каждый конкретный запрос подбирает Адвокатская палата Московской области в рамках действующего Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии.



Адвокатами на условиях pro bono осуществляется помощь в правовой оценке документов и сведений, направленных предпринимателями Уполномоченному, в подтверждение изложенных в обращении доводов, с целью выработки юридических рекомендаций для последующей защиты

нарушенных прав. При желании, в случае дальнейшего их рассмотрения в судебном процессе, предприниматели могут заключить соответствующие договоры с адвокатами на оказание юридических услуг.

Так, например, адвокат представлял интересы заявителя в Арбитражном суде Московской области по иску АО к предпринимателю об обязанности демонтировать контейнерную площадку, являющуюся неотъемлемой частью контейнерного терминала, на строительство по которому бизнесменом было затрачено более 250 000 000 руб.

Истец предъявил иск к предпринимателю (Ответчику по делу), указав, что Ответчик при строительстве допустил нарушение норм земельного законодательства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах охранных зон объектов электросетевого хозяйства.

По результату рассмотрения дела адвокату удалось доказать, что строительство контейнерного терминала было произведено бизнесменом с надлежащим соблюдением земельного законодательства, строительных норм и правил, при получении всех необходимых согласований от уполномоченных органов, нарушений особых условий использования земельных участков, расположенных в границах охранных зон объектов электросетевого хозяйства, при строительстве допущено не было. Кроме того, судом также были учтены доводы о том, что Истцом не доказано, что спорное бетонное покрытие создает препятствия для обеспечения безопасных условий эксплуатации его высоковольтных электрических сетей, как и не доказано создание угрозы жизни либо здоровью неопределенного круга лиц.

Решением Арбитражного суда Московской области **было отказано АО в удовлетворении заявленных требований к предпринимателю в полном объеме.**

Еще один пример. Адвокат представлял интересы заявителя в Арбитражном суде г. Москвы по иску предпринимателя к ООО о взыскании стоимости необоснованного обогащения в виде суммы неотработанного аванса по Договору подряда, а также суммы неустойки. Общий размер заявленных и удовлетворенных судом исковых требований составил более 11 млн руб.

В рамках производства по делу Ответчиком был предъявлен встречный иск к бизнесмену, в котором он просил признать обязательства по Договору подряда исполненными.

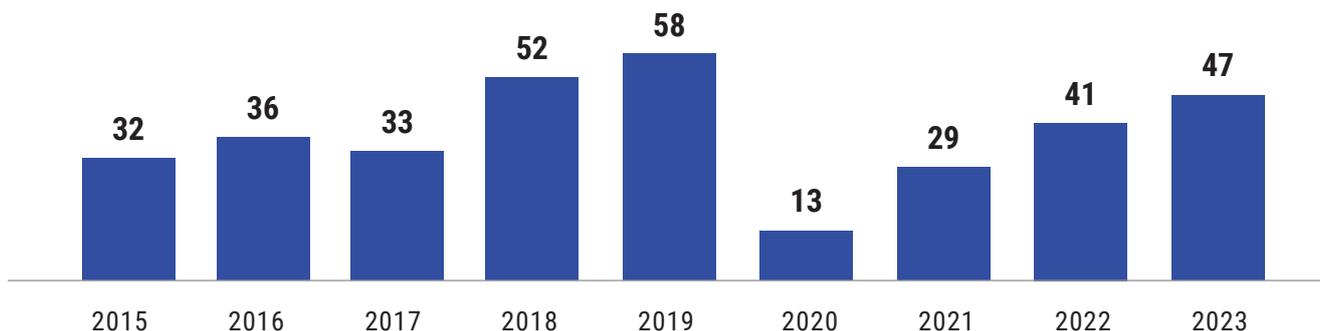
По результату рассмотрения дела Арбитражным судом г. Москвы исковые требования предпринимателя были удовлетворены. В удовлетворении встречного искового заявления было отказано в полном объеме. **В пользу заявителя взысканы денежные средства в общем размере 11 530 544 руб. 40 коп., с продолжением начисления неустойки по дате фактической оплаты.**

Адвокат представлял интересы заявителя в Арбитражном суде г. Москвы по иску ИП к бизнесмену о взыскании денежных средств по Договору подряда в размере 1 696 666 руб. 00 коп., суммы простоя работников в размере 240 000 рублей, а также суммы неустойки в размере 11 799 руб. 14 коп.

По результату рассмотрения дела адвокату удалось доказать, что между Истцом и Ответчиком (доверителем адвоката) не согласовывались дополнительные работы по Договору подряда, а также то, что приобщенные Истцом в материалы дела исполнительные схемы и акты освидетельствования скрытых работ не являются доказательствами согласования с предпринимателем необходимости выполнения Истцом дополнительных работ и увеличения стоимости оплат по Договору. Поскольку все существенные условия по Договору изначально были согласованы сторонами при его заключении, в том числе определена цена, они не подлежали изменению в процессе выполнения работ. Кроме того, судом были учтены доводы о том, что простой в выполнении работ ИП по Договору не связан с виновными действиями Ответчика, а вызван бездействием самого Истца.

Решением Арбитражного суда г. Москвы исковые требования ИП к бизнесмену были удовлетворены частично, взыскана сумма основного долга в размере 662 253 руб. и неустойки в размере 11 799 руб. 14 коп. из заявленной ко взысканию суммы основного долга, с учетом требований по простоям в общем размере 1 936 666 руб. 00 коп. В удовлетворении остальной части требований судом было отказано. Таким образом, **удалось добиться уменьшения судом суммы взыскания с заявителя в 3 раза.**

Всего за 2023 год адвокатами проведена работа по 47 обращениям. Таким образом, за 9 лет совместной работы рассмотрено 341 обращение:



Помимо содействия Уполномоченному в деле защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности адвокаты Адвокатской палаты Московской области принимают активное участие в правовом просвещении предпринимательского сообщества.

Так, в течение 2023 года в формате видео-конференц-связи проведены 10 семинаров. Суммарное количество участников превысило 3 000 человек.

Выбор тем обусловлен запросами самих предпринимателей.



В ходе вебинаров бизнесмены имели возможность не только выслушать лекционный материал, но и задать интересующие вопросы спикерам, а также получить индивидуальные консультации вне онлайн-встреч.

Кроме того, по итогам обучения презентации экспертов были опубликованы на официальном сайте Уполномоченного, что позволило предпринимателям, не принимавшим участие в вебинарах, также ознакомиться с материалами.

#### ЗАЩИТА ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ • 16.02.2023

**СПИКЕР:**  
Кальван  
Антон Васильевич

##### СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:

- Что является нарушением деловой репутации?
- Как защитить свои права?
- Какие перспективы у такого иска?
- Какие действия нужно предпринять незамедлительно после публикации порочащих сведений?
- Можно ли бороться с негативными отзывами?
- Размеры взыскиваемых компенсаций и др.

#### ИГРА НА ВЫЖИВАНИЕ: СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ • 28.03.2023

**СПИКЕР:**  
Кальван  
Антон Васильевич

##### СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:

- Как обезопасить себя в случае банкротства?
- Какие меры предпринять для минимизации рисков?
- В каком случае можно привлечь к ответственности лиц, напрямую не связанных с бизнесом?
- Как вести себя в споре о привлечении к субсидиарной ответственности?
- Можно ли снизить размер ответственности?

#### ОСПАРИВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК • 26.04.2023

**СПИКЕР:**  
Иванов  
Алексей Валерьевич

##### СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:

- Ситуация с налоговыми спорами в настоящее время;
- Досудебная подготовка к оспариванию решения налогового органа;
- Переговоры с органами налогового администрирования;
- Судебное разбирательство. Подготовка. Доказывание. Перспектива

#### ИЗМЕНЕНИЕ И РАСТОРЖЕНИЕ ДОГОВОРА В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ • 20.07.2023

**СПИКЕР:**  
Серебренникова  
Светлана  
Александровна

##### СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:

- Какие основания одностороннего отказа/изменения можно предусмотреть в договоре
- В каких случаях суд признает односторонний отказ от договора недействительным
- Порядок одностороннего отказа/изменения от договора
- Как взыскать плату за отказ контрагента от договора

**КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ В СФЕРЕ ГОСЗАКАЗА • 10.08.2023**

**СПИКЕР:**  
Быков  
Антон Витальевич

**СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Понятие и виды коррупционных преступлений в сфере госзаказа
- Деяния, совершаемые на этапе планирования закупки
- Деяния, совершаемые на этапе конкурсных процедур
- Деяния, совершаемые на этапе исполнения госконтракта
- Должная осмотрительность при участии в госзакупках

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКОВ • 31.08.2023**

**СПИКЕР:**  
Аршинова  
Валерия  
Александровна

**СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Законные основания увольнения работников
- Ошибки работодателей исходя из последней судебной практики, нарушения за которые должностных лиц могут привлечь к ответственности
- Рекомендации от спикера, что учесть в документах при увольнении

**ЦИФРОВЫЕ ПОДПИСИ – СМЕНА ДИРЕКТОРОВ ОНЛАЙН, ВНЕСЕНИЕ ЗАПИСИ О НЕДОСТОВЕРНОСТИ СВЕДЕНИЙ ОБ УЧРЕДИТЕЛЯХ, ПЛАН ДЕЙСТВИЙ, ПРАКТИКА ПО ОТМЕНЕ • 21.09.2023**

**СПИКЕР:**  
Абдуллина  
Лилия Фаритовна

**СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Внесение записи о недостоверности сведений об учредителях
- Отмена решений по смене генеральных директоров
- Внесение корректирующих сведений в ЕГРЮЛ

**ВОИНСКИЙ УЧЁТ В ОРГАНИЗАЦИЯХ • 28.09.2023**

**СПИКЕР:**  
Бакаев  
Намру  
Эртнеевич

**СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Обязанность по ведению воинского учета сотрудников в организациях.
- Общий и специальный воинский учет.
- Организация и ведение воинского учета.
- Документы, которые должны предоставлять военнообязанные сотрудники в организацию.
- Кто контролирует, как ведут воинский учет в компании.
- Ответственность за недостатки или ошибки в ведении воинского учета с учётом практики.

**«ДОРОЖНАЯ КАРТА» ПО ОФОРМЛЕНИЮ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, В СОБСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОМУ ЛИЦУ. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ • 18.10.2023**

**СПИКЕР:**  
Яблонская  
Алла Борисовна

**СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Исключительное право на приобретение земельных участков в собственность без торгов собственниками объектов недвижимости
- Кто и как может воспользоваться этим правом?
- Каковы ограничения в реализации исключительного права собственника недвижимости на приобретение земельных участков
- Практика оспаривания отказов государственных органов в судебном порядке в рамках административного судопроизводства

**НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ • 02.11.2023**

**СПИКЕР:**  
Лесникова  
Оксана Геннадьевна

**СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Уклонение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов с организации (ст. 199 УК РФ): субъекты ответственности, привлечение к ответственности, условия прекращения уголовного дела по ст. 199 УК РФ, судебная и следственная практика
- Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (ст. 199.2 УК РФ): понятие, субъекты преступления, ответственность, судебная практика привлечения к ответственности

Проанализировав поступающие к Уполномоченному вопросы и исходя из запросов самого предпринимательского сообщества Московской области, в декабре 2023 года был

разработан очередной цикл обучающих вебинаров для бизнеса на 2024 год. Работа с адвокатским сообществом будет продолжена.

## 2.8. Взаимодействие Уполномоченного с предпринимательским сообществом

Взаимодействие Уполномоченного с предпринимательским сообществом Подмосковья осуществляется посредством различных форм.

<p><b>КРУГЛЫЕ СТОЛЫ, БИЗНЕС-ЗАВТРАКИ</b></p>	<p><b>Март</b> – г.о. Балашиха (совместно с главой городского округа Юровым С.Г.); г.о. Долгопрудный (совместно с главой городского округа Юдиным В.Ю.); г.о. Химки (совместно с прокурором Московской области Забатуриным С.В.)</p> <p><b>Май</b> – Раменский г.о. (совместно с главой городского округа Неволиным В.В. (сложил полномочия 08.07.2023))</p> <p><b>Сентябрь</b> – г.о. Красногорск, Дом Правительства Московской области (совместно с Управлением ФНС России по Московской области и министерством сельского хозяйства и продовольствия Московской области)</p>
--	---

По итогам встреч Уполномоченным дана оценка действий предпринимателей, а также даны соответствующие разъяснения и рекомендации. Обращения, содержащие факты нарушения прав, были взяты на контроль бизнес-омбудсменом, работа по ним завершена.

<p><b>ФОРУМ</b></p>	<p><b>Октябрь</b> – г.о. Шатура (совместно с администрацией округа). Количество участников – порядка 150 предпринимателей. В ходе Форума поднимались вопросы текущего состояния бизнеса, инвестиционный потенциал и меры поддержки бизнеса в дальнем Подмосковье.</p>
---------------------	---

По итогам встречи была подготовлена резолюция, нашедшая по большинству пунктов поддержку в профильном министерстве инвестиций, промышленности и науки Московской области.

<p><b>ЛИЧНЫЕ ПРИЁМЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО</b></p>	<p>В течение 2023 года проведено 16 приёмов, в ходе которых рассмотрены 46 обращений предпринимателей.</p>
---	--

В большинстве случаев бизнесменам были даны разъяснения норм действующего законодательства и рекомендации по вопросам организации и ведения бизнеса. Ряд вопросов Уполномоченным был взят в работу, по результатам которой нарушенные права предпринимателей были восстановлены

<p><b>ПОСЕЩЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ</b></p>	<p><b>Май</b> – ЗАО «Объединение Гжель» (Раменский г.о.)</p> <p><b>Июнь</b> – ИП Ляшенко С.Н. (производство молочной продукции из козьего молока) (Пушкинский г.о.)</p> <p><b>Октябрь</b> – ООО «Эстетика» (г.о. Шатура), ООО «Мистер Матрас» (г.о. Шатура), ООО «Силикамед» (г.о. Долгопрудный), ООО «Промресурссервис» (г.о. Долгопрудный)</p> <p><b>Ноябрь</b> – ООО «Русская бакалейная компания» (г.о. Щёлково), ООО «Пластмасс групп» (г.о. Щёлково)</p>
---	--

В целях тиражирования лучших практик ведения бизнеса на территории Подмосковья, по результатам посещения предприятий выпущены новостные сюжеты на телеканале «360». Вопросы, поднимаемые в ходе встреч предпринимателями, взяты на контроль Уполномоченным, в их решении бизнес-омбудсменом оказано содействие

<p><b>ОБУЧАЮЩИЕ ТЕМАТИЧЕСКИЕ ВЕБИНАРЫ</b></p>	<p>Подробнее см. раздел 2.7 и раздел 3.2</p>
<p><b>ОПРОСЫ</b></p>	<p>Подробнее см. раздел 2</p>



Большую помощь в организации и проведении мероприятий, а также в своевременном информировании предпринимательского сообщества, оказывают деловые объединения региона, с которыми Уполномоченным еще в 2013 году было подписано Соглашение о взаимодействии (Союз «Торгово-промышленная палата Московской области»,

Московское областное отделение Общероссийской общественной организации «ОПОРА РОССИИ», Московское областное региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Московский областной союз промышленников и предпринимателей (РОР)).

Так, например, в связи с вступлением в силу поправок к Федеральному закону «О рекламе», предусматривающих введение требований к маркировке и учету диджитал-рекламы, Уполномоченным при поддержке Московского областного отделения «ОПОРЫ РОССИИ» была проведена конференция, посвященная маркировке рекламы, где представители Роскомнадзора, Московского областного УФАС России и эксперты дали ответы на основные вопросы: что относится к интернет-рекламе, что подлежит маркировке, как технически организовать процесс маркировки рекламы и многое другое. Видеозапись данного мероприятия была также растиражирована среди предпринимательского сообщества на информационных ресурсах бизнес-омбудсмена.

Поскольку санкции стали причиной значительных просрочек и неисполнения многих договорных обязательств, Уполномоченным совместно с Торгово-промышленной палатой Московской области велась активная работа по обращениям бизнесменов, столкнувшихся с невозможностью исполнить условия по ранее заключенным контрактам.

В течение 2022-2023 гг. по заявлениям предпринимателей экспертами бизнес-омбудсмена и ТПП была оказана 721 консультация, выдано 421 заключение о наличии обстоятельств непреодолимой силы, проведено 18 тематических семинаров.

Стоит также отметить, что правовая оценка давалась не только по коммерческим договорам, но и по государствен-

ным контрактам, когда бизнес не имел возможности своевременно исполнить обязательства в рамках государственных программ.

Всё это позволило подмосковным производителям и поставщикам избежать больших финансовых потерь, а также путём изменения условий договоров и контрактов исполнить свои обязательства перед контрагентами с отсрочкой, но в полном объёме.

Системное взаимодействие Уполномоченного с общественными объединениями предпринимателей по актуальным вопросам бизнеса будет продолжено в 2024 году.

## ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ



Формирование добросовестного поведения предпринимателей невозможно без повышения правовой культуры. Правовому просвещению Уполномоченный уделяет особое внимание. Ежегодно совместно с экспертами проводятся

тематические обучающие вебинары и встречи, готовятся методические материалы с разъяснениями действующего законодательства и правоприменительной практики, издается специализированный журнал.

### 3.1. Методические материалы и иные печатные издания Уполномоченного

В 2023 году подготовлен ряд информационно-аналитических и методических материалов. Изданы буклеты:

- «Общие правила оспаривания неправомерных решений, действий (бездействия) должностных лиц»,
- «Как не надо экономить на налогах (подмена трудовых отношений гражданско-правовыми)».

Кроме того, подготовлены и посредством публикации на официальном сайте и в социальных сетях Уполномоченного размещены тематические материалы:

- «Замена административного штрафа на предупреждение»,
- «Современная практика применения согласительных процедур в сфере банкротства».



Издано 4 выпуска журнала Уполномоченного «Право бизнеса». Темы номеров посвящены особенностям правового регулирования предпринимательской деятельности, действующим мерам поддержки предпринимателей, опубликованы интервью и мнения экспертов.

Основными спикерами издания стали:

- глава Раменского городского округа В.В. Неволин (сложил полномочия 07.07.2023) (№1 (30) апрель 2023),
- председатель Московской областной думы И.Ю. Брынцалов (№2 (31) июнь 2023),
- начальник Главного управления МЧС России по Московской области С.А. Полетыкин (№3 (32) сентябрь 2023),
- Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области В.А. Головнёв (№4 (33) декабрь 2023).



## 3.2. Мероприятия по правовому просвещению

В течение 2023 года совместно с Управлением Федеральной налоговой службы России по Московской области и при содействии общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях Московской области проведено 24 вебинара для предпринимателей, затрагивающих актуальные проблемы, связанные с исполнением возложенных на них налоговым законодательством обязательств:

- «Актуальные сервисы ФНС России, используемые при осуществлении надзорных и контрольных функций в делах о банкротстве» (26.01.2023).
- «Новое в отчетности 6-НДФЛ с 2023 года. Актуальные вопросы по применению специального налогового режима для самозанятых граждан» (16.02.2023).
- Цикл вебинаров на тему: «Особенности внедрения новой концепции расчетов с бюджетом – Единый налоговый счет» (02.03.2023, 07.03.2023, 09.03.2023, 14.03.2023, 16.03.2023, 21.03.2023, 23.03.2023, 28.03.2023, 30.03.2023, 04.05.2023).
- «Механизм досудебного урегулирования налоговых споров. Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки. Восстановление процедуры на стадии досудебного обжалования» (20.04.2023).
- «Уменьшение УСН и ПСН» (11.05.2023).
- «Зарезервированные суммы» (18.05.2023).
- «Порядок предоставления уведомлений по страховым взносам» (25.05.2023).
- «Рискоориентированный подход к проведению камеральных налоговых проверок» (29.06.2023).
- «Изменения в налоговом законодательстве по налогу на прибыль при осуществлении пожертвований налогоплательщиками» (29.06.2023).
- «О возможности применения налоговой реконструкции до вынесения решения по выездной налоговой проверке» (26.07.2023).
- «Декларирование доходов от продажи (дарения) имущества. Условия освобождения» (31.07.2023).
- «Особенности урегулирования задолженности по налоговым платежам» (25.08.2023).
- «Актуальные вопросы налогообложения. Анализ изменения налогового законодательства» (28.09.2023).
- «Оспаривание сделок должника: основания и последствия» (25.10.2023).

- «Актуальная судебная практика рассмотрения налоговых споров в Московской области» (22.11.2023).
- «Об итогах администрирования имущественных налогов, исчисленных физическим лицам» (22.11.2023).
- «О работе в условиях ЕНС в 2023 году» (19.12.2023).
- «Об итогах администрирования имущественных налогов, исчисляемых юридическим лицам в условиях внедрения ЕНС» (19.12.2023).

В 2023 году работа по повышению финансовой грамотности субъектов предпринимательской деятельности велась совместно с Главным управлением Банка России по Центральному федеральному округу. В течение года было проведено 5 вебинаров:

- «Развитие цифровых финансовых сервисов для субъектов МСП. Что надо знать о платформе «Знай своего клиента», СБП и маркетплейсах» (17.03.2023).
- «Доступность финансирования МСП в текущих условиях: фондовый рынок, краудинвестинг, факторинг» (01.06.2023).
- «Сельхозстрахование – подспорье или обременение. Кейсы, барьеры, решения» (07.09.2023).
- «Привлечение финансирования субъектами МСП посредством эмиссии ценных бумаг, в том числе с использованием инвестиционных платформ» (12.10.2023).
- «Кредитование субъектов МСП: упрощение клиентского пути» (02.11.2023).

О совместной работе по правовому просвещению с Адвокатской палатой Московской области подробно изложено в разделе 2.7.



## 3.3. Результаты направления «Правовое просвещение»

Знание обязательных требований в сфере бизнеса, понимание меняющихся норм действующего законодательства, владение информацией об актуальных трендах гарантируют предпринимателям добросовестное и успешное ведение собственного дела.

В этой связи Уполномоченный предлагает систематизировать все проводимые государственными структурами

и общественными организациями обучающие мероприятия на единой платформе, чтобы исключить задваивание тем; наладить периодичность проведения во избежание дополнительной нагрузки на бизнес, когда на одну и ту же дату разными ведомствами назначается 2-3 вебинара; привлекать к проведению обучения проверенных спикеров.

## УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ

В 2023 году Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области принял участие в 83 судебных заседаниях.

Статистика участия Уполномоченного в судебных разбирательствах выглядит следующим образом:

1. Общее количество судебных дел, в которых Уполномоченный принял участие – 22.
2. Количество судебных дел, рассмотренных арбитражными судами в которых Уполномоченный принял участие – 18, из них:
  - по экономическим спорам по административным правоотношениям – 8;
  - по экономическим спорам по гражданским правоотношениям – 10.
3. Количество самостоятельно поданных исковых заявлений – 1.

4. Количество привлечений Уполномоченного к участию в арбитражном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – 17.

5. Количество отказов в привлечении Уполномоченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – 5.

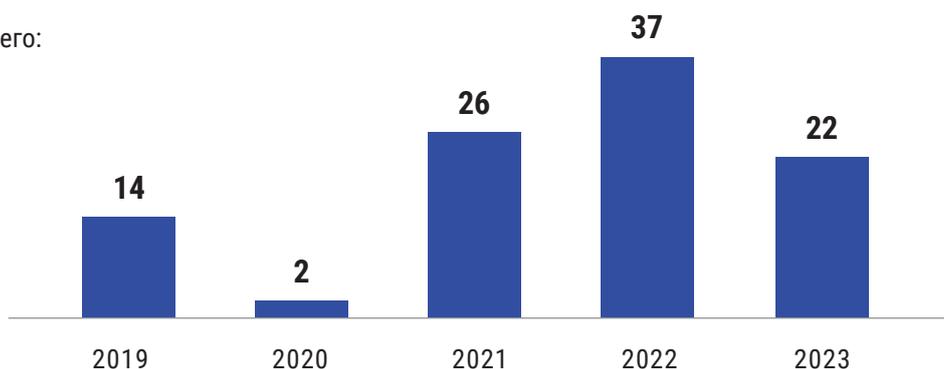
6. Количество судебных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, в которых Уполномоченный принял участие – 4.

7. Количество привлечений Уполномоченного к участию по рассмотрению уголовных дел в качестве защитника – не привлекался.

8. Количество судебных дел, при рассмотрении которых мнение Уполномоченного было учтено – 5.

Сравнительный анализ участия Уполномоченного в судах за период с 2019 года по 2023 год:

Принято участие всего:



Продолжилась практика привлечения Уполномоченного к участию в деле по инициативе Арбитражного суда Московской области.

В Арбитражном суде рассматривается дело по заявлению администрации городского округа Воскресенск Московской области об обязанности ООО «Ц» в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу привести торговые здания, расположенные по адресу: Московская область, г. Воскресенск, в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», санитарно-эпидемиологических правил СП 2.3.6.3668-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям деятельности торговых объектов и рынков, реализующих пищевую продукцию», утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 20.11.2020 № 36, санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 2, Закона Московской области от 30.12.2014 № 191/2014-ОЗ «О регулировании дополнительных вопросов в сфере благоустройства в Московской области», Правил благоустройства территории городского округа Воскресенск Московской области, утвержденных Решением Совета депутатов городского округа Воскресенск Московской области от 27.08.2020 № 255/25.

Суд посчитал необходимым, поскольку решение по данному делу затрагивает интересы большого числа предпринимателей, арендующих у ООО «Ц» торговые места, привлечь к участию Уполномоченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, как лица, на которого в силу закона возложена обязанность по защите прав и законных интересов предпринимателей.

В ходе судебного заседания эксперт, привлеченный для проведения строительно-технической экспертизы, сообщил суду о выявленных при осмотре рынка многочисленных несоответствиях действующим нормам безопасности зданий и сооружений.

Уполномоченный по собственной инициативе, с учетом мнения суда и информации администрации городского округа Воскресенск о наличии альтернативного места для осуществления торговли на близлежащей к рынку территории, инициировал в октябре проведение выездного заседания рабочей группы Экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области на территории рынка ООО «Ц» с участием заинтересованных сторон – уполномоченных представителей ООО «Ц», администрации городского округа Воскресенск и предпринимателей, предварительно получив мнение Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области о несоответствии рынка установленным требованиям безопасности для розничных рынков.

В ходе совещания выяснилась позиция предпринимателей:

- о согласии с выводами о ненадлежащем состоянии торгового объекта и наличием угроз для жизни и здоровья предпринимателей и покупателей;
- о привлекательности и удобстве торговых мест ООО «Ц» для покупателей;
- о наличии негативного опыта, связанного с размещением на других торговых площадках при закрытии деятельности торгового объекта ООО «Ц» на 90 дней по решению Роспотребнадзора;
- о готовности вести предпринимательскую деятельность до даты сноса торгового объекта.

Со своей стороны, Администрация городского округа Воскресенск сообщила об отсутствии у ООО «Ц» заинтересованности в реконструкции торгового объекта – выданное в 2017 году разрешение на реконструкцию не использовано не было, а на производимые в момент проведения выездного заседания земляные и строительные работы отсутствуют надлежащим образом оформленные в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации документы.

На предложение Уполномоченного о получении нового разрешения на реконструкцию торгового объекта, представитель ООО «Ц» отказался давать комментарии, сославшись на сложность процесса для его получения.

В декабре была проведена повторная встреча, в ходе которой представителями Главного управления государственного строительного надзора Московской области, Главного управления МЧС России по Московской области и Воскресенской городской прокуратуры доведены до сведения предпринимателей перечни выявленных нарушений при проведении ими проверок в отношении здания рынка, и еще раз поддержана позиция администрации городского округа Воскресенск, направленная на соблюдение собственником установленных требований.

В данном деле возникла парадоксальная ситуация, когда Администрация городского округа Воскресенск, Уполномоченный, представители надзорных органов буквально «упрашивают» собственника торгового объекта предпринять законные шаги для его приведения в надлежащее состояние.

Рассмотрение дела еще не завершено.

Второе дело, по которому судом принято решение о привлечении Уполномоченного, касается признания незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области об отказе в государственной регистрации права собственности ООО «В» на здание, площадью 118,6 кв. м, расположенное по адресу: Московская область, г. Люберцы и обязанности произвести государственную регистрацию права собственности.

Из обращения ООО «В» следовало, что указанное здание, площадью 118,6 кв. м, приобретено обществом в 27.04.1999, а в период с 29.09.1998 по 18.04.2018 здание было реконструировано – возведены пристройки, обозначенные лит. Б2, лит. Б3 и лит. Б4, что привело к увеличению параметров площади до 213,4 кв. м.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2018 реконструкция здания, произведенная ООО «В» признана самовольной и на общество возложена обязанность в течение месяца с момента вступления в законную силу решения суда снести пристроенные к зданию самовольно возведенные пристройки, что и было сделано обществом, однако изменения в установленном порядке в сведения Единого государственного реестра недвижимости им внесены не были.

Решением Люберецкого городского суда от 30.07.2021 удовлетворен иск Люберецкого городского прокурора в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к ООО «В», по которому признано недействительным зарегистрированное право собственности общества на данное здание, площадью 213,4 кв. м.

Суд, привлекая Уполномоченного, обратил его внимание на данное решение Люберецкого городского суда, которым аннулирована регистрационная запись на здание площадью 213,4 кв. м, но не восстановлена запись на законно приобретенное ООО «В» нежилое здание площадью 118,6 кв. м – каким оно было до незаконной реконструкции.

В ходе судебного заседания представитель Люберецкой городской прокуратуры поддержал инициативу Уполномоченного по его обращению к Люберецкому городскому прокурору с предложением получить в рамках статьи 202 ГПК РФ разъяснения Люберецкого городского суда по исполнению принятого 30.07.2021 решения, которое было направлено прокурору 21.11.2023.

Суд, предоставив достаточно времени для получения разъяснений, признал незаконным решение Управления Росреестра по Московской области об отказе в государственной регистрации права собственности ООО «В» на здание.

В некоторых случаях Уполномоченному приходится разъяснять предпринимателям способы восстановления их нарушенных прав и законных интересов при обращении в суд.

Показателен пример акционерного общества «К», обратившегося с жалобой на бездействие Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области по обеспечению доступа к арендованному зданию.

05.10.2021 ТУ Росимущества в Московской области по результатам аукциона заключило с акционерным обществом договор аренды помещений здания, расположенного по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Рабочая, д. 2А, корп. 52, общей площадью 17 363,70 кв. м.

В период оформления договора аренды и его регистрации АО «К» заблаговременно уведомило ТУ Росимущества в Московской области о наличии препятствий для доступа сотрудников в здание в виде установленного со всех сторон по его периметру железобетонных конструкций (забора) и наличия ворот, находящихся под охраной ООО «Р».

ТУ Росимущества в Московской области дважды направило информацию в Химкинскую городскую прокуратуру о незаконных действиях ООО «Р» с целью принятия мер прокурорского реагирования, но ни разу не информировало АО «К» об их результатах.

В течение 2022 года АО «К» неоднократно обращалось к ТУ Росимущества в Московской области с просьбами принять меры к ООО «Р» для организации доступа к зданию, а ТУ Росимущества в Московской области отвечало письмами, содержащими сведения о проделанной работе, требованиями о подписании актов приема-передачи помещений здания и рекомендациями обществу по обращению в суд.

АО «К» обратилось в Арбитражный суд Московской области с требованием к ООО «Р» устранить препятствия в доступе к зданию и одновременно направило жалобу Уполномоченному.

На личном приеме у Уполномоченного представителям АО «К» были даны разъяснения о способах защиты их законных интересов и дана предварительная оценка судебного дела с ООО «Р», даже положительное завершение которого не гарантирует акционерному обществу возможность использования здания для выбранных целей.

ТУ Росимущество в Московской области, вместо исполнения взятых на себя обязательств по договору аренды, обратилось в арбитражный суд с иском о расторжении договора аренды с АО «К» и взыскания неоплаченной арендной платы.

В марте 2023 года суд на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил ходатайство АО «К» о привлечении в дело Государственного органа Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, что позволило Уполномоченному обратить внимание суда на отсутствие оформленного сторонами акта о приемке помещений здания и необоснованного уклонения ТУ Росимущество в Московской области от фактической передачи объекта, подтвержденных многочисленными доказательствами, предоставленными в дело.

01.06.2023 года Арбитражный суд Московской области обязал ТУ Росимущество в Московской области исполнить обязательства по договору аренды.

26.07.2023 года Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда решение оставлено без изменения.

07.12.2023 Постановлением Арбитражного суда Московского округа кассационная жалоба территориального управления федерального органа оставлена без удовлетворения.

Другой пример принятия ошибочного решения по восстановлению нарушенных прав предпринял индивидуальный предприниматель, арендовавший земельный участок в городском округе Истра Московской области.

Когда предприниматель обратился к Уполномоченному в первый раз по вопросу оказания содействия в восстановлении договора аренды земельного участка, заключенного с целью строительства производственной базы, его внимание при проведении консультации было обращено на установленный Арбитражным судом города Москвы факт невнесения им арендной платы, как основания для удовлетворения требования Администрации городского округа Истра по расторжению договора аренды земельного участка, и даны рекомендации по подготовке необходимых документов, которые могут стать основанием по делу об установлении фактов, имеющих юридическое значение, с целью обжалования вышеуказанного решения суда.

Во второй раз индивидуальный предприниматель направил в адрес Уполномоченного исковое заявление о взыскании с Администрации городского округа Истра неосновательного обогащения, мотивируя тем, что поскольку он не воспользовался земельным участком по назначению, то выплаченная арендная плата является обогащением, полученным Администрацией городского округа Истра, и подлежит возврату.

При обсуждении доводов, послуживших основаниями для подачи иска, предприниматель не смог предоставить Уполномоченному документы и сведения, подтверждающие факт невозможности использования земельного участка, а также ведение претензионной работы с администрацией с момента заключения договора аренды.

В ходе предварительного судебного заседания суд предложил предпринимателю уточнить заявленные иски, обосновать их со ссылками на нормы права, а также предоставить документы, подтверждающие изложенные доводы.

Изучив материалы судебной практики по данной тематике, учитывая отсутствие у предпринимателя каких-либо документов, Уполномоченным была дана консультация о предполагаемых перспективах развития судебного дела, после которой в следующем судебном заседании им подано заявление об отказе от исковых требований в полном объеме, удовлетворенное судом.

Приведенный пример подтверждает необходимость правильного установления существенных для дела оснований и наличия подтверждающих доводы документов, без наличия которых невозможно положительное разрешение судебного спора.

В конце января 2023 года на рассмотрение Уполномоченного поступило обращение индивидуального предпринимателя «В» из города Белгорода с жалобой на решение, принятое Управлением Федеральной антимонопольной службы по Московской области, о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков и на решение Администрации городского округа Ступино Московской области об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из обращения следовало, что по результатам закупки у единственного поставщика в соответствии со статьей 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) между Администрацией городского округа Ступино Московской области и предпринимателем «В» был заключен контракт на сумму 51536,00 руб., предметом которого являлась поставка товаров, со сроком окончания исполнения обязательств 27.12.2022.

В указанный срок предпринимателем «В» обязательства по контракту исполнены не были.

Администрацией городского округа Ступино 29.12.2022 в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением предпринимателем «В» принятых обязательств.

29.12.2022 решение размещено на Портале исполнения контрактов Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области (далее – ПИК ЕАСУЗ).

17.01.2023 Московским областным УФАС России принято решение о включении предпринимателя «В» в реестр недобросовестных поставщиков.

В ходе детального изучения документов установлено, что предпринимателем «В» были совершены действия, направленные на поставку предусмотренных муниципальным контрактом товаров до вступления в силу решения об одностороннем отказе администрации от исполнения контракта, а именно дважды, 03.01.2023 и 09.01.2023, были совершены попытки передачи товара по контракту, однако заказчик, нарушая взятые на себя обязательства, уклонялся от приема продукции, подтверждаемые ответом Акционерного общества «Почта России».

Следовательно, принимая во внимание часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик обязан был отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта предприниматель пытался устранить нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, то есть отсутствуют признаки недобросовестного поведения предпринимателя «В» при исполнении контракта.

Дополнительно предпринимателем «В» приложено письмо Главного контрольного управления Московской области, выводы которого прямо противоположны выводу, указанному в решении Московского областного УФАС России:

«Довод Заявителя о том, что Исполнителем 28.12.2023 направлен пакет документов посредством Портала исполнения контрактов Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области не подтверждается материалами дела. В ПИК ЕАСУЗ отсутствует данная запись».

В письме Мособлконтроля:

«Проанализировав информацию, содержащуюся в обращении, а также информацию и документы, размещенные в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) и ПИК ЕАСУЗ) установлено, что:

Поставщиком посредством ПИК ЕАСУЗ 28.12.2022 направлен Заказчику с использованием ПИК ЕАСУЗ документ о приемке (Акт (ДОП), формат УПД, утвержденный приказом ФНС России, от 28.12.2022 №316 на сумму 51 536,00 рублей), в котором указана дата отгрузки, передачи (сдачи) товара 28.12.2022;

Заказчиком в срок, установленный контрактом (до 18.01.2023), документ о приемке не подписан, мотивированный отказ не направлен».

Само наличие указанного события, зафиксированного ПИК ЕАСУЗ как электронным носителем информации, объективно вне зависимости от времени осмотра информационной системы каким-либо контролирующим органом.

Кроме того, по результатам рассмотрения заявления предпринимателя «В» должностное лицо администрации городского округа Ступино было признано совершившим административное правонарушение, предусмотренное частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – за нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта.

К сожалению, изложенные доводы о добросовестности предпринимателя «В» пока не нашли отражение в решениях арбитражных судов, однако, пока не пройдена последняя судебная инстанция, мнение Уполномоченного остаётся неизменным.

Уполномоченный участвует также в рассмотрении дел судами общей юрисдикции.

В адрес Уполномоченного поступило обращение индивидуального предпринимателя «П» с жалобой на действия Администрации Богородского городского округа Московской области, необоснованно препятствующей ведению хозяйственной деятельности, а также просьбу об участии в судебном споре, рассматриваемым Ногинским городским судом Московской области в рамках дела.

Из обращения следует, что предпринимателю «П» на праве собственности принадлежат земельный участок и расположенное на нем нежилое здание.

Администрация при обращении в суд полагала, что для земельного участка установлен вид разрешенного использования «Под здание пивного бара», следовательно, размещение предприятия бытового обслуживания – спа-салона, и предоставление жилых помещений во временное пользование нарушают установленные требования законодательства Российской Федерации.

Предприниматель «П», получив согласие Уполномоченного на участие в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в соответствии со статьей 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подал ходатайство в суд, которое было удовлетворено.

Уполномоченным было подготовлено и направлено в суд заключение содержащее следующие доводы:

«Предположительно, Администрация, подавая иск, руководствовалась ошибочным предположением о виде разрешенного использования земельного участка...

Приложенные к иску документы, составленные по результатам контрольно-надзорных мероприятий Управлением Росреестра по Московской области, также опровергают предположения Администрации о несоответствии вида деятельности предпринимателя виду разрешенного использования земельного участка.

Так, согласно тексту Акта по результатам наблюдения за соблюдением обязательных требований при использовании объекта земельных отношений, составленного государственным инспектором Московской области по использованию и охране земель Управления Росреестра по Московской области, при использовании земельного участка нарушения законодательства не выявлены.

Следовательно, утверждение Администрации о том, что использование земельного участка не по назначению приводит к ухудшению состояния почв и порче земель, не основано на фактических обстоятельствах, не подтверждено документально...

Предположение администрации о нарушении предпринимателем «П» требований статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации основано на указанном в Акте по результатам наблюдения за соблюдением обязательных требований при использовании объекта земельных отношений тексте: «Предположительно на земельном участке осуществляется деятельность, объектом которой являются услуги массажа и спа-салона, предоставление жилых помещений во временное пользование».

Каких-либо допустимых и сопоставимых доказательств оказания указанных услуг Акт не содержит.

Уполномоченным обращено внимание суда на осуществление предпринимателем хозяйственной деятельности в соответствии с ОКВЭД 96.02 «Предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты».

Эта группировка включает:

- мытье волос, подравнивание и стрижку, укладку, окрашивание, мелирование, завивку, выпрямление волос и подобные работы, выполняемые для мужчин и женщин;
- бритье и подравнивание бороды;
- маникюр, педикюр, макияж, массаж лица и т.п.

Следовательно, деятельность в соответствии с указанной группировкой относится к оказанию бытовых услуг.

Жилых помещений в здании не имеется, следовательно, предоставление таковых во временное пользование не представляется возможным.

Содержащийся в Акте вывод о нарушении требований Земельного кодекса Российской Федерации основывается на предположениях, не подтвержден документально и противоречит фактическим обстоятельствам».

Ногинский городской суд отказал Администрации Богородского городского округа Московской области в удовлетворении исковых требований.

Администрацией подана апелляционная жалоба на данное решение – она будет рассмотрена Московским областным судом в 2024 году.

Не менее интересны судебные дела по обжалованию нормативных правовых актов, принятых представительными органами муниципальных образований Московской области.

Почти завершилось длящееся уже не первый год участие Уполномоченного в судебных делах обществом с ограниченной ответственностью «П» из г. Солнечногорска, пытающегося признать недействующими отдельных положений решения Совета депутатов Солнечногорского муниципального района Московской области «Об утверждении Порядка определения размера арендной платы за пользование земельными участками на территории Солнечногорского муниципального района Московской области» в части установления коэффициентов Км=9, Пкд=2.

При направлении пояснений по кассационной жалобе, поданной ООО «П», Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области было обращено внимание кассационного суда на имеющиеся в дела

доказательства отсутствия беспристрастности суда при рассмотрении дела с целью всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств, в том числе, для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении и разрешении данного дела.

Первый кассационный суд общей юрисдикции, принимая в ноябре определение об оставлении без изменения решения Московского областного суда от 07.12.2022 и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 01.06.2023, а кассационной жалобы ООО «П» без удовлетворения, установил:

«Исходя из принципа экономической обоснованности при установлении ставок арендной платы за пользование земельными участками, находящимися в государственной или муниципальной собственности, необходимо обеспечивать эффективное использование земли на основании оценки ее экономических факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков.

Ставки арендной платы, коэффициенты и их значения должны устанавливаться в целях определения экономически обоснованной платы за аренду земельных участков, соответствующей определенному уровню коммерческой привлекательности, потребительскому спросу на землю, развитию инфраструктуры, и призваны обеспечить максимальное поступление в соответствующий бюджет арендных платежей при одновременном соблюдении экономически справедливого баланса интересов арендодателя и арендаторов земельных участков.

Помимо оценки местоположения и градостроительной ценности тех или иных участков земли должны проводиться анализ и оценка экономических факторов, влияющих на уровень их доходности.

Соблюдение принципа экономической обоснованности компетентным государственным или муниципальным органом должно быть доказано путем представления соответствующих расчетов (показывающих доходность земельных участков), а также документов, содержащих многофакторный анализ оценочных характеристик земельных участков.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 11.05.2004 года №209-О и от 28.02.2017 года №424-О, орган местного самоуправления обязан осуществлять дифференциацию ставок земельного налога, который имеет сходную с арендной платой правовую природу в силу положений статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, не произвольно, а в соответствии с экономической оценкой территории и генеральным планом города, то есть, основываясь на анализе и оценке экономических, природных и иных факторов, влияющих, в том числе на уровень доходности земельного участка по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории.

Данные требования, вопреки доводам кассационной жалобы, в полной мере были учтены при подготовке финансово-экономического обоснования установления значений коэффициентов.

Разрешая вопрос соответствия оспариваемой части нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированную в Определении от 11 мая 2004 года № 209-О, проанализировав выводы экспертизы пришел к выводу о том, что представленное финансово-экономическое заключение отвечает положениям действующего законодательства, основывается на данных, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов...».

Кассационное определение обжаловано ООО «П» в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Используя полученный при рассмотрении вышеуказанного судебного дела опыт в части анализа документов, содержащих экономическое обоснование оценочных характеристик земельных участков и устанавливаемых коэффициентов, Уполномоченным оказаны консультации Обществам с ограниченной ответственностью «И» и «К» из города Дубны, обратившимся в суд по оспариванию положений Решения Совета депутатов городского округа Дубны Московской области «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Дубны Московской области «Об установлении значений Пкд и Км для расчета платы за земельные участки на территории г. Дубны» в части:

- установления корректирующего коэффициента Пкд, применяемого при расчете арендной платы за земельные участки с видом разрешенного использования «жилая застройка» 3;

- установления корректирующего коэффициента Км для оценочной зоны III, в размере 2,23;
- установления корректирующего коэффициента Пкд, применяемого при расчете арендной платы за земельные участки с видом разрешенного использования «Предпринимательство».

Московский областной суд при рассмотрении данного административного дела установил противоречие в подготовленном специалистами заключении по аналитическо-экономической экспертизе обоснований изменений значений Пкд и Км и оспариваемом положении Решения Совета депутатов городского округа Дубны Московской области в части несоответствия значений корректирующего коэффициента Пкд определенному размеру Км для оценочной зоны III.

Заявленные предпринимателями требования судом удовлетворены.

Уполномоченный был привлечен Московским областным судом к делу по административному исковому заявлению ООО «У» к Московской областной Думе и Губернатору Московской области о признании недействующим требование абзаца 1 части 1 статьи 25 Закона Московской области № 191/2014-03 от 30.12.2014 года «О регулировании дополнительных вопросов в сфере благоустройства в Московской области» в части установки некапитальных торговых объектов.

В соответствии с ней установка некапитальных строений и сооружений (далее – НТО) допускается с разрешения и в порядке, установленном органами местного самоуправления.

ООО «У» является собственником земельного участка площадью 3 556,3 кв. м, с видом разрешенного использования – под расширение площади придорожного центра услуг и магазинов, расположенного по адресу: Московская область, г. Котельники, Новорязанское шоссе.

В декабре 2017 года ООО «У» получило разрешение на размещение некапитальных объектов на своем земельном участке, сроком действия 3 (три) года.

После окончания срока действия разрешения Администрация городского округа Котельники направила в адрес Общества досудебную претензию с требованиями о демонтаже самовольно размещенных нестационарных (некапитальных) торговых объектов на вышеуказанном земельном участке.

Далее, администрация городского округа Котельники считая, что у ООО «У» отсутствуют правовые основания для размещения спорных объектов на собственном земельном участке, обратилась в арбитражный суд с заявлением о понуждении демонтировать нестационарные (некапитальные) торговые объекты.

Рассмотрение дела длилось более года и в ноябре 2022 суд первой инстанции пришел к выводу об отказе администрации в удовлетворении заявленных требований, но в феврале 2023 Десятый арбитражный апелляционный суд отменил решение суда, установив следующее:

«В соответствии со ст. 5 Закона Московской области №191/2014-03 от 30.12.2014 «О регулировании дополнительных вопросов в сфере благоустройства в Московской области» собственники (правообладатели) земельных участков осуществляют содержание и мероприятия по развитию благоустройства в границах земельных участков, принадлежащих им на праве собственности или на ином вещном праве.

Согласно ст. 25 Закона о благоустройстве установка некапитальных объектов допускается с разрешения и в порядке, установленном органами местного самоуправления.

Пунктом 6 ст. 2 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» установлено, что нестационарный торговый объект – торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижное сооружение.

Согласно ч. 7 ст. 10 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» порядок размещения и использования нестационарных торговых объектов в стационарном торговом объекте, в ином здании, строении, сооружении или на земельном участке, находящихся в частной собственности, устанавливается собственником стационарного торгового объекта, иного здания, строения, сооружения или земельного участка с учетом требований, определенных законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 11 ст. 56 Закона Московской области №191/2014-03 от 30.12.2014 «О благоустройстве в Московской области», запрещается самовольная установка объектов торговли без получения необходимого разрешения.

Таким образом, размещение любых видов нестационарных (некапитальных) объектов на земельных участках, находящихся в частной собственности или на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, возможно только с разрешения органа местного самоуправления поселения».

Арбитражный суд Московского округа оставил данное постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а судья Верховного Суда Российской Федерации отказал в передаче кассационной жалобы ООО «У» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обращает на себя внимание, что тот же Арбитражный суд Московской области в 2022 году по другому делу, ответчиком по которому также была администрация городского округа Котельники, принял судебный акт, в котором установил:

«На основании изложенного суд приходит к выводу, что у администрации отсутствуют полномочия по выдаче разрешения на размещение нестационарного торгового объекта, расположенного на принадлежащем обществу земельном участке».

Десятый арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Московского округа оставили решение без изменения.

ООО «У» посчитало, что положение части 1 статьи 25 Закона Московской области № 191/2014-03 от 30.12.2014 «О регулировании дополнительных вопросов в сфере благоустройства в Московской области» нарушает права общества в сфере предпринимательской деятельности, так как неправомерно возлагает на собственника земельного участка обязанность получать у органа местного самоуправления разрешение на размещение нестационарных торговых объектов, а также не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а именно: Земельному кодексу Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации, Федеральному закону от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

20.12.2023 Московская областная Дума приняла Закон Московской области № 251/2023-03 «О внесении изменений в Закон Московской области «О регулировании дополнительных вопросов в сфере благоустройства в Московской области», изложив часть 1 статьи 25 в новой редакции, исключающей предмет исковых требований ООО «У».

Дело остаётся на рассмотрении Московского областного суда.

Оказание консультационной и юридической помощи предпринимателям с целью защиты их прав и законных интересов в судебных процессах была бы очень затруднительной без привлечения к данной работе адвокатов Адвокатской палаты Московской области и адвокатов коллегии адвокатов «TACTIC PRO».

Совместная работа Уполномоченного и руководителей общественных приёмных Уполномоченного в муниципальных образованиях Московской области с адвокатами и общественными объединениями предпринимателей Московской области позволит предпринимателям и организациям, осуществляющим деятельность на территории Московской об-

ласти, рассчитывать на получение правовой помощи при рассмотрении спорных вопросов с органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, осуществляющими публичные полномочия, их должностными лицами в судебных разбирательствах.

Практика привлечения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области направляется в Аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова для обобщения и последующего обсуждения необходимости расширения процессуальных прав региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей.

## ВНЕСУДЕБНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, С УЧАСТИЕМ УПОЛНОМОЧЕННОГО



Внесудебное урегулирование споров с участием Уполномоченного представляет собой комплекс мероприятий, направленных на восстановление прав и законных интересов предпринимателей, которые нарушены или оспариваются государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

В соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 6 Закона Московской области №1/2014-03 при осуществлении своей деятельности Уполномоченный имеет право принимать в пределах своей компетенции меры к урегулированию споров между предпринимателями, с одной стороны, и государственными органами, органами местного самоуправления, организациями и должностными лицами, действия которых обжалуются, с другой стороны.

### Причины необходимости организации досудебного урегулирования:

1. Рассмотрение споров в суде продолжительный и ресурсоемкий процесс для предпринимателя.

Учитывая специфику предпринимательской деятельности, продолжительное рассмотрение споров в суде способно на-

нести существенный вред бизнесу. Кроме того, предприниматель может понести крупные убытки.

Данные судебные разбирательства объективно отличаются от имущественно-правовых споров между двумя хозяйствующими субъектами, поскольку в большинстве случаев рассматривается законность решений, действий (бездействия) должностных лиц, которые, по мнению заявителя, мешают осуществлению предпринимательской деятельности.

При такой ситуации, время – это такой же ресурс для предпринимателя, как, например, финансы или кадры.

2. В случае допущения предпринимателем процессуальных ошибок, высока вероятность затруднения защиты своих материальных прав и законных интересов в дальнейшем.

Законность при рассмотрении дел судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями арбитражных судов правил, установленных законодательством о судопроизводстве.

Неукоснительное соблюдение сторонами процессуальных норм – основа законности судопроизводства. Но в практике Уполномоченного нередки случаи, когда заявитель, отно-



сясь без должного внимания к процессуальным правилам, лишился возможности защищать свои законные интересы, не смотря на наличие объективных обстоятельств, указывающих на нарушение прав предпринимателя.

Таким образом, способность ориентироваться и применять нормы материального права не гарантирует возможности надлежащим образом защищать свои интересы.

### 3. Фактическое неравенство сторон в судебном процессе.

Характер указанных дел и требование об их рассмотрении в порядке административного судопроизводства определяют специфическую процессуальную форму осуществления судом полномочий органа государственной власти.

Зачастую ресурсы предпринимателя несравнимо меньше, чем у государственного органа или органа местного самоуправления.

Досудебное рассмотрение жалоб предпринимателя с участием Уполномоченного по своей сути напоминает институт медиации, но имеет ряд существенных отличий, а именно:

- в отличие от медиации, рассматриваются споры, вытекающие не только из гражданско-правовых отношений, но прежде всего из административно-правовых;
- медиация рассматривается, как добровольное волеизъявление сторон о разрешении спора в досудебном порядке, а досудебное рассмотрение жалобы с участием Уполномоченного представляет собой, прежде всего реализацию полномочий, функций и задач регионального Уполномоченного
- досудебное рассмотрение жалобы предпринимателя с участием Уполномоченного является формой взаимодействия института Уполномоченного с государственными органами и органами местного самоуправления.

Цели досудебного рассмотрения с участием Уполномоченного:

- 1) разрешение спора между предпринимателем и государственным органом (или органом местного самоуправления), вытекающего из публичных правоотношений;
- 2) совместный поиск альтернативного решения в рамках защиты законных интересов предпринимателя, удовлетворяющего интересы обеих сторон.

Задачи досудебного рассмотрения с участием Уполномоченного:

- 1) одновременно выяснить правовую позицию и интересы всех сторон, участников спора, и предложить решение, удовлетворяющее участников спора;
- 2) рассмотреть и осуществить совместный поиск вариантов, способствующих восстановлению прав и (или) законных интересов предпринимателя;
- 3) реализация функций Уполномоченного о содействии восстановлению нарушенных прав и законных интересов бизнеса.

#### ПРЕИМУЩЕСТВА МЕТОДА ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ С УЧАСТИЕМ УПОЛНОМОЧЕННОГО

- сокращение сроков восстановления нарушенных прав и законных интересов предпринимателя;
- сохранение ресурсов предпринимателя;
- возможность поиска альтернативного решения, удовлетворяющего стороны.

#### НЕДОСТАТКИ МЕТОДА ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ С УЧАСТИЕМ УПОЛНОМОЧЕННОГО

- решение, принятое в рамках досудебного урегулирования с участием Уполномоченного, не имеет силы судебного акта, а значит отсутствует ответственность должностных лиц за его неисполнение;
- государственный орган (или орган местного самоуправления) вправе отказать от процедуры проведения досудебного урегулирования спора с участием Уполномоченного.

Способы устранения недостатков:

- 1) контроль Уполномоченного за исполнением решений, принятых на досудебном рассмотрении;
- 2) принятие нормативных актов, обязывающих принимать участие в досудебном урегулировании, организуемом Уполномоченным (для государственных органов и органов местного самоуправления в Московской области);
- 3) заключение с Уполномоченным соглашений об организации досудебного урегулирования споров.

- системной защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- необходимости внесения изменений в действующее законодательство;
- правоприменительной практики;
- для рассмотрения конкретного обращения предпринимателя;
- по иным вопросам, относящимся к компетенции Уполномоченного.

В рамках Экспертного совета при Уполномоченном созданы рабочие группы для рассмотрения следующих вопросов:

- о массовых и (или) грубых нарушениях прав и законных интересов предпринимателей;
- для подготовки единого проекта решения (мнения) по вопросам:

Ежегодно, Уполномоченным проводится от 8 до 12 заседаний рабочих групп по рассмотрению споров между предпринимателями и органами государственной власти и местного самоуправления.

В 2023 году рабочими группами Экспертного совета рассмотрено 10 споров.

В качестве примера можно привести выездное заседание рабочей группы Экспертного совета при Уполномоченном 19 апреля 2023 года в Московско-Окском территориальном управлении Федерального агентства по рыболовству по рассмотрению обращения ООО «П», связанному с получением отказов Московско-Окского территориального управления Федерального агентства по рыболовству по согласованию осуществления деятельности по проектной документации «Строительство складского комплекса (...)».

В заседании приняли участие представитель Уполномоченного, начальник отдела согласования размещения хозяйственных объектов Московско-Окского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, заместитель руководителя Центрального филиала ФГБУ «Главрыбвод», соучредитель ООО «П» и представитель разработчика проектной документации ООО «Н».

В ходе обсуждения было установлено несоблюдение разработчиком проектной документации требований Методики определения последствий негативного воздействия при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности на состояние водных биологических ресурсов и среды их обитания и разработки мероприятий по устранению последствий негативного воздействия на состояние водных биологических ресурсов и среды их обитания, направленных на восстановление их нарушенного состояния, утвержденной приказом Федерального агентства по рыболовству от 06.05.2020 №238.

Рекомендовано ООО «Н» устранить замечания, а Московско-Окскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству оперативно (в возможно короткий срок) рассмотреть поступившую документацию.

Замечания устранены, проектная документация согласована.

Деятельность рабочих групп Экспертного совета не всегда приводит к полному и всестороннему разрешению конфликтных ситуаций по причине неисполнения сторонами конфликта принятых решений, носящих рекомендательный характер.

На рассмотрение к Уполномоченному поступило обращение собственников объекта капитального строительства – магазина (далее – Магазин) в отношении которого планируется изъятие в целях освобождения земельного участка в зоне реконструкции а/д Пироговское шоссе и Олимпийский проспект (далее – Реконструкция).

Заявители указали, что Магазин, в силу своего местоположения, не препятствует осуществлению Реконструкции, и просили оказать содействие в его сохранении.

В ходе ранее проведенных Уполномоченным мероприятий от Государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция дорожного строительства» (далее – ДДС) было получено письмо, содержащее перечень мероприятий, реализация которых позволит сохранить Магазин (далее – Мероприятия).

В целях определения возможности реализации Мероприятий было принято решение о проведении заседания рабочей группы Экспертного совета при Уполномоченном.

В ходе заседания заявители сообщили о наличии технической возможности реализации Мероприятий и готовности их финансировать.

Однако, представитель ДДС сообщил о необходимости следовать утвержденному проекту и настаивал на изъятии Магазина, предложив компенсацию в размере 7,2 млн руб. Свою позицию ДДС мотивировало наличием организационных сложностей, связанных с внесением изменений в проект Реконструкции, отсутствием практики решения аналогичных задач. Предприниматель отказался от указанного предложения.

В настоящее время данное дело находится на рассмотрении Московского областного суда, участником которого является Уполномоченный, в качестве заинтересованного лица.

26 июля 2019 года был принят Федеральный закон №197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Изменения касались примирительных процедур в судебном процессе и процессе возврата госпошлины в случае, если стороны примирились.

В части совершенствования методики внесудебного урегулирования споров Уполномоченный обратил внимание на возможность реализации иных правовых механизмов, а именно: Федерального закона от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Федеральный закон о медиации).

23 сентября 2019 года Уполномоченный, Управление Министрства юстиции Российской Федерации по Московской области и Адвокатская палата Московской области на безвозмездной основе заключили Трехстороннее соглашение о сотрудничестве и взаимодействии, в рамках которого было предусмотрено создание Центра медиации Московской области (см. раздел 6 Центр медиации Московской области).

Со своей стороны, Уполномоченным была рассмотрена возможность совершенствования досудебного урегулирования посредством расширения сферы деятельности общественных приемных.



Как установлено Федеральным законом о медиации:

1) процедура медиации – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения;

2) медиатор – это независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора.

Закон Московской области №1/2014-03 определяет, что должность Уполномоченного является государственной должностью Московской области.

В свою очередь, часть 5 статьи 15 Федерального закона о медиации ограничивает круг лиц, которые могут быть медиаторами, а именно: лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной гражданской службы, должности муниципальной службы, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Таким образом, исходя из буквального толкования закона, участие Уполномоченного в процедуре альтернативного урегулирования спора в качестве медиатора невозможно. Но это не запрещает ему применять меры к досудебному урегулированию споров, возникающих из публичных правоотношений.

Мероприятия, проводимые Уполномоченным в рамках досудебного урегулирования, не являются «медиацией», порядок проведения которой установлен Федеральным законом о медиации.

Но учитывая, что с 2014 года Уполномоченный имеет сеть общественных приемных, созданных для оказания ему содействия, а руководители и сотрудники данных приемных осуществляют свою деятельность безвозмездно и не являются лицами, попадающими под ограничения Федерального закона о медиации, было принято решение внедрить процедуры медиации в практику защиты прав предпринимателей на территории муниципальных образований Московской области.

Тем не менее, учитывая нормы Закона Московской области №1/2014-03 и специфику работы общественных приемных и общественных помощников, Уполномоченным были установлены ограничения и правила участия в процедурах медиации руководителей и сотрудников общественных приемных.

Таким образом, потенциал института досудебного урегулирования видится крайне перспективным в качестве метода защиты прав и законных интересов предпринимателей.

## ЦЕНТР МЕДИАЦИИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ



В соответствии с трехсторонним соглашением между Адвокатской палатой Московской области, Управлением Министерства юстиции по Московской области и Уполномоченным от 23.09.2019 о сотрудничестве, в регионе действует Центр медиации Московской области.

Решение о создании Центра было реализовано в целях правового просвещения и популяризации медиативных процедур в сфере предпринимательской деятельности и среди населения Московской области, а также в целях создания благоприятных условий для реализации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица – медиатора (процедуры медиации).

2023 год для Центра медиации Московской области стал показательным по сложности обращений и споров по внесудебному урегулированию.

Споры касались в основном таких сфер, где прямое применение норм действующего законодательства не позволяло урегулировать спор таким образом, чтобы обоюднo учесть интересы сторон. При этом рассмотрение подобных споров в суде, вероятнее всего оставило бы не довольными решением и истца, и ответчика.

Показательным является разрешенный спор, возникший между предпринимателями, которые на территории Московской области около 20 лет назад создали совместный бизнес.

Земельный участок и сооружения были оформлены на одного из участников, при этом другой полностью оборудовал всю базу под строительные материалы, сам закупал товар, вел бухгалтерский учет.

За последующие 20 лет совместная деятельность приносила прибыль, но в какой-то момент собственник земельного участка и расположенных на нём строений, а именно магазинов заявил требование своему партнеру покинуть территорию.

Каждый имел право решить на рассмотрение данного вопроса в судебном порядке, поскольку вторая сторона могла бы и не выезжать с данной территории, по причине заключённого договора аренды с собственником этого земельного участка.

Но у всех участников имелось понимание, что собственник участка мог бы чинить препятствия при проезде на территорию магазинов, или иным способом ограничить деятельность своего оппонента. Очевидно было то, что возможное судебное разбирательство способно парализовать предпринимательскую деятельность на продолжительное время.

Стороны сели за стол переговоров, и в течение двух недель между ними было подписано соглашение с взаимовыгодными условиями для каждой стороны. При этом они стали в последующем инвесторами в дальнейшем бизнесе без оформления права собственности, а лишь с распределением прибыли.

Также в 2023 году процедура медиации проводилась и на стадии судебного разбирательства. Предпринимателем был заявлен иск о взыскании платы за пользование спецтехники. Размер задолженности составлял 2 000 000 руб.

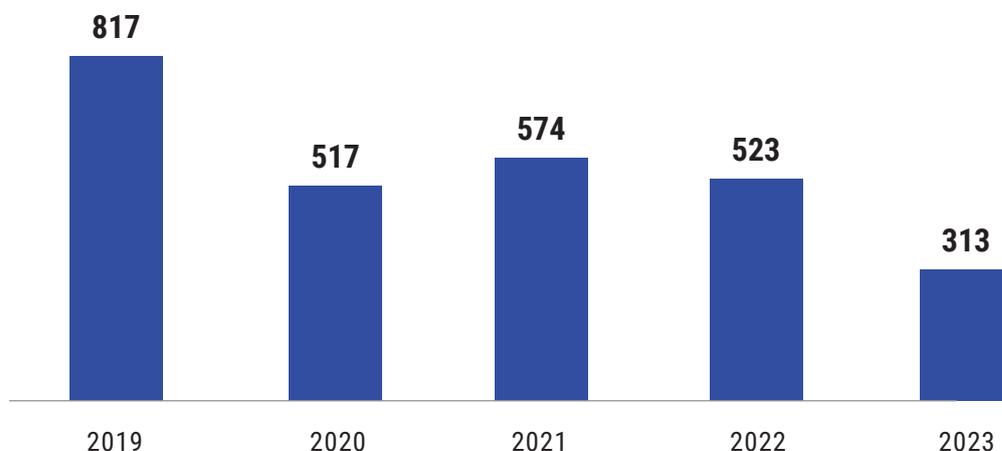
В ходе проведения процедуры медиации стороны пришли к взаимному согласию о погашении полной стоимости взыскиваемой суммы в рассрочку из трёх платежей.



Таким образом, данные примеры подтверждают, что внесудебное урегулирование споров, проводимое Центром медиации Московской области, сокращает сроки, способствует сохранению партнерских отношений и дальнейшего сотрудничества.

Всего за 2023 год было рассмотрено 313 споров из которых 90% урегулировано в досудебном порядке с положительным результатом для каждой стороны.

Всего за весь период существования Центра медиации Московской области рассмотрено 2 744 спора:



В сентябре 2023 года было подписано соглашение о сотрудничестве в городском округе Шатура между администрацией, Уполномоченным и Центром медиации Московской

области в целях информирования, развития и популяризации процедуры медиации на территории городского округа Шатура.

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЕМНЫЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО

Деятельность общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях Московской области регулируется статьей 9 Закона Московской области №1/2014-03 и в Положении об общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области, утвержденном Распоряжением Уполномоченного от 16.07.2014 №3-од.



Основной целью работы общественных приемных является защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, ликвидация нарушений прав предпринимателей, повышение правовой грамотности представителей регионального бизнеса, расширение их информирования о возможностях государственной поддержки и защиты прав и законных интересов.

Задачи, выполняемые общественными приёмными:

- 1) организация консультаций субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам защиты их прав и законных интересов;
- 2) организация первичной экспертизы обращений;
- 3) организация краткосрочных программ обучения в рамках вопросов защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;
- 4) распространение информации о типичных случаях нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности и способах их решения;
- 5) формирование отчетности по обращениям для дальнейшего анализа и разработки предложений по корректировке в сфере нормативного регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства;
- 6) подготовка материалов обращения для последующего направления Уполномоченному.

### 7.1. Анализ работы общественных приёмных

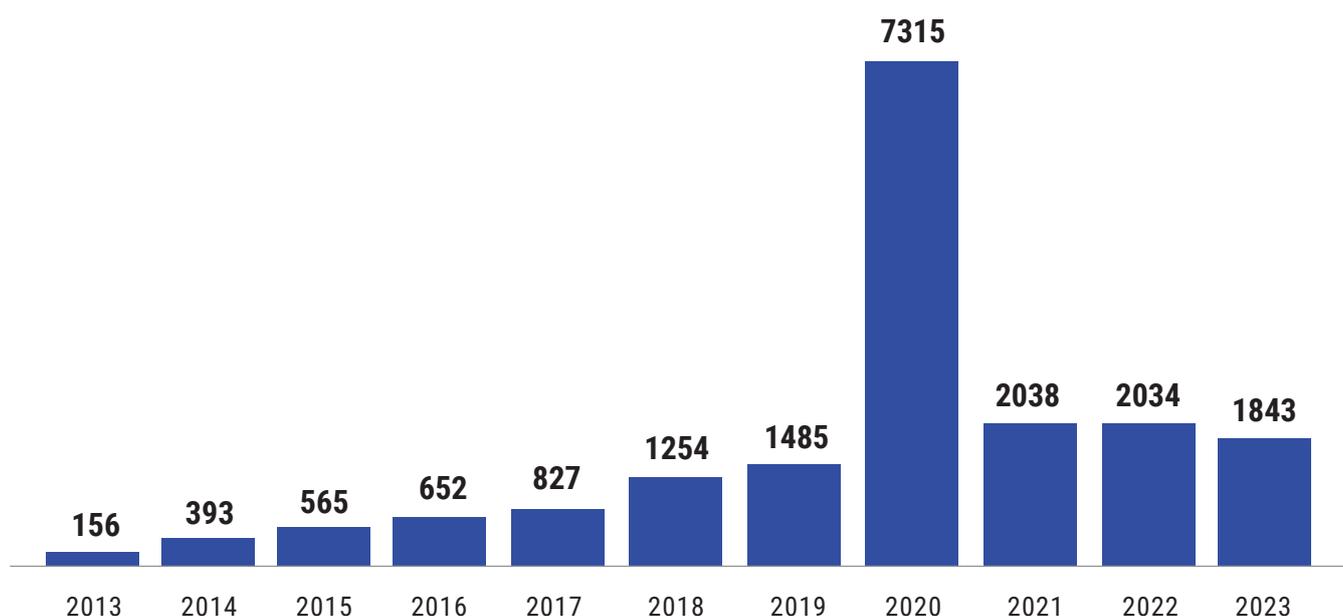
В 2023 году на территории Московской области осуществляли свою деятельность 36 общественных приемных Уполномоченного в 46 городских округах (ранее – 49: Электрогорск вошёл в состав г.о. Павловский Посад, Пущино и Протвино – в состав г.о. Серпухов).

За минувший год в общественные приёмные Уполномоченного в муниципальных образованиях Московской области обратились 1 843 хозяйствующих субъекта, что составляет

81,8% от общего количества поступивших к бизнес-омбудсмену обращений.

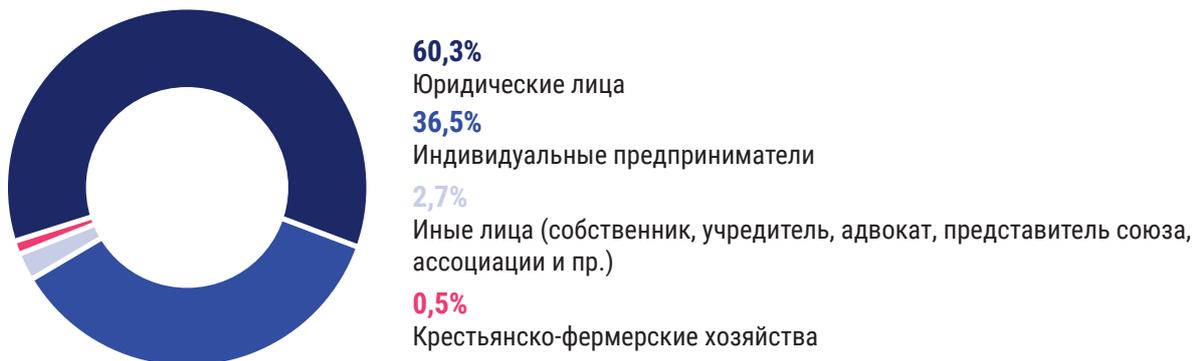
При этом стоит отметить незначительное снижение активности предпринимательского сообщества относительно 2022 года на 9,4%.

Суммарно за 10 лет работы руководителями общественных приёмных рассмотрено 18 562 обращений.



Большую часть заявителей составляют юридические лица, относящиеся к микробизнесу, и индивидуальные предприниматели.

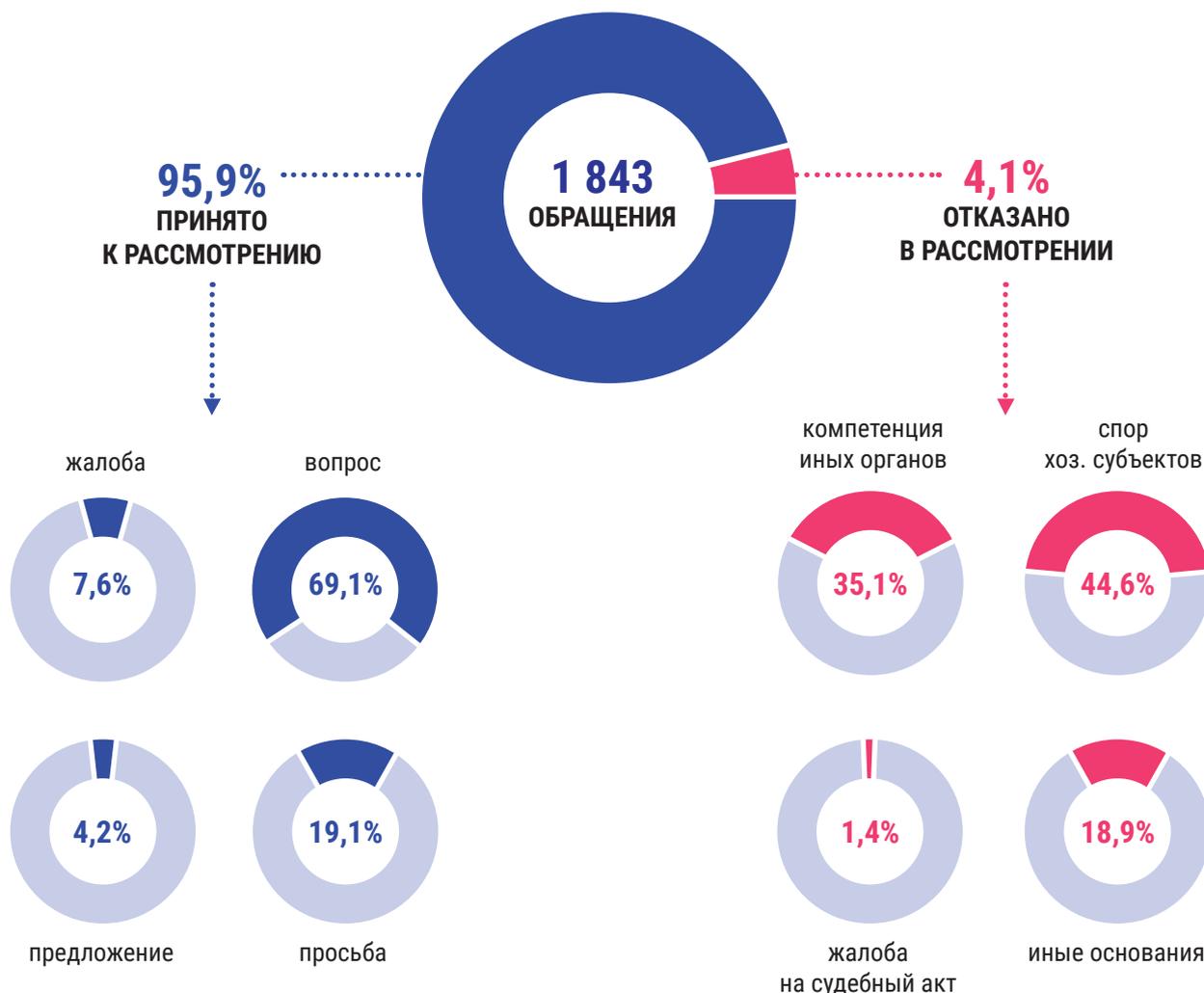
Портрет обратившихся в общественные приёмные лиц:



Поскольку в конце 2022 года было принято решение о совершенствовании работы общественных приемных путём учёта поступающих к ним обращений в «ЦУР Бизнес», с 2023 года

содержание карточек личного приёма было более подробно проанализировано и подразделено на 4 категории: жалобы, вопросы, предложения и просьбы.

Из 1 843 обращений к рассмотрению было принято 95,9%, отказано по причине несоответствия полномочиям Уполномоченного – в 4,1% случаев.

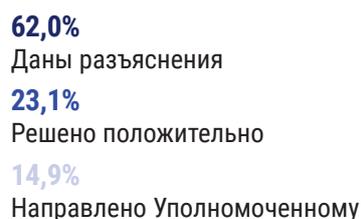


Тематика обращений по каждой категории и результаты рассмотрения представлены ниже.

## ЖАЛОБЫ



Результаты работы по жалобам:



## ВОПРОСЫ

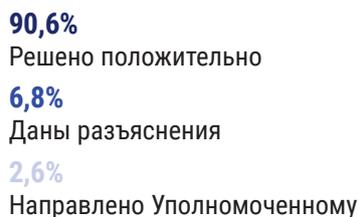


По всем вопросам даны разъяснения.

### ПРЕДЛОЖЕНИЯ



Результаты работы по предложениям:



### ПРОСЬБЫ





Результаты работы с просьбами:

**50,0%**

Решено положительно

**41,9%**

Даны разъяснения

**8,1%**

Направлено Уполномоченному

## 7.2. Реализация проекта «Предпринимательские классы»

Правительство Российской Федерации поддерживает социально значимые инициативы и молодежное предпринимательство, а также помогает молодежи в образовании и трудоустройстве. Для развития предпринимательских компетенций в Московской области реализуется проект «Предпринимательские классы», целью которого является знакомство учащихся старших классов с основами ведения бизнеса, развитие коммуникационных и мыслительных способностей, навыков самообразования, самоорганизации и иных качеств, присущих успешным предпринимателям. Целевой аудиторией выбраны подростки 12-16 лет. Министерством образования Московской области в проект включены 310 общеобразовательных учреждений региона.

В 2023 году Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области обратился к региональному Министерству образования с инициативой присоединится к проекту для популяризации института уполномоченных по защите прав предпринимателей среди подростков и их знакомства с действующими предпринимателями, осуществляющими деятельность на территории конкретного муниципального образования Московской области.

Знакомство в рамках участия в «Уроках предпринимательства» школьников и местных предпринимателей взаимовыгодно для всех – дети узнают о людях, чьи товары или услугами они пользуются в своем поселке или городе, а предприниматели увеличивают количество своих клиентов.

К участию в «Уроках предпринимательства» привлечены руководители общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях региона, представители Московского областного отделения «Опора России», Московского областного отделения Всероссийской Общественной организации «Деловая Россия», Торгово-промышленная палата Московской области, Российского союза промышленников и предпринимателей, специалисты Центра поддержки предпринимательства «Мой бизнес», состоявшиеся предприниматели, достигшие успеха в разных сферах предпринимательской деятельности.

Первой такой встречей стало участие Уполномоченного в Научно-методической конференции в рамках Международной налоговой недели «Цифровой подход в администриро-

вании налогов в современных условиях», организованной Департаментом налогов и налогового администрирования Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, частным образовательным учреждением профессионального обучения «Налоговый колледж», Автономной некоммерческой организацией профессионального образования «Колледж экономических международных связей» на тему «Рассмотрение задач налоговой политики в условиях цифровизации экономики».

Конференция прошла в Государственной публичной научно-технической библиотеке России, библиотечным фондом которого активно пользуется Уполномоченный.

Выступая перед студентами Налогового колледжа, Колледжа международных экономических связей, Международного колледжа бизнеса и дизайна, Института финансов и устойчивого развития РАНХиГ, Государственного академического университета гуманитарных наук, Уполномоченный рассказал о своей деятельности, о достигнутых результатах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов малого и среднего бизнеса, а также поделился знаниями о рисках, связанных с ведением бизнеса.

Активно участвовали во встречах с учащимися общеобразовательных учреждений руководители общественных приемных Уполномоченного в городских округах Щелковский, Чехов, Балашиха, Воскресенск, Дмитровский, Шатура, Королёв, Ступино, Солнечногорск, Богородский, Мытищи и Орехово-Зуево.





На базе Звенигородского финансово-экономического колледжа руководителем общественной приемной Уполномоченного в Одинцовском городском округе Валентиной Степановой организована встреча с создателями социального проекта «Творческие мастерские «Серебряные года», которые поделились о своём пути в развитии проекта, нацеленного на создание экосистемы для полноценной реализации творческого потенциала и продуктивной занятости людей старшего поколения в сфере производства сувенирной продукции и изделий декора ручной работы.

Студентам был показан пример людей, занимающихся социальным предпринимательством, востребованность их идей, их необходимости для окружающих и в конечном итоге – ощущение своей нужности, что дает им силы двигаться дальше и делать других людей счастливыми.

В рамках проекта в Павлово-Посадском городском округе на базе ГБПОУ «Павлово-Посадский техникум» руководитель общественной приемной Маргарита Смирнова провела семинар «Начни свой бизнес», а также прошло профориентирование школьников по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена.

Школьники не только познакомились с основами следующих профессий: специалист по монтажу и эксплуатации

оборудования и систем газоснабжения; специалист по эксплуатации и обслуживанию многоквартирного дома; специалист по информационным системам и программированию; специалист по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту промышленного оборудования; мастер сельскохозяйственного производства; мастер по ремонту и обслуживанию автомобилей; повар, кондитер; швея; специалист по пожарной безопасности, но смогли проконсультироваться по вопросам занятости с представителями 20-ти промышленных предприятий округа и в то же время получить информацию о возможности организации своего дела.

Многие руководители общественной приемной в Дубне, Химках, Орехово-Зуево, Шатуре организовывали объединенные семинары для учащихся предпринимательских классов нескольких школ, в ходе которых рассказали об основах правовой, финансовой и налоговой грамотности, о государственной поддержке молодых предпринимателей в области – грантах, льготных кредитах, образовательных программах.

Другие, как руководитель общественной приемной Уполномоченного в городском округе Мытищи и одновременно председатель местного отделения «Опоры России» Роман Коробейкин, задействовали членов отделения, а руководители приемных в Дмитровском городском округе, в городских округах Королёв, Воскресенск, Коломна пригласили члены Торгово-промышленной палаты Московской области.

В Наро-Фоминске для учеников провели деловую игру «Корзина идей», в которой им представилась возможность сгенерировать бизнес-идею и составить план ее реализации.

Реализация проекта помогла показать подросткам всё разнообразие предпринимательства, встретиться с представителями совершенно разных направлений бизнес-деятельности, услышать о проблемах при ведении бизнеса и методах их решения, о существующих механизмах защиты прав предпринимателей, а главное узнать не только историю российского предпринимательства, но и вдохновиться примерами своих местных предприимчивых людей.

Всего в рамках реализации проекта состоялось 53 мероприятия, которые посетили более 2 тысяч подмосковных школьников.

### 7.3. Взаимодействие общественных приёмных с самозанятыми

25 апреля 2023 года в Государственную Думу РФ был внесён законопроект, предполагающий предоставить уполномоченным по защите прав предпринимателей право рассматривать обращения и жалобы физлиц, которые являются налогоплательщиками специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее – самозанятые).

По мнению авторов проекта, в адрес Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, а также уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ регулярно поступают обращения от самозанятых

граждан по вопросам, касающимся сферы их деятельности, а также жалобы на действия органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц. Однако действие положений Закона №78-ФЗ не распространяется на институт самозанятых, а содержащиеся в нем правовые гарантии защиты прав и законных интересов предпринимателей этим гражданам недоступны.

Инициативу в мае вернули на доработку из-за отсутствия отзыва Правительства РФ. Таким образом, окончательное решение в данном вопросе принято не было.

Тем не менее, Уполномоченным в июне прошлого года был разработан методический материал для руководителей общественных приёмных, разъясняющий особенности рассмотрения обращений физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области.

В документе, в частности, отмечалось, что физическое лицо, плательщик налога на профессиональный доход, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, в любом случае будет являться надлежащим заявителем при обращении к Уполномоченному, с учетом требований Закона МО №1/2014-ОЗ.

Например, основанием спора является ненадлежащее исполнение муниципального контракта, заключенного в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» между муниципальным учреждением с одной стороны и самозанятым – с другой.

2) в обращении содержится информация о рассмотрении спора арбитражным судом.

В данной ситуации следует учитывать общие правила участия Уполномоченного в арбитражном процессе.

3) в обращении содержится информация с жалобой на решения, действия (бездействие) должностных лиц органов государственного контроля (надзора) и (или) муниципального контроля.

В соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» контролируемые лицами признаются не только предприниматели.

4) отказ самозанятому со стороны государственных органов в выдаче разрешения на осуществление определенного вида деятельности.

В отношении плательщиков налога на профессиональный доход, не зарегистрированных в качестве индивидуального предпринимателя, необходимо руководствоваться следующим:

1) из обращения усматривается наличие экономического спора с организацией, наделенной публичными полномочиями.

В настоящее время отсутствует нормативное определение понятия «экономический спор». В информационно-методическом материале понятие экономического спора подразумевает наличие следующих признаков:

- результат рассмотрения несет в себе последствия имущественного характера;
- вытекает из хозяйственной деятельности сторон.

5) отказ органов Федеральной налоговой службы в регистрации самозанятого в качестве индивидуального предпринимателя.

Как указывалось в методическом материале, данный перечень условий не является исчерпывающим. Руководитель общественной приемной вправе оказать консультацию самозанятому по своему усмотрению.

Таким образом, за 2023 год общественными приёмными городских округов Богородский, Воскресенск, Дмитров, Королёв, Красногорск, Павловский Посад, Раменское, Ступино и Щёлково проведено консультирование 28 самозанятых, в ходе которых даны разъяснения по вопросам:

- порядок регистрации в качестве самозанятого;
- особенности налогообложения;
- действующие в регионе меры поддержки;
- содействие в поиске помещения.

## 7.4. Взаимодействие общественных приёмных с органами местного самоуправления, органами прокуратуры и иными ведомствами

В целях реализации стоящих перед общественными приёмными задач, руководители приёмных осуществляют активное взаимодействие с администрациями муниципальных образований, контрольно-надзорными органами и органами прокуратуры.

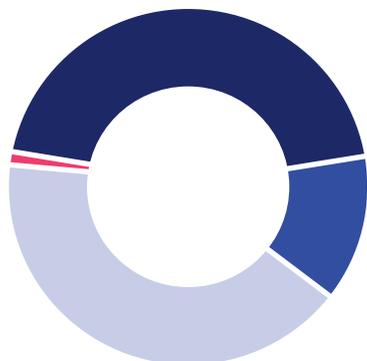
Так, например, руководители общественных приёмных ежемесячно осуществляют личный прием граждан в общественных приёмных исполнительных органов государственной власти Московской области, который формируется и утверждается Губернатором Московской области.

Данная форма приёмов не востребована бизнесом, поскольку работа с предпринимательским сообществом ведётся в ежедневном режиме. В 2021 году было принято 5 человек, в 2022 году – 2, в 2023 году – 6.



## Взаимодействие с администрациями муниципальных образований

Поскольку порядка 42% жалоб, поступающих в общественные приёмные, связаны с деятельностью органов местного самоуправления, важную роль в оперативном решении вопросов играет налаженная коммуникация с городскими властями.



**44,0%**  
Территориальные органы федеральных органов власти

**13,4%**  
Государственные органы Московской области

**41,8%**  
Органы местного самоуправления

**0,8%**  
Иные органы\*

\* территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, государственные органы, органы местного самоуправления, действующие в иных субъектах РФ

Руководители общественных приёмных на системной основе принимают участие в заседаниях общественных советов, межведомственных комиссий, встречах с бизнесом и других мероприятиях, проводимых на территории городских округов.

В том числе осуществляют личный приём.

Так, например, с целью расширения семейного бизнеса предприниматель из Балашихи обратился в городскую администрацию с просьбой о включении в схему размещения дополнительных нестационарных торговых объектов. Однако, получил отписку.

Тогда за защитой своих прав бизнесмен обратился в общественную приёмную Уполномоченного. Руководитель приёмной организовал встречу для урегулирования вопроса при участии начальника управления потребительского рынка и услуг городской администрации. В ходе обсуждения предпринимателю были даны разъяснения и оказано содействие в оформлении соответствующей заявки на Региональном портале госуслуг Московской области.

### СПРАВОЧНО:

**Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Балашиха**

**Руководитель:**

Шестаков Анатолий Владимирович

**Год открытия приемной:** 2013

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 28 177, из них:

- ИП – 21 013
- Микропредприятий – 6 660
- Малых – 468
- Средних – 36

Численность занятых в сфере предпринимательства – 68 041 человек

### СПРАВОЧНО:

**Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Химки, Лобня, Долгопрудный**

**Руководитель:**

Центеров Андрей Николаевич

**Год открытия приемной:** 2015

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 38 590, из них:

- ИП – 23 869
- Юр. лиц – 14 721

Среднесписочная численность работников – 103 020 человек.

Также успешное взаимодействие в решении вопросов бизнеса может проиллюстрировать пример из Химок. Директор металлообрабатывающей компании, занимающейся производством деталей и узлов общего машиностроения, для увеличения промышленных площадей приобрёл в городском округе здание вместе с земельным участком, ранее принадлежавшее другому владельцу. Ресурсоснабжающая организация сочла перемену сособственника объекта поводом к прекращению подачи на объект теплоснабжения.

За защитой своих прав бизнесмен обратился в общественную приёмную. Руководителем приёмной был проведен ряд встреч с представителями администрации и ресурсоснабжающей организации. В результате переговоров ситуация была урегулирована в пользу предпринимателя – теплоснабжение крупного производства восстановлено.

В связи с отсутствием муниципальных контейнерных площадок вблизи торгового объекта, заявителем была запланирована установка собственного контейнера для сбора твердых коммунальных отходов.

В администрацию была направлена заявка на согласование места накопления ТКО, оформленная в соответствии с требованиями действующего законодательства и формой, размещенной на сайте муниципального образования.

Получив отказ, компания обратилась за помощью в общественную приёмную в городском округе Воскресенск. Рассмотрев доводы заявителя, в органы прокуратуры было направлено письмо с просьбой провести проверку изложенных фактов. Результатом работы руководителя приёмной стало устранение нарушений: согласование места размещения площадки для накопления отходов предпринимателем было получено.

### Взаимодействие с городскими прокурорами

Отказ от большинства проверок бизнеса, не связанного с высоким риском причинения вреда, а также декриминализация некоторых статей, связанных с экономическими преступлениями, способствовали уменьшению количества обращений предпринимателей. Это наблюдается, в том числе, в совместных приёмах руководителей общественных приёмных с городскими и районными прокурорами. Если в 2021 году состоялось 63 встречи, в 2022 году – 35, то в 2023 году их количество не превысило 17.

#### СПРАВОЧНО:

##### Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Истра

##### Руководитель:

Гуреев Сергей Викторович

Год открытия приемной: 2014

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 9 731, из них:

- ИП – 6 559
- Микропредприятий – 2 876
- Малых – 269
- Средних – 27

Численность занятых в сфере предпринимательства – 22 796

#### СПРАВОЧНО:

##### Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Воскресенск

##### Руководитель:

Ерошин Павел Евгеньевич

Год открытия приемной: 2014

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 5 408, из них:

- ИП – 3 958
- Микропредприятий – 1 333
- Малых – 8
- Средних – 109

Численность занятых в сфере предпринимательства – 12 253 человек

Так, благодаря содействию руководителя общественной приёмной в городском округе Истра, предприниматель смог продолжить строительство продовольственного магазина.

В 2018 году бизнесмен заключил с муниципальной администрацией договор аренды земельного участка для последующего строительства продовольственного магазина. Необходимые разрешения и согласования были получены, началось строительство здания.

Но в 2020 году пандемия внесла свои коррективы. Строительство было приостановлено, и здание так и не было сдано в эксплуатацию. В итоге, срок аренды земельного участка закончился, и муниципальная власть отказалась его продлевать. Предприниматель подал иск в суд, выиграл дело, однако администрация муниципального образования не спешила исполнять решение суда.

За защитой своих прав и законных интересов предприниматель обратился в общественную приемную. Вопрос был рассмотрен на совместном приёме руководителя приёмной и городского прокурора. В результате в адрес администрации прокурором было направлено представление о необходимости исполнить решение суда. Аренда земельного участка была продлена, строительство объекта продолжено.

В общественную приемную с жалобой на действия муниципального унитарного предприятия обратился бизнесмен из Балашихи. Предприниматель уже много лет арендует под детский сад муниципальное здание. Однако в последние три года в связи с реорганизацией ресурсоснабжающей организации счета за отопление и горячее водоснабжение стали выставляться некорректно.

Имея на руках судебное решение, компания поставляющая коммунальные ресурсы не спешила выполнять законные требования бизнесмена.

Руководитель общественной приёмной организовал проведение совместного приема предпринимателя с городским прокурором. Обращение было рассмотрено, в адрес муниципального унитарного предприятия внесено представление. Счета предпринимателя скорректированы.

## Взаимодействие с налоговыми инспекциями

Активная работа по досудебному урегулированию споров ведется и с налоговыми инспекциями в городских округах Подмосквья.

Так, в общественную приёмную Уполномоченного в городском округе Павловский Посад обратился генеральный директор компании, производящей бытовую химию. Плановая проверка налоговой существенно затруднила деятельность организации, что вызвало беспокойство у её руководства.

В общественной приёмной предпринимателю была оказана консультационная помощь, разъяснен порядок проведения налоговой проверки, полномочия проверяющих лиц. В результате – проверка прошла успешно, нарушений выявлено не было, претензий к предпринимателю не предъявлено.

### СПРАВОЧНО:

**Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Павловский Посад**

**Руководитель:**

Смирнова Маргарита Анатольевна

**Год открытия приемной:** 2013

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 3 844, из них:

- ИП – 2 994
- Микропредприятий – 754
- Малых – 85
- Средних – 11

Численность занятых в сфере предпринимательства – 9 290 человек

### СПРАВОЧНО:

**Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Королёв**

**Руководитель:**

Козлова Людмила Анатольевна

**Год открытия приемной:** 2015

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 13 829, из них:

- ИП – 9 499
- Микропредприятий – 3 987
- Малых – 310
- Средних – 34

Численность занятых в сфере предпринимательства – порядка 24 000 человек

Вопрос правильности исчисления НДС, возникший у генерального директора организации, занимающейся производством теплообменных устройств, успешно был разрешён в общественной приёмной городского округа Королёв.

У налогоплательщика возникли вопросы по взаимоотношениям и проверке контрагентов с целью соблюдения НК РФ в части исчисления и уплаты НДС. Руководителем общественной приёмной была инициирована встреча с начальником налоговой инспекции, в ходе которой бизнесмену были даны соответствующие рекомендации, что позволило организации корректно исчислить налог и не допустить задолженности перед бюджетом.

## Взаимодействие с иными государственными структурами и общественными организациями

В общественную приёмную в городском округе Павловский Посад обратился предприниматель, у которого возникла необходимость покупки земельного участка для развития собственного металлообрабатывающего производства. Оставалось найти источники финансирования для реализации проекта.

Руководитель приёмной предложила обратиться в Московский областной фонд микрофинансирования для получения льготного кредита. Предпринимателю помогли подготовить пакет документов, необходимый для подачи заявки. Кредит на покупку земельного участка предпринимателю одобрен.

В общественную приёмную в городском округе Королёв обратился бизнесмен за получением санитарно-эпидемиологического заключения для строительства физкультурно-оздоровительного комплекса.

Спортивный объект планируется расположить в границе полос воздушных подходов аэропорта, для этого бизнесмену необходимо собрать большой пакет документов для получения разрешения на строительство.

Решить самостоятельно данный вопрос предпринимателю не удалось.

Руководителем приёмной был организован личный прием бизнесмена в территориальном отделе Роспотребнадзора, в ходе которого ему разъяснили положения Федерального закона «О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории и санитарно-защитной зоны» от 01.07.2017 N 135-ФЗ и помогли собрать пакет необходимых документов.

В течение двух недель после обращения в приёмную предприниматель получил положительное заключение о соответствии нормативам строящегося объекта.

## 7.5. Подведение итогов раздела



Команда Уполномоченного, костяк которой был сформирован еще в 2013 году, за время работы института государственной защиты прав предпринимателей показала свою эффективность. В ряде городских округов по объективным причинам (например, выход на пенсию или переезд в другой субъект РФ) происходила ротация руководителей общественных приёмных. Однако многие, сложив с себя полномочия руководителей, остались в качестве общественных помощников по тем или иным отраслевым вопросам.

Стоит отметить, что за годы работы многие руководители общественных приёмных Уполномоченного получили дополнительное образование и освоили новые компетенции. Например, прошли обучение по программе подготовки медиаторов.

Все приобретённые руководителями приёмных навыки помогают находить правильные решения в работе с бизнесом и органами власти, а также способствуют развитию благоприятного предпринимательского климата на местах.

## КОЛЛЕГИАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ



В соответствии с пунктом 16 части 2 статьи 6 Закона Московской области №1/2014-03 Уполномоченный вправе образовывать экспертные, консультативные и общественные советы, рабочие группы и иные совещательные органы, действующие на общественных началах, а также привлекать для участия в их деятельности представителей предпринимательского сообщества, общественных организаций, представителей органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В 2023 году при Уполномоченном действовали следующие коллегиальные органы:

- 1) Экспертный совет при Уполномоченном;
- 2) Общественный совет при Государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат»;
- 3) экспертная комиссия по нормотворчеству;
- 4) экспертная комиссия по вопросам уголовного преследования предпринимателей;
- 5) Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области

### 8.1. Экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области

Экспертный совет при Уполномоченном является коллегиальным совещательным органом, действующим на общественных началах, созданным в целях оказания консультативного, аналитического, организационного и иного содействия Уполномоченному.

В состав Экспертного совета входят представители **Территориальных органов федеральных органов исполнительной власти:**

- Главное управление Министерства внутренних дел России по Московской области;
- Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Московской области;
- Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области;

- Управление Федеральной налоговой службы по Московской области;
- Управление Федеральной антимонопольной службы России по Московской области;
- Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Московской области;
- Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области;
- Управление Министерства юстиции России по Московской области;
- Управление Федеральной службы исполнения наказаний России по Московской области;
- Государственная инспекция труда Московской области;
- Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Московской и Смоленской областям;
- Центральное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору;
- Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям.

#### **Центральные органы исполнительной власти Московской области:**

- Министерство инвестиций, промышленности и науки Московской области;
- Министерство строительного комплекса Московской области;
- Министерство благоустройства Московской области;
- Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области;
- Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области;
- Министерство энергетики Московской области;
- Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области;
- Министерство имущественных отношений Московской области;
- Главное управление содержания территорий Московской области;
- Главное контрольное управление Московской области;
- Главное управление государственного строительного надзора Московской области;
- Главное управление «Государственная жилищная инспекция Московской области»;
- Главное управление региональной безопасности Московской области;
- Комитет по архитектуре и градостроительству Московской области;
- Комитет по конкурентной политике Московской области;
- Комитет по ценам и тарифам Московской области.

#### **Иные организации:**

- Торгово-промышленная палата Московской области;
- Московское областное отделение «Опора России»;
- Московский областной союз промышленников и предпринимателей;
- Московское региональное отделение «Деловая Россия»;
- Адвокатская палата Московской области;
- Центр медиации Московской области.

Также постоянно приглашаем на заседания Экспертного совета при Уполномоченном являются представители Московской областной Думы, прокуратуры Московской области, Контрольно-счетной палаты Московской области.

Основными целями и задачами Экспертного совета являются:

- 1) оказание консультативной, аналитической, организационной и иной помощи Уполномоченному при реализации его полномочий в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории Московской области, или субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены в Московской области (далее – предприниматели);
- 2) информирование Уполномоченного о положении дел в сфере соблюдения прав и законных интересов предпринимателей;
- 3) подготовка предложений Уполномоченному по вопросам взаимодействия с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти по Московской области, государственными органами Московской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области, общественными объединениями и иными организациями в сфере защиты прав и законных интересов предпринимателей;



- 4) подготовка рекомендаций территориальным органам федеральных органов исполнительной власти по Московской области, государственным органам Московской области, органам местного самоуправления муниципальных образований Московской области и иным организациям и должностным лицам по вопросам защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- 5) анализ информации о массовых и (или) грубых нарушениях прав предпринимателей и выработка предложений по их решению;
- 6) подготовка предложений по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- 7) обобщение результатов анализа правоприменительной практики.

В течение 2023 года пленарные заседания проходили как совместные заседания Экспертного совета при Уполномоченном и Межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей прокуратуры Московской области по вопросам снижения нагрузки на бизнес при осуществлении государственного контроля (надзора) и реализации органами государственного контроля (надзора) полномочий при проведении профилактических мероприятий.

На первом совместном заседании в 2023 году подробно рассматривалась тема реализации профилактических мероприятий.

Рассмотрены результаты исследований «Профилактические мероприятия при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и «Оценка проведения контрольными (надзорными) органами устного консультирования (как профилактического мероприятия)». Уполномоченным по результатам заседания были сформированы следующие рекомендации:

Обратить внимание на исполнение контрольно-надзорными органами положений, установленных пунктом 10 части 2 статьи 46 и частями 1-3 статьи 50 Федерального закона №248-ФЗ, а именно в части:

- размещения и поддержания в актуальном состоянии на своем официальном сайте сведений о способах получения консультаций по вопросам соблюдения обязательных требований;
- разъяснения по вопросам, связанным с организацией и осуществлением государственного контроля (надзора);
- проведения должностными лицами контрольного (надзорного) органа консультирования по телефону.

В ходе второго совместного заседания рассматривались вопросы:

- 1) цифровизации контрольно-надзорной деятельности в Московской области
- 2) меры по снижению давления на бизнес в контрольно-надзорной деятельности
- 3) контрольно-надзорная деятельность в условиях моратория.

По итогам заседания органам государственного контроля (надзора) рекомендовано:

- продолжить формирование положительной практики применения мер профилактического воздействия, оценку эффективности которой давать при подготовке докладов, содержащих результаты обобщения правоприменительной практики в сроки, установленные соответствующими положениями о видах контроля;
- продолжить мероприятия, направленные на применение установленных законодательством положений, предусматривающих замену административного штрафа на предупреждение.

## 8.2. Общественный совет



Особенностью института уполномоченных по защите прав предпринимателей является опора на гражданское общество в лице представителей общественных объединений, предпринимательского, юридического и экспертного сообществ, которые не только участвуют в деятельности различных консультативных советов, но и вовлекаются в процедуры работы с обращениями.

В целях оказания информационно-аналитической, консультационной, организационной, научно-методической помощи и иного содействия Уполномоченному и в соответствии с распоряжением Уполномоченного от 15.11.2018 №46-р-од создан консультативно-совещательный орган – Общественный совет при Государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат» (далее – Общественный совет).

В качестве членов-экспертов в Общественный совет привлечены лица, обладающие специальными познаниями в области экономики, права, государственного управления и др., являющихся сотрудниками научно-исследовательских и высших образовательных учреждений, членами предпринимательских, общественных и адвокатских объединений.

Перед Общественным советом стоят следующие задачи:

- 1) системный анализ материалов правоприменительной практики о соблюдении прав и законных интересов предпринимателей Московской области.
- 2) подготовка заключений по проектам нормативных правовых актов Московской области, регламентирующим вопросы предпринимательства.
- 3) обсуждение предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации и Московской области, регулирующего предпринимательскую деятельность.
- 4) инициирование и обсуждение предложений Уполномоченного в адрес Губернатора Московской области об отмене или о приостановлении действия актов исполнительных органов государственной власти Московской области.
- 5) участие в обсуждении концепции и разработке проектов законов и иных нормативных правовых актов Московской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской деятельности на территории Московской области.
- 6) оценка материалов и документов, используемых при составлении специальных и ежегодных докладов Уполномоченного.
- 7) проведение общественной проверки и проведение общественной экспертизы.
- 8) обеспечение открытости, прозрачности и публичности процедур рассмотрения обращений, поступающих в адрес Уполномоченного.
- 9) участие в мероприятиях, направленных на поддержку и популяризацию предпринимательской деятельности в Московской области.
- 10) участие в заседаниях комиссии государственного органа Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат» по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов.

В 2023 году прошло четыре заседания Общественного совета, в ходе которых рассмотрены вопросы:

- 1) формирования единого подхода к обеспечению работы по профилактике и противодействию коррупции в организациях независимо от их форм собственности, организационно-правовых форм, отраслевой принадлежности и иных обстоятельств, подготовленные Главным управлением региональной безопасности Московской области;



- 2) реализации взаимодействия бизнес-сообщества Московской области с учреждениями, исполняющими наказание в виде принудительных работ (в части применения принудительных работ, как альтернативы лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые на территории Московской области среди подмосковного бизнес-сообщества);

3) рассмотрены:

- проект федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (о совершенствовании правового регулирования налогообложения имущества организаций, а также порядка государственной кадастровой оценки) (Уполномоченному рекомендовано не поддерживать указанный проект закона, в представленной редакции);
- проект федерального закона № 451214-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части снижения в два раза размера административных штрафов за правонарушения в области предпринимательской деятельности по семнадцати статьям КоАП РФ, а также исключения наказания в виде административного приостановления деятельности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц) (существенные замечания к указанному проекту закона отсутствуют);

4) согласование проекта Плана противодействия коррупции в государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат» на 2024 год.

5) утверждение с Отчета о результатах исполнения мероприятий Плана противодействия коррупции в Московской области за 2023 год в Государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат».

### 8.3. Научно-консультативный совет «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области»



В соответствии с распоряжением Уполномоченного в 2021 году был создан научно-консультационный совет «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области» (далее – Совет).

Совет является коллегиальным совещательным органом, действующим на общественных началах, созданным в целях оказания консультативного, аналитического, экспертного и иного содействия Уполномоченному при рассмотрении обращений, связанных с правоохранительными органами.

Предметом деятельности Совета является содействие Уполномоченному по вопросам защиты предпринимателей от незаконного уголовного преследования.

К задачам Совета относятся:

- 1) рассмотрение обращений предпринимателей, направленных Уполномоченным в Совет;

- 2) подготовка Уполномоченному предложений, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов предпринимателей;

- 3) анализ законодательства, правоприменительной практики и подготовка Уполномоченному предложений по вопросам совершенствования методики защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Совет формируется из числа представителей общественных организаций, высших учебных заведений, адвокатов и иных лиц, имеющих необходимые познания в области защиты прав и законных интересов предпринимателей, правозащитной деятельности и практический опыт работы в указанной сфере.

С 2021 года председателем Совета является Лялин Лев Маркович.

В 2023 году Советом было подготовлено два заключения по обращениям предпринимателей, содержащих жалобу на действия правоохранительных органов и приговоры суда.

В первом случае адвокат заявителя настаивал на том, что приговор и апелляционное определение по делу являются необоснованными, поскольку суды при рассмотрении дела необъективно подошли к оценке доказательств и продемонстрировали явный обвинительный уклон при назначении наказания.

Во втором вопросе стоял о возможном применении судом статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации (условное осуждение).

Ввиду недопустимости внепроцессуальных обращений к судье по делу, находящемуся в его производстве, а также к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, указанные заключения послужили основой для подготовки разъяснений законодательства, которые были направлены заявителям.

### 8.4. Экспертные комиссии

#### 8.4.1. Экспертная комиссия по нормотворчеству при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области

С 2019 года при Уполномоченном действует Экспертная комиссия по нормотворчеству, сформированная из представителей адвокатского сообщества Московской области.

Основными задачами экспертной комиссии является:

- 1) участие в оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, фактического воздействия и экспертизе действующих нормативных правовых актов;

- 2) анализ действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего предпринимательскую деятельность;

- 3) выработка предложений по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности.

В ходе реализации своей деятельности экспертная комиссия

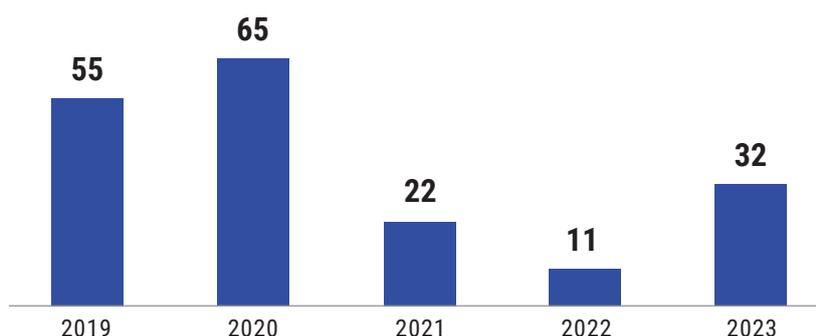
- информирует Уполномоченного о результатах анализа действующего законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность;

- осуществляет подготовку по поручению Уполномоченного проектов заключений в рамках оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, фактического воздействия и экспертизы действующих нормативных правовых актов;
- осуществляет подготовку проектов нормативных правовых актов для последующего их внесения Уполномоченным на рассмотрение государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области.

Всего в состав комиссии входят 22 адвоката, являющиеся независимыми профессиональными советниками по правовым вопросам и имеют обширную правоприменительную практику и специализацию по отраслевым направлениям права.

Московская область – первый регион, в котором создан и функционирует такой орган на постоянной основе, созданный при Уполномоченном.

Из них:



В иных регионах такие органы имеют, как правило, временный характер, или создаются для обсуждения конкретного правового акта.

Эксперты осуществляют свою деятельность на безвозмездной основе.

Члены экспертной комиссии на регулярной основе приглашаются на различные публичные мероприятия, которые организуются Уполномоченным, с возможностью выступления. Также эксперты могут размещать научные публикации в периодических изданиях Уполномоченного.

Данный подход позволяет обеспечить комплексный подход к оценке правовых актов и их проектов, учитывая предмет регулирования соответствующих правоотношений.

Это делает работу в комиссии привлекательной как для ее действующих членов, так и для кандидатов.

В 2023 году на рассмотрение Уполномоченному поступило 32 проекта нормативных правовых актов (и нормативных правовых актов).

Всего Уполномоченным подготовлено 12 заключений на проекты нормативных правовых актов.



Результаты рассмотрения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов):

	ОРВ и ОФВ		Проекты федеральных законов	
	2022	2023	2022	2023
Дано положительное заключение	1	1	0	1
Даны замечания	2	4	1	1
Отрицательное заключение	0	0	0	5
Всего заключений	3	5	1	7
Рассмотрено без замечаний (заключение не готовилось)	6	13	1	7
<b>ВСЕГО</b>	<b>9</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>14</b>

#### 8.4.2. Экспертная комиссия по вопросам уголовного преследования предпринимателей

Наиболее сложные обращения предпринимателей с жалобами на решения, действия (бездействие) правоохранительных органов помимо изучения их Уполномоченным, исследуются адвокатами Экспертной комиссии по вопросам уголовного преследования предпринимателей.

Созданная в 2020 году Экспертная комиссия является коллегиальным органом, состоящим из практикующих специалистов по уголовному праву.



Задачи Экспертной комиссии:

- 1) выработка вариантов (тактики) защиты прав конкретных предпринимателей, подвергшихся уголовному преследованию при установлении неправомерных действий сотрудников правоохранительных органов;
- 2) формирование проектов заключений (мнений) Уполномоченного по обращениям предпринимателей;
- 3) разработка предложений о внесении изменений в законодательство, регулирующее уголовный процесс, деятельность правоохранительных органов, государственной политики в сфере уголовного судопроизводства.

Руководителем Экспертной комиссии является адвокат, кандидат юридических наук, Быков Антон Витальевич.

Таким образом, у заявителя появляется дополнительная возможность получить консультацию с конкретными правовыми решениями возникших вопросов.

Такой подход служит дополнительной гарантией объективного и добросовестного изучения обращений предпринимателей независимыми юристами, на основе заключения которых подготавливается мнение Уполномоченного, направляемое в прокуратуру или суд.

В течение 2023 года экспертная комиссия оказала Уполномоченному содействие при рассмотрении пяти наиболее сложных обращений, содержащих жалобы на действия сотрудников правоохранительных органов.

По двум из них, Уполномоченному удалось добиться принятия мер прокурорского реагирования.

По итогам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя А. на бездействие сотрудников УМВД России по Одинцовскому г.о., по запросу Уполномоченного, ГУ МВД России по Московской области проведена проверка, по итогам которой дано указание о необходимости служебной проверки по фактам установленных нарушений.

Кроме того, по итогам проверки прокуратуры Московской области, в связи с выявленными нарушениями уголовно-процессуального законодательства, в том числе волокиты, начальнику ГУ МВД России по Московской области внесено представление прокуратуры. Организовано проведение полицией дополнительных процессуальных мероприятий.

В ходе рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя П. на отказ в возбуждении уголовного дела, по запросу Уполномоченного прокуратурой Московской области проведена проверка действий ОМВД России по г.о. Дубна, по итогам которой решение полиции об отказе в возбуждении уголовного дела отменено Дубненской городской прокуратурой.

В связи с выявленными нарушениями уголовно-процессуального законодательства, в том числе волокиты, начальнику ГУ МВД России по Московской области внесено представление прокуратуры.

В одном случае, экспертная комиссия, рассмотрев обращение предпринимателя и приложенные материалы по вопросу правомерности действий органов прокуратуры по оспариванию приговора суда, не усмотрела в его доводах нарушения прав предпринимателя.

В оставшихся случаях, поскольку дела заявителей уже находились в суде, Уполномоченный был лишен возможности прямого влияния на ход их рассмотрения.

#### **Предложения о совершенствовании правового регулирования уголовно-процессуального законодательства Экспертной комиссии при Уполномоченном по вопросам уголовного преследования предпринимателей**

1. В уголовно-процессуальное законодательство предлагается включить новый процессуальный документ: правовое заключение уполномоченного по защите прав предпринимателей как дополнительное основание для решения вопроса об избрании (изменении) меры пресечения в виде содержания под стражей.

Так, Федеральным законом от 13.06.2023 № 217-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ» уточнены основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и продления сроков содержания под стражей в отношении субъектов предпринимательской деятельности и членов органов управления коммерческих организаций (в ст. ст. 99, 108, 109 и 223 УК РФ).

Эти изменения устанавливают приоритет применения судом в отношении указанных лиц иной меры пресечения, позволяющей продолжить осуществление ими предпринимательской деятельности.

Предусматривается, что необходимость дальнейшего производства следственных действий не может являться единственным и достаточным основанием для продления срока содержания под стражей. В частности, внесенные изменения в ст. 108 УК РФ закрепляют, что заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено



В таких ситуациях, экспертная комиссия оказывала содействие Уполномоченному в подготовке разъяснений норм действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, с целью их дальнейшего направления заявителю (или его представителю) в качестве юридической консультации.

в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении определенных преступлений, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией или в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, только при наличии одного из следующих обстоятельств:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет места жительства или места пребывания на территории Российской Федерации;
- 2) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 3) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Однако, на практике указанные положения закона не работают, следователи не выходят в суд с ходатайством о более мягкой мере пресечения, а суды не изменяют избранную ранее меру пресечения в виду заключения под стражу на более мягкую, как определяет закон. Происходит игнориро-

вание доказательств защиты по обоснованному изменению меры пресечения или ее избрания.

Так для соответствующего подтверждения, что предприниматель определяется под стражу по экономическому составу преступления, которое относится к его предпринимательской деятельности, представляется целесообразным дополнить УПК РФ нормой, предусматривающей необходимость получения судом заключения уполномоченного по защите прав предпринимателя, содержащего вывод об экономическом (предпринимательском) характере самого отношений (или его отсутствии), связанных с инкриминируемым преступлением.

На основании изложенного, целесообразно закрепить законодательно следующий алгоритм правового положения Уполномоченного при рассмотрении уголовных дел по «предпринимательским составам преступлений»:

- 1) при возбуждении уголовного дела обязать следственный орган уведомлять уполномоченного защите прав предпринимателей в субъекте РФ, на территории которого находится в производстве уголовное дело, на стадии привлечения в качестве подозреваемого (или обвиняемого).
- 2) следователь или лицо, в производстве которого находится уголовное дело, предоставляет уполномоченному для ознакомления постановление о возбуждении уголовного дела и иные процессуальные документы, которые являются достаточными для подготовки соответствующего заключения уполномоченного.

3) срок подготовки заключения уполномоченного о наличии в возбужденном уголовном деле признаков «предпринимательской деятельности» – трое суток с момента получения от следователя документов, указанных в п. 2.

4) признать заключение уполномоченного обязательным процессуальным документом при принятии решения об избрании или изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на иную более мягкую меру пресечения (домашний арест, запрет определенных действий и т.д.)

2. В уголовном законе предлагается увеличить пороговые значения сумм ущерба по преступлениям в сфере экономической деятельности.

Так, последнее примечание к ст. 158 УК РФ формулирует размеры крупного и особо крупного ущерба при совершении преступлений, предусмотренных главой 21 УК РФ. Также предлагается увеличить данные показатели ущерба по статьям ст. 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав), 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба), мошенничества в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5–7 ст. 159 УК), ограничения конкуренции (ст. 178 УК РФ).

Данные предложения связаны с резким ростом инфляции.

Например, мошенничество в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ), часто инкриминируемое предпринимателям по делам о государственном заказе, может предусматривать ущерб в сумме свыше 10 млн рублей (сейчас – свыше 1 млн рублей).

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ



В целях обеспечения всесторонней информированности общественности об основных направлениях деятельности, в том числе, о состоянии соблюдения прав и законных интересов предпринимательского сообщества Московской области, Уполномоченный осуществляет активное взаимодействие со средствами массовой информации как на региональном, так и федеральном уровне.

При подготовке выступлений и информационных сообщений Уполномоченный руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными

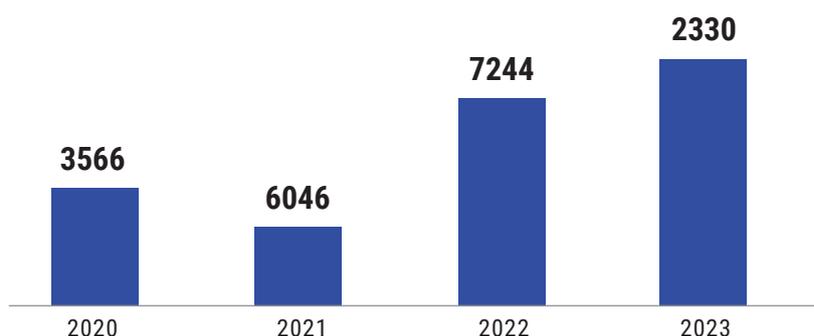
законами, Федеральным законом «О средствах массовой информации» и другими федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации и Правительства Московской области, приказами, должностными инструкциями и иными нормативными правовыми актами.

Оценка эффективности работы со СМИ в 2023 году подготовлена на основе информации, полученной из автоматической системы мониторинга и анализа «Медиалогия».

### 9.1. Освещение деятельности Уполномоченного в СМИ и социальных сетях

Количество упоминаний в федеральных и региональных СМИ о деятельности Уполномоченного за 2023 год составило 7 244, что свидетельствует о росте интереса средств массо-

вой информации к деятельности бизнес-омбудсмена. Этому способствует информативность, актуальность и прикладное значение выпускаемых информационных материалов.

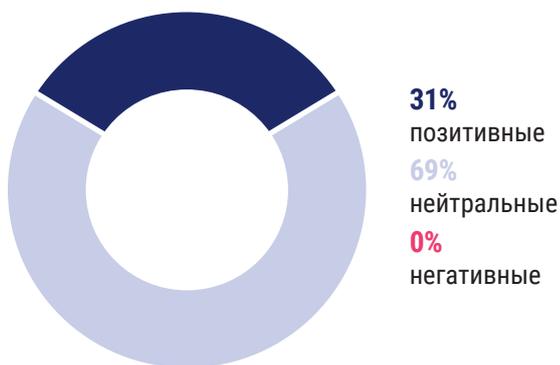


Наибольшее количество новостей публиковалось в интернет-СМИ (7 148). Это вызвано, в первую очередь, произошедшим в Московской области переводом информационных агентств в интернет-формат.

	Региональный	Федеральный	Зарубежный	Всего
Газеты	43	0	0	<b>43</b>
Информационные агентства	16	5	0	<b>21</b>
Радио	6	0	0	<b>6</b>
Интернет	5 844	1 301	3	<b>7 148</b>
Телевидение	26	0	0	<b>26</b>
<b>ВСЕГО</b>	<b>5 935</b>	<b>1 306</b>	<b>3</b>	<b>7 244</b>

Необходимо отметить, что наибольший интерес среди предпринимательского сообщества вызвали темы, связанные с ведением воинского учета в организации, особенностями применения цифровой подписи, актуальными проблемами при увольнении работников, оформлением государственных и муниципальных земельных участков в собственность, а также вопросы налоговой грамотности.

По данным «Медиалогии», можно отметить полное отсутствие в информационном пространстве новостей, носящих негативный оттенок. При этом 69% опубликованных материалов имеют нейтральный характер. Стоит отметить рост публикаций позитивного характера, в 2023 году они составили 31% (в 2022 – 13%).



Регулярное информирование о деятельности Уполномоченного и его общественных приемных осуществлялось на официальных сайтах бизнес-омбудсмена, на сайте Уполномоченного при Президенте России по защите прав предпринимателей Бориса Титова, а также на официальных страницах Уполномоченного в социальных сетях Telegram, Вконтакте, Одноклассники.



Так, например, в телеграмм-канале число подписчиков за год увеличилось на 68,2% (2022 г. – 449, 2023 г. – 755).

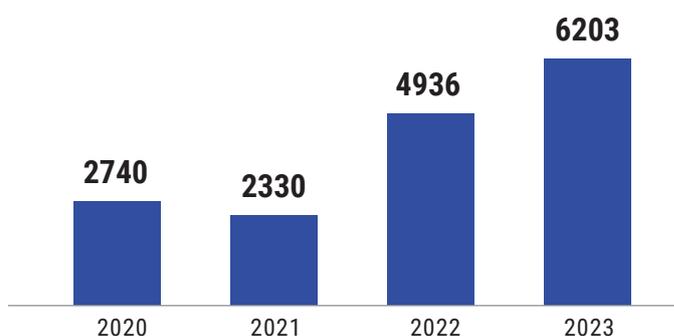
Индекс цитирования канала составил 35,64.

Средний охват публикации (ERR) – 125,9%.

Вовлеченность подписчиков (ER) – 5,6%.

На 80,2% увеличилось количество постов (2022 г. – 469, 2023 г. – 845).

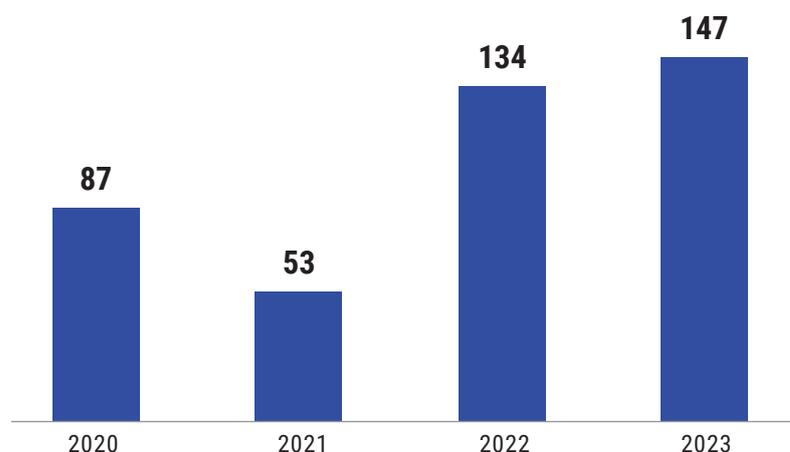
Стоит отметить, что по итогам 2023 года Уполномоченный в Московской области занял 1 место в рейтинге упоминаемости региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей в СМИ (данные основаны на системе мониторинга СКАН-Интерфакс). Годом ранее он занимал вторую строчку рейтинга (2023 г. – 6 203, 2022 г. – 4 936).



В пятёрку лидеров также вошли:

Головнёв Владимир Александрович	Московская область	6 203
Гончаров Александр Николаевич	Челябинская область	5 801
Абдулганиев Фарид Султанович	Республика Татарстан	2 070
Абрамова Ирина Евгеньевна	Республика Башкортостан	1 985
Солодкий Павел Михайлович	Нижегородская область	1 659

Кроме того, количество публикаций на сайте федерального Уполномоченного Бориса Титова за минувший год составила 147 новостных материалов:



## 9.2. Цифровая интеграция в системы учёта Правительства Московской области

### Рейтинг ЦИОГВ

По итогам работы в 2023 году в «Рейтинге центральных исполнительных органов власти Московской области по информационной работе» Уполномоченный занял 21 место, улучшив показатель на 5 позиций в сравнении с 2022 годом.

В критерии рейтинга входят такие параметры как:

- МедиаИндекс публикаций в соответствии с данными системы мониторинга «Медиалогия»;
- Терминал-индекс – количество и качество материалов, размещенных в системе «Терминал»;
- Инцидент-индекс – количество жалоб в социальных сетях;
- Чат-индекс – открытость и доступность диалога с подписчиками в социальных сетях;
- Индекс-рассылок – процент открытия информационных писем, рассылаемых органом власти.

### Работа в компоненте «Госпаблики»

В соответствии с изменениями в Федеральный закон от 09.02.2009 №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» подтвержден статус официальной страницы государственного органа в социальной сети «ВКонтакте» с использованием учетной записи юридического лица в ЕСИА. Аккаунт подключен к компоненту «Госпаблики».

В соответствии с письмом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 02.10.2023 №ОК-П113-070-227937 о повышении уровня доступности государственных услуг в социальной сети «ВКонтакте» на официальной странице ведомства размещено мини-приложение «Госуслуги», а также виджеты платформы обратной связи (ПОС), позволяющие гражданам обратиться в адрес организации.

С 01.01.2023 по 31.12.2023 через компонент Госпаблики на официальной странице ведомства в социальной сети «ВКонтакте» опубликовано 378 информационных сообщений.

### Работа в системе «Терминал»

Информационная система «Терминал» была создана специально для Московской области и начала работу в конце 2022 года. «Терминал» позволяет органам государственной власти оперативно распространять информационные материалы (новости, анонсы, пост-релизы мероприятий) по региональным и муниципальным СМИ. В 2023 году в Терминал было включено 180 муниципальных пабликов в социальных сетях ВКонтакте, Одноклассники, Телеграмм.

Уполномоченный включен в работу с момента создания системы.

В 2023 году загружено 212 информационных поводов о деятельности Уполномоченного, по материалам которых, с помощью системы «Терминал» осуществлено 1 710 публикаций в региональных и муниципальных СМИ. Самый большой интерес муниципальных СМИ вызвали материалы вебинаров, проведенных Уполномоченным совместно с Адвокатской палатой Московской области.



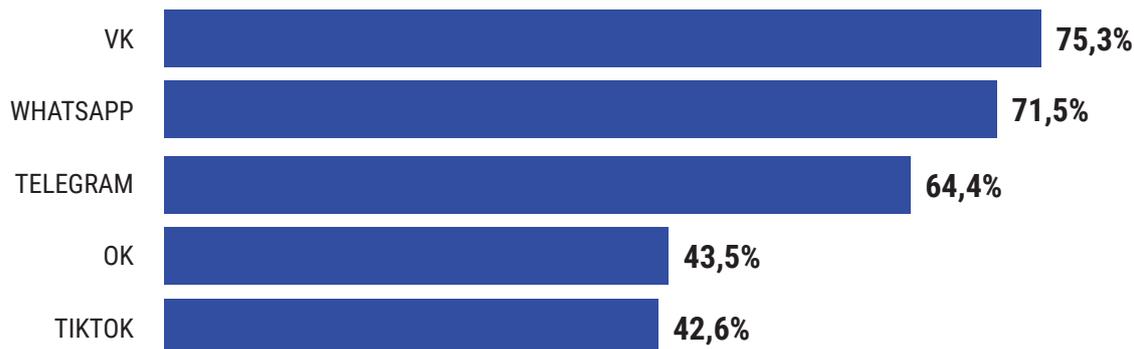
### 9.3. Предложения по совершенствованию деятельности

По итогам 2023 года количество отечественных социальных сетей в России превысило число иностранных – доли составили соответственно 56% и 44% .

При этом почти 8 из 10 россиян используют соцсети, что является одним из самых высоких показателей в Центральной

и Восточной Европе. Такие данные приводятся в отчете от 22 декабря 2023 года, опубликованном Ассоциацией коммуникационных агентств России (АКАР).

Самые популярные онлайн-платформы в России по итогам 3-го квартала 2023 года (ТОП-5):



Если в 2021 году общее количество пользователей отечественных социальных сетей составляло около 70 млн человек, то в 2023 году значение увеличилось до 101 млн.

В этой связи, целесообразно продолжить развитие социальных сетей Уполномоченного, нарастить аудиторию путем создания уникального и полезного контента, способствующего защите прав и законных интересов предпринимателей, а также правовому просвещению бизнес-сообщества Московской области.

# РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ



Методология Регионального индекса административного давления Московской области (далее – Региональный индекс).

При проведении анализа брался период 2018 – 2023 гг.

У территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и государственных органов Московской области запрашивалась следующая информация:

- 1) общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору) со стороны контролирующего органа;
- 2) общее количество проверок, проведенных в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;
- 3) общее количество внеплановых проверок;
- 4) количество внеплановых проверок по контролю за исполнением предписаний, выданных по результатам проведенной ранее проверки;
- 5) количество внеплановых проверок по заявлениям (обращениям) физических и юридических лиц, по информации органов государственной власти, местного самоуправления, средств массовой информации об указанных фактах;
- 6) количество наложенных административных штрафов;
- 7) общая сумма наложенных административных штрафов;
- 8) количество проверок, результаты которых были признаны недействительными по решению суда;

9) количество проверок, результаты которых были признаны недействительными по предписанию органов прокуратуры;

10) количество проверок, результаты которых были признаны недействительными по решению руководителя органа государственного контроля (надзора), муниципального контроля;

11) количество заявлений о согласовании проведения внеплановых выездных проверок, направленных в органы прокуратуры;

12) получено отказов от органов прокуратуры в их согласовании;

13) объем финансовых средств, выделяемых в отчетном периоде из бюджетов всех уровней на выполнение функций по контролю (надзору);

14) количество проведенных профилактических мероприятий.

Основными принципами формирования Регионального индекса Уполномоченным определены:

- 1) методика Регионального индекса должна формироваться с учетом особенностей контрольно-надзорной деятельности государственных органов и учетом мнения их самих;
- 2) при подготовке рейтинга не следует сравнивать контрольно-надзорные органы друг с другом в части реализации ими своих полномочий.

В ходе разработки методики Уполномоченным были установлены следующие показатели:

<b>«ОХВАТ КОНТРОЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»</b>	Доля субъектов предпринимательской деятельности, в отношении которых были проведены проверки в рамках государственного контроля (надзора) от общего числа предпринимателей, деятельность которых подлежит такому надзору
<b>«РЕПРЕССИВНОСТЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»</b>	Доля внеплановых проверок, за исключением повторных проверок и проверок, назначенных по заявлениям (обращениям) физических и юридических лиц, по информации органов государственной власти, местного самоуправления, средств массовой информации об указанных фактах
<b>«СРЕДНИЙ РАЗМЕР ШТРАФА»</b>	Усредненный размер штрафа, назначаемый органом государственного контроля (надзора)
<b>«СПОРНОСТЬ РЕЗУЛЬТАТА»</b>	Доля результатов проверок, которые были отменены судебными и иными органами
<b>«НЕОБХОДИМОСТЬ КОНТРОЛЯ»</b>	Доля отказов в согласовании проведения внеплановой проверки органами прокуратуры

Ввиду принятия постановления Правительства Российской Федерации от 14.12.2023 №2140 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 №336», показатель «Плановость контрольно-надзорной деятельности», представляющий собой долю внеплановых проверок от общего числа проведенных проверок в текущем Региональном индексе исключен.

В ходе анализа данных абсолютные и процентные показатели различных контрольно-надзорных органов не сопоставлялись друг с другом ввиду различного количества субъектов предпринимательской деятельности, подлежащих государственному контролю (надзору), правовое регулирование деятельности, размеры штрафов и иные критерии.

В расчет принималась динамика снижения (увеличения) административного давления на предпринимателей последовательно с 2018 по 2022 год.

### ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И АНАЛИЗ ДАННЫХ

Основная задача Регионального индекса – статистическое наблюдение за изменением результатов показателей в рамках деятельности конкретного контрольно-надзорного органа.

Это позволяет системно оценивать ситуацию, связанную со снижением (или увеличением) уровня административного давления.

Как видно из представленных результатов, административное давление на бизнес со стороны контрольно-надзорных органов снижается.

#### Описание выводов:

1. «Высокая динамика снижения» означает высокий (и относительно высокий) уровень уменьшения админи-

стративного давления по соответствующему показателю.

2. «Устойчивая динамика снижения» означает последовательный уровень уменьшения административного давления по соответствующему показателю.

3. «Ситуационное снижение (увеличение)» – уменьшение (увеличение) уровня соответствующего показателя административного давления, вызванное сокращением (увеличением) количества проверок в рамках государственного контроля (надзора).

4. «Незначительная динамика увеличения» – относительно низкий уровень увеличения административного давления по соответствующему показателю.

5. «Динамика увеличения» – последовательное увеличение уровня административного давления по соответствующему показателю.

6. «Отсутствие административного давления» – отсутствие в деятельности государственного органа, осуществляющего государственный контроль (надзор), признаков административного давления по соответствующему показателю.

Для анализа данных Уполномоченным сравнивается процентное соотношение долей от каждого предыдущего значения (начиная от 2018 года). Сумма всех соотношений делится на количество периодов наблюдения (5 лет) и вычитается из 1 «единицы», которой соответствует условный уровень административного давления. Полученная разность представляет собой Региональный индекс.

В случаях, если его значение больше 0 – региональный индекс указывает относительное снижение общего уровня административного давления. Если меньше 0 – его относительное увеличение.

**1. Доля субъектов предпринимательской деятельности, в отношении которых были проведены проверки в рамках государственного контроля (надзора) от общего числа предпринимателей, деятельность которых подлежит такому надзору**

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0,96	0,59	0,04	0,03	0	0,01
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0,63	2,7	0,37	2,2	0,21	0,24
Государственная жилищная инспекция Московской области	63,4	84,4	20,2	949,1	48,39	30,82
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	317	235	214	109	179,28	114,9
Главное управление содержания территорий Московской области	0,09	0,02	0,01	0,006	0,003	0,0005
Главное управление МЧС по Московской области	10,5	11,2	2,5	7,58	0,99	3,23
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	–	1,65	2,5	4,02	2,8	3,1
Государственная инспекция труда по Московской области	1,32	0,91	0,45	0,53	0,14	0,02
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	17,6	2,79	0,85	2,5	0,48	0,5
Управление Роспотребнадзора по Московской области	23,3	29,6	9,01	3,2	10,17	6,2

**РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС**

	2019	2020	2021	2022	2023	Индекс	Наблюдение от 2018
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0,61 ▼	0,07 ▼	0,75 ▼	0	1 ▲	0,59	Устойчивая динамика снижения
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	4,3 ▲	0,14 ▼	5,94 ▲	0,1 ▼	1,14 ▲	-0,93	Устойчивая динамика увеличения
Государственная жилищная инспекция Московской области	1,33 ▲	0,24 ▼	46,98 ▲	0,05 ▼	0,64 ▼	-7,21	Ситуационное увеличение (с последующим устойчивым снижением)
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	0,74 ▼	0,91 ▼	0,51 ▼	1,64 ▲	0,64 ▼	0,26	Устойчивая динамика снижения
Главное управление содержания территорий Московской области	0,22 ▼	0,5 ▼	0,6 ▼	0,5 ▼	0,17 ▼	0,67	Высокая динамика снижения
Главное управление МЧС по Московской области	1,07 ▲	0,22 ▼	3,03 ▲	0,13 ▼	3,26 ▲	-0,29	Динамика увеличения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	0,17 ▲	1,52 ▲	1,61 ▲	0,7 ▼	1,11 ▲	0,01	Незначительная динамика увеличения
Государственная инспекция труда по Московской области	0,69 ▼	0,49 ▼	1,18 ▲	0,26 ▼	0,14 ▼	0,54	Устойчивая динамика снижения
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	0,16 ▼	0,30 ▼	2,94 ▲	0,19 ▼	1,04 ▲	0,23	Устойчивая динамика снижения
Управление Роспотребнадзора по Московской области	1,27 ▲	0,30 ▼	0,36 ▼	3,18 ▲	0,61 ▼	0,05	Незначительная динамика увеличения

**2. Доля внеплановых проверок, за исключением повторных проверок и проверок, назначенных по заявлениям (обращениям) физических и юридических лиц, по информации органов государственной власти, местного самоуправления, средств массовой информации об указанных фактах**

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0	0	0	0	0	33
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0	55,8	100	95,8	0	5,9
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	1,3	9,1	17,5	0	0
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	19,7	19,6	56,2	61,8	94,62	99,4
Главное управление содержания территорий Московской области	0	0	0	12,5	100	100
Главное управление МЧС по Московской области	75,4	79,4	1,9	1,9	3,02	44,1
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	–	0	37,5	40,9	84,9	70,5
Государственная инспекция труда по Московской области	2,5	1,6	12,1	8,7	0	86,8
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	27,5	45,5	47	41,5	0	62,3
Управление Роспотребнадзора по Московской области	50,5	48,7	48	50,2	79,94	98,7

**РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС**

	2019	2020	2021	2022	2023	Индекс	Наблюдение от 2018
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0	0	0	0	1	0,83	Ситуационное увеличение
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0,56	1,79	0,96	0	1	0,21	Ситуационное увеличение
Государственная жилищная инспекция Московской области	0,13	7	1,92	0	0	-0,49	Динамика увеличения
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	0,99	2,87	1,1	1,53	1,05	-0,26	Динамика увеличения
Главное управление содержания территорий Московской области	0	0	0,13	8	0	-0,5	Незначительная динамика увеличения
Главное управление МЧС по Московской области	1,05	0,002	0,02	1,59	14,6	-2,05	Динамика увеличения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	0	0,38	1,09	2,08	0,83	0,17	Ситуационное снижение
Государственная инспекция труда по Московской области	0,64	7,56	0,72	0	1	-0,65	Ситуационное увеличение
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	1,65	1,03	0,88	0	1	0,24	Динамика увеличения
Управление Роспотребнадзора по Московской области	0,96	0,99	1,05	1,59	1,12	0,05	Динамика увеличения

## 3. Усредненный размер штрафа, назначаемый органом государственного контроля (надзора)

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	26 250	25 667	20 833	23 333	0	30 000
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	–	22 587	31 266	54 921	54 706	0
Государственная жилищная инспекция Московской области	9 127	20 060	15 931	60 084	80 710	120 501
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	128 179	122 811	110 098	117 920	81 020	106 217
Главное управление содержания территорий Московской области	26 065	28 333	100 000	0	0	50 000
Главное управление МЧС по Московской области	18 542	25 187	23 623	147 727	41 788	99 510
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	–	42 123	35 239	42 210	43 196	150 854
Государственная инспекция труда по Московской области	26 738	38 122	39 457	45 473	54 390	4 546
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	51 097	59 990	39 180	35 846	52 704	74 467
Управление Роспотребнадзора по Московской области	22 287	16 240	23 266	20 487	18 181	16 486

## РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС

	2019	2020	2021	2022	2023	Индекс	Наблюдение от 2018
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0,98 ▼	0,81 ▼	1,12 ▲	0	1 ▲	0,35	Незначительная динамика увеличения
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0	1,38 ▲	1,76 ▲	0,99 ▼	0	0,31	Ситуационное снижение (при динамике увеличения)
Государственная жилищная инспекция Московской области	2,2 ▲	0,79 ▼	3,77 ▲	1,34 ▲	1,49 ▲	-0,6	Динамика увеличения
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	0,96 ▼	0,9 ▼	1,07 ▲	0,69 ▼	1,31 ▲	0,18	Ситуационное увеличение (при динамике снижения)
Главное управление содержания территорий Московской области	1,09 ▲	3,53 ▲	0	0	1 ▲	0,06	Динамика увеличения
Главное управление МЧС по Московской области	1,36 ▲	0,94 ▼	6,25 ▲	0,28 ▼	2,38 ▲	-0,87	Динамика увеличения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	0	0,84 ▼	1,2 ▲	1,02 ▲	3,49 ▲	-0,09	Динамика увеличения
Государственная инспекция труда по Московской области	1,43 ▲	1,04 ▲	1,15 ▲	1,2 ▲	0,08 ▼	0,18	Ситуационное снижение (при незначительной динамике увеличения)
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	1,17 ▲	0,65 ▼	0,91 ▼	1,47 ▲	1,41 ▲	0,06	Незначительное увеличение
Управление Роспотребнадзора по Московской области	0,73 ▼	1,43 ▲	0,88 ▼	0,89 ▼	0,91 ▼	0,19	Устойчивое снижение

## 4. Доля результатов проверок, которые были отменены судебными и иными органами

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0	0	0	0	0	0
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0	0	0	0	0	0
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	0	0	0	0,11	0,07
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	0,04	0,09	0,05	0	0,09	0,33
Главное управление содержания территорий Московской области	0	0	0	0	0	0
Главное управление МЧС по Московской области	0,03	0,03	0,2	0,1	0,16	0,23
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	–	0	2,2	0	0	0
Государственная инспекция труда по Московской области	0	0	0	0	0	0
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	2,8	0,7	1,9	0,8	0	0
Управление Роспотребнадзора по Московской области	0	0	0	0	0,03	0

## РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС

	2019	2020	2021	2022	2023	Индекс	Наблюдение от 2018
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0	0	0	0	0	1	Отсутствие административного давления
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0	0	0	0	0	1	Отсутствие административного давления
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	0	0	0,11 ▲	0,64 ▼	0,73	Снижение административного давления
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	2,25 ▲	0,56 ▼	0 ▼	0,9 ▼	3,67 ▲	-0,25	Ситуационное увеличение (при устойчивом снижении)
Главное управление содержания территорий Московской области	0	0	0	0	0	1	Отсутствие административного давления
Главное управление МЧС по Московской области	1 ▲	6,67 ▲	0,1 ▼	0	1 ▲	-0,53	Незначительное увеличение
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	0	0,02 ▼	0	0	0	0,83	Отсутствие административного давления
Государственная инспекция труда по Московской области	0	0	0	0	0	1	Отсутствие административного давления
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	0,25	2,71 ▲	0,8 ▼	0	0	0,44	Устойчивое снижение
Управление Роспотребнадзора по Московской области	0	0	0	0,03 ▲	0	0,83	Отсутствие административного давления

## 5. Доля отказов в согласовании проведения внеплановой проверки органами прокуратуры

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	52	0	100	0	0	50
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	50	40	0	67	50	66,7
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	0	0	0	86,53	91,6
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	0	67	27	0	77,14	78,5
Главное управление содержания территорий Московской области	47	50	91	70	96,67	94,1
Главное управление МЧС по Московской области	35	42	42	48,6	68,46	77,4
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	-	0	60	80	66	58,1
Государственная инспекция труда по Московской области	0	0	76	0	95,45	80
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	49	20	38	69,4	29,79	29,79
Управление Роспотребнадзора по Московской области	17	15	24	25	45	89,3

## РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНДЕКС

	2019	2020	2021	2022	2023	Индекс	Наблюдение от 2018
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	0	1 ▲	0	0	1 ▲	0,67	Динамика увеличения
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0,8 ▼	0	1 ▲	0,74 ▼	1,33 ▲	0,35	Ситуационное увеличение
Государственная жилищная инспекция Московской области	0	0	0	0	1 ▲	0,83	Ситуационное увеличение
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	1 ▲	0,40 ▲	0	0	1,02 ▲	0,43	Динамика увеличения
Главное управление содержания территорий Московской области	1,06 ▲	1,82 ▲	0,77 ▼	0	1 ▲	0,22	Ситуационное снижение (при динамике увеличения)
Главное управление МЧС по Московской области	1,2 ▲	1 ▼	1,16 ▲	1,41 ▲	1,13 ▲	0,02	Динамика увеличения
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	0	0,6 ▲	1,33 ▲	0,83 ▼	0,88 ▼	0,33	Устойчивая динамика снижения
Государственная инспекция труда по Московской области	0	0,76 ▲	0	0	0,84 ▼	0,53	Ситуационное снижение
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	0,41 ▼	1,9 ▲	1,83 ▲	0,43 ▼	0	0,24	Ситуационное снижение
Управление Роспотребнадзора по Московской области	0,88 ▼	1,6 ▲	1,04 ▲	1,8 ▲	1,98 ▲	-0,22	Динамика увеличения

Также, в Региональном индексе отдельно рассмотрена профилактическая деятельность, по двум показателям:

<b>«ИНТЕНСИВНОСТЬ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ»</b>	Доля увеличения (уменьшения) количества проведенных профилактических мероприятий по сравнению с предыдущим годом
<b>«ОХВАТ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ»</b>	Доля увеличения (уменьшения) количества проведенных профилактических мероприятий относительно общего количества предпринимателей, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору)

Для анализа данных Уполномоченным сравниваются показатели 2022 и 2023 гг., в части увеличения количества профилактических мероприятий и увеличения их охвата. Показатель «Интенсивности профилактических мероприятий» отражает их динамику:

- значения больше, чем 1 указывают на увеличение
- значения меньше, чем 1 указывают на уменьшение (в настоящем Региональном индексе отсутствуют).

Общий показатель по профилактическому мероприятию рассчитывается, как сумма охвата, поделенная на период наблюдения (2 года: 2022 и 2023), и вычитается из 1 («единицы»), которой соответствует условный полный уровень охвата (количество профилактических мероприятий равен количеству предпринимателей, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору)).

Таким образом, показатель индекса при его значении, равном 1, указывает на полное отсутствие проведения профи-

лактических мероприятий (в настоящем Региональном индексе отсутствует), а значения:

**ОТ 0,99 ДО 0,01**

отражают уровень охвата профилактической работы (чем значение ближе к 0, тем выше охват)

**ОТ -0,01 И МЕНЬШЕ**

указывают на высокую динамику охвата, выше 100 процентов (чем значение меньше 0, тем охват выше)

В целях соблюдения принципа, не позволяющего сравнивать контрольно-надзорные органы друг с другом в части реализации ими своих полномочий, результаты по профилактическим мероприятиям могут быть учтены только в следующем Региональном индексе.

**ИНТЕНСИВНОСТЬ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ**

	Количество профилактических мероприятий		Количество предпринимателей, деятельность которых подлежит надзору	
	2022	2023	2022	2023
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	10 376	22 336	38 433	38 557
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	364	880	15 798	11 608
Государственная жилищная инспекция Московской области	12 523	18 376	4 305	4 588
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	11 089	22 217	2 461	2 728
Главное управление содержания территорий Московской области	3 216	8 281	411 475	411 090
Главное управление МЧС по Московской области	8 664	10 456	100 413	44 504
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	363	675	2 820	2 511
Государственная инспекция труда по Московской области	19 128	72 339	460 401	510 361
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	10 552	14 140	37 786	420 011
Управление Роспотребнадзора по Московской области	21 087	46 965	37 589	32 209

## ИТОГИ ПО СРАВНЕНИЮ «ОХВАТА ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ»

	Интенсивность профилактических мероприятий	Охват 2022	Охват 2023	Индекс
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области	2,15	0,27	0,58	0,58
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	2,42	0,02	0,08	0,95
Государственная жилищная инспекция Московской области	1,47	2,91	4,001	-2,46
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	2,003	4,51	8,14	-5,32
Главное управление содержания территорий Московской области	2,57	0,008	0,02	0,99
Главное управление МЧС по Московской области	1,21	0,09	0,23	0,84
Межрегиональное управление Росприроднадзора по Московской и Смоленской областям	1,86	0,129	0,27	0,8
Государственная инспекция труда по Московской области	3,78	0,04	0,14	0,91
Управление Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областям	1,34	0,28	0,03	0,84
Управление Роспотребнадзора по Московской области	2,23	0,56	1,46	-0,01

## РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2021-2023 ГГ.



В Ежегодном докладе о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области в 2022 году содержались предложения по совершенствованию правового регулирования в сфере соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей. Реализация указанных предложений в 2023 году отражена в таблице.

### Предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства

Усилить персональную ответственность должностных лиц за принятие неправомερных решений. Ввести административную ответственность в отношении руководителей административных органов, действия которых при принятии правовых актов признаны незаконными

Общенациональным Народным фронтом подготовлен проект федерального закона, который устанавливает административную ответственность руководителей и должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления за нарушение прав граждан незаконным действием (бездействием) либо решением, признанным таковым судом

Исключить из цепочек согласования коллегиальных органов, не наделенных публичными полномочиями

Консультации с экспертным и предпринимательским сообществом по реализации предложения продолжаются

Дополнить главу 22 раздела III Арбитражного процессуального кодекса нормой, обязывающей суд в случае признания действий административного органа при принятии ненормативного правового акта незаконными, указывать обязанности такого органа по восстановлению нарушенного права заявителя в том объеме, который исключал бы возможность возникновения любых обстоятельств, препятствующих восстановлению права заявителя, за исключением его отказа от такого права

Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», подготовлен Минэкономразвития России в 2017 году, но не внесен в ГД ФС РФ.

### Предложения по изменению законодательства о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд

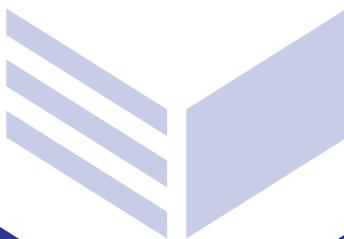
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Расширить возможность проведения закупки услуг через конкурс (не только аукцион)</li> <li>2. Изменить модель проведения конкурса как способа определения поставщика с квалификацией участников и обеспечить возможность состязания участников по цене</li> <li>3. Устранить избыточные требования к участникам закупки</li> <li>4. Ввести дополнительные меры поддержки субъектов малого предпринимательства в госзакупках услуг через обязательное авансирование</li> <li>5. Определить существенные нарушения условий контракта для принятия решения контрольным органом о включении в РНП</li> <li>6. Ввести рейтинг недобросовестных заказчиков</li> <li>7. Определить расчет штрафов от цены этапа, а не от цены всего контракта при выставлении претензии с учетом ввода понятия «этапности» для длительных контрактов на услуги непрерывного действия</li> </ol>	<p>Консультации с экспертным и предпринимательским сообществом по реализации предложения продолжаются (ответственный общественный помощник Маковеев С.С.)</p>
<p>Определить в совместных закупках ответственность основного исполнителя за соисполнителей и право их замены</p>	<p>Поддержано Главным контрольным управлением города Москвы</p>
<p>Утвердить единую типовую форму банковской гарантии для обеспечения заявки на участие в государственной закупке и обеспечения исполнения госконтракта по 44-ФЗ и 223-ФЗ</p>	<p>Реализовано Постановлением Правительства РФ от 09.08.2022 №1397, все нормы которого вступили в силу с 01.04.2023 года</p>
<p>Унифицировать стоимость, взимаемую электронными площадками за участие в процедурах закупок</p>	<p>Поддержано УФАС по г. Москвы и ФАС России</p>
<p>Совершенствование системы ЕИС госзакупок и систем авторизованных торговых площадок для госзакупок в целях обеспечения информационных потребностей малого бизнеса для участия в госзакупках</p>	<p>Остаётся как пожелание бизнеса с целью продолжения доработки функционала ЕИС</p>

### Предложения по изменению налогового законодательства

<p>Повысить предел по выручке до 800 млн руб. для УСН+</p>	<p>Предложение уточнено:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• перейти к определению лимита по группе взаимозависимых лиц, если они осуществляют один вид деятельности, а не по одному налогоплательщику;</li> <li>• повысить лимит до 800 млн руб.;</li> <li>• ввести прогрессивную шкалу ставок: до 120 млн руб. (микробизнес) – пониженную, до 300 млн руб. – обычную, свыше 300 млн руб. – повышенную.</li> </ul> <p>Президентом РФ дано поручение Правительству РФ представить предложения о создании особых условий налогообложения для налогоплательщиков, утративших право на применение спецрежимов в связи с превышением предельного размера дохода и (или) предельной численности работников.</p> <p>Продолжается обсуждение в федеральных органах исполнительной власти (участвует В. Зарипов)</p>
--	---

<p>Возможность работать в режиме УСН + НДС</p>	<p>Предложение доработано и внесено в настоящий доклад</p>
<p>Отменить требование предварительной уплаты недоимки и пеней до предоставления уточненной декларации для освобождения от ответственности</p>	<p>Частично реализовано с введением ЕНС – уточненная декларация одно из оснований для формирования сальдо на ЕНС, при положительном сальдо налоговый орган списет деньги со счета</p>
<p>Предоставить рассрочку вне зависимости от соблюдения общих условий к предоставлению рассрочек, установленных Налоговым кодексом, на срок от полугода до трех лет с правом досрочного погашения</p>	<p>Реализовано частично – увеличен максимальный срок, на который она может быть предоставлена; скорректирован перечень необходимых документов и способ их подачи в ФНС (приказ ФНС от 30.11.2022 № ЕД-7-8/1134@)</p>
<p>Установить в Налоговом кодексе РФ, что взыскание не производится до тех пор, пока не истек срок, установленный для судебного обжалования решения налогового органа или действий (бездействия) его должностных лиц, а если налогоплательщик обращается в суд в этот срок, то вплоть до завершения судебного разбирательства</p>	<p>Консультации с экспертным и предпринимательским сообществом по реализации предложения продолжаются</p>
<p>Предусмотреть в п. 3 ст. 32 НК РФ, что материалы дела не передаются в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела до тех пор, пока не истек срок, установленный для судебного обжалования решения налогового органа или действий (бездействия) его должностных лиц</p>	<p>Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым получены разъяснения Генеральной прокуратуры РФ о том, что решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения должно вступить в законную силу и полномочия по взысканию недоимки налоговыми органами реализованы. Генпрокуратурой 24.10.2023 издан Приказ №736, пункт 2.9 которого устанавливает основания для возбуждения уголовного дела – только материалы, направленные налоговыми органами в порядке части 3 статьи 32 НК РФ</p>





**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ  
ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**