



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ  
ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

# **ДОКЛАД**

**ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
В 2024 ГОДУ**





Настоящий Ежегодный доклад подготовлен в соответствии со статьей 8 Закона Московской области № 1/2014-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области и о внесении изменения в Закон Московской области «О денежном содержании лиц, замещающих государственные должности Московской области и должности государственной гражданской службы Московской области».

Настоящий Ежегодный доклад включает сведения о качественных и количественных показателях, характеризующих результаты деятельности Уполномоченного и состояние дел в сфере соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей на территории Московской области в 2024 году, а также предложения органам государственной власти и местного самоуправления в части совершенствования правового регулирования.

Ежегодный доклад направляется Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Губернатору Московской области, в Московскую областную Думу.

И.о. Уполномоченного по защите  
прав предпринимателей  
в Московской области

Н.Ю. Чудакова

<b>РАЗДЕЛ 1. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ</b> .....	4
1.1. Предпринимательский климат в Московской области в 2024 году .....	4
1.2. Исследования предпринимательского климата Подмосковья в 2024 году .....	5
1.2.1. Оценка предпринимателями Московской области условий ведения бизнеса в 2024 году .....	6
1.2.2. Оценка доверия предпринимателей Московской области к деятельности правоохранительных органов .....	11
1.2.3. Влияние факторов внешнего экономического давления на бизнес-климат Московской области .....	15
1.2.4. Оценка уровня коррупции предпринимателями Московской области в 2024 году .....	21
<b>РАЗДЕЛ 2. ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b> .....	25
2.1. Анализ обращений, поступивших к Уполномоченному в 2024 году .....	25
2.2. Методика защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в 2024 году .....	28
2.3. Внесудебное урегулирование споров .....	30
2.4. Участие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области в судебных процессах .....	33
2.5. Консультирование заявителей .....	38
<b>РАЗДЕЛ 3. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b> .....	40
3.1. Взаимодействие с органами прокуратуры Московской области .....	40
3.1.1. Анализ рассмотрения обращений. Статистический обзор рассмотрения обращений с участием органов прокуратуры Московской области .....	41
3.1.2. Рассмотрение жалоб, связанных с деятельностью правоохранительных органов .....	41
3.1.3. Рассмотрение жалоб предпринимателей, связанных с нарушением федерального законодательства .....	45
3.1.4. Организация совместных приемов с прокурором Московской области .....	47
3.2. Осуществление контроля за соблюдением прав предпринимателей при реализации исполнительного производства .....	49
3.3. Осуществление контроля за соблюдением прав предпринимателей, содержащихся в пениitenciарных учреждениях .....	51
3.4. Соблюдение прав и законных интересов предпринимателей органами и организациями, наделенными публичными полномочиями .....	53
<b>РАЗДЕЛ 4. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ СООБЩЕСТВОМ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ</b> .....	57
4.1. Основные формы взаимодействия Уполномоченного с предпринимательским сообществом .....	57
4.1.1. Выездные мероприятия .....	58
4.1.2. Женское бизнес-сообщество .....	59
4.2. Правовое просвещение .....	59
4.3. Взаимодействие со средствами массовой информации .....	63

4.4. Общественные приемные Уполномоченного .....	65
4.5. Реализация проекта «Предпринимательские классы».....	72
4.6. Взаимодействие Уполномоченного с адвокатским сообществом Московской области .....	75
<b>РАЗДЕЛ 5. СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ, ОРИЕНТИРОВАННЫХ НА ЗАЩИТУ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b> .....	77
5.1. Институты, ориентированные на защиту прав и законных интересов предпринимателей при Уполномоченном.....	77
5.2. Коллегиальные органы, созданные при Уполномоченном .....	78
5.2.1. Экспертный совет при Уполномоченном .....	80
5.2.2. Общественный совет при Государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат».....	82
5.2.3. Экспертная комиссия при Уполномоченном по нормотворчеству .....	85
5.2.4. Экспертная комиссия при Уполномоченном по уголовному преследованию.....	87
5.2.5. Научно-консультативный совет «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» (ЦОП БПК).....	89
5.3. Центр медиации Московской области .....	93
<b>РАЗДЕЛ 6. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В НОРМОТВОРЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ</b> .....	96
6.1. Изменения в законодательстве об Уполномоченном.....	96
6.2. Взаимодействие с Московской областной Думой.....	98
6.3. Предложения о внесении изменений в федеральное законодательство.....	100
6.3.1. Предложения о внесении изменений в налоговое законодательство .....	100
6.3.2. Предложения о внесении изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство .....	100
6.3.3. Предложения по регулированию обязательной маркировки товаров в 2025 году .....	103
6.4. Реализация ранее направленных предложений Уполномоченного .....	106
<b>РАЗДЕЛ 7. УЧАСТИЕ В ФОРМИРОВАНИИ И РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b> .....	108
7.1. Деятельность Уполномоченного в сфере развития предпринимательского климата Московской области .....	108
7.1.1. Межмуниципальный форум предпринимателей «Лотошино 2025. Импульс для развития удаленных территорий Подмосковья» .....	109
7.1.2. Участие в формировании правил определения границ прилегающих территорий, на которых запрещена продажа алкогольной продукции .....	110
7.1.3. Участие в рассмотрении вопросов, связанных со злоупотреблением хозяйствующими субъектами доминирующим положением на локальных рынках .....	111
7.1.4. Участие в совершенствовании правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности .....	113
7.2. Межрегиональное взаимодействие Уполномоченного .....	114
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	116

# ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ



## 1.1. Предпринимательский климат в Московской области в 2024 году

Московская область продолжает демонстрировать устойчивый рост предпринимательской активности, что подтверждается увеличением числа субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) до 457 700 в 2024 году. Прирост на 4,15% по сравнению с предыдущим годом

подчеркивает успешную реализацию стратегий государственной поддержки, направленных на развитие бизнеса в регионе. Особенно заметен рост числа индивидуальных предпринимателей, что свидетельствует о повышении интереса к малым формам бизнеса.

**> 457 700**

субъектов малого и среднего предпринимательства  
(2-е место в России)

**844 501**

плательщик налога на профессиональный доход (самозанятых)

**> 1,71 млн**

человек занято в секторе малого и среднего бизнеса

**30%**

доля малого и среднего бизнеса в экономике Подмоскovie

**> 30**

действующих региональных мер поддержки предпринимателей

**1 153**

компании имеют статус социального предприятия (1-е место в России)

По данным Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области, среди городских округов Подмоскovie лидерами по росту числа субъектов МСП стали Ленинский – на 1,7 тыс., Красногорск – на 1,4 тыс., а также Балашиха – на 1,3 тыс. На конец года в этих городах зарегистрировано 19,2 тыс., 24,6 тыс. и 29,5 тыс. соответственно. Наибольший процентный прирост малого и среднего предпринимательства по итогам 2024 года продемонстрировали Лобня, Котельники и Ленинский: на 14,30%, 11,11% и 9,87% соответственно.

В 2024 году среди наиболее активно развивающихся секторов малого и среднего предпринимательства лидирует розничная и оптовая торговля. В этой сфере было открыто

порядка 30 тысяч новых компаний, включая продуктовые магазины, аптеки, магазины одежды и обуви, бытовой техники и электроники, а также товаров для дома, ремонта и другие. Кроме того, в число приоритетных направлений вошли строительство зданий, торговля автотранспортными средствами, а также IT и разработка программного обеспечения.

Важным показателем эффективной государственной политики в сфере бизнеса является увеличение числа самозанятых до 844 501, что на 29,4% больше, чем в 2023 году. Самозанятые активно работают в таких сферах, как торговля, строительство, автоперевозки, обучение и информационные услуги, что подчеркивает разнообразие предпринимательской активности в регионе.



Московская область уже несколько лет является лидером по числу социальных предпринимателей. В этом году статус социального предприятия получили уже 1 153 компании. По сравнению с прошлым годом число увеличилось на 15,1% (в 2023 году такой статус получила 1 001 компания). Это стало возможным благодаря активной государственной под-

держке, включая финансовые субсидии, налоговые льготы и образовательные программы.

Стоит отметить, объем финансирования государственной программы «Предпринимательство» на территории Подмоскovie в 2025 году планируется увеличить более чем на 50% – до 26,9 млрд рублей.

## 1.2. Исследования предпринимательского климата Подмоскovie в 2024 году

Социологические исследования служат Уполномоченному эффективным инструментом анализа общественных процессов по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Целью таких исследований остается получение обобщенной информации о мнении предпринимателей по конкретным вопросам, связанным как с экономикой, так и с особенностями реализации действующего законодательства. Также это помогает выявить актуальные проблемы и возможности для улучшения инвестиционного климата в Московской области.

В ответах респондентов, являющихся представителями предпринимательского сообщества Подмоскovie, отражается их отношение к государственной политике, деятельности органов власти и управления, в том числе по поддержке бизнеса и защите его интересов.

Значение социологических исследований предпринимательского климата заключается в следующем:

- Получение достоверной и полной информации о состоянии и процессах развития предпринимательского климата, факторах, влияющих на эти процессы.
- Выявление наиболее актуальных проблем, препятствующих развитию предпринимательства.
- Определение отношения бизнес-сообщества к мерам по развитию деловой активности, предпринимаемым органами государственной власти, а также условиям регуляторной среды в сфере предпринимательства.
- Разработка предложений по повышению эффективности мер в сфере улучшения предпринимательского климата.

От результатов исследований предпринимательского климата, проводимых Уполномоченным, можно отталкиваться, в том числе для формирования и совершенствования государственной политики в области развития и поддержки предпринимательства.

### 1.2.1. Оценка предпринимателями Московской области условий ведения бизнеса в 2024 году

Целью исследования выступала общая оценка уровня комфортности ведения бизнеса в Московской области с точки зрения самих предпринимателей.

В исследовании приняли участие 394 респондента из 41 муниципального образования Московской области.

Уполномоченным при проведении данного исследования ставились следующие задачи:

- изучение отношения предпринимателей к условиям ведения предпринимательской деятельности в Московской области;
- изучение мнения предпринимательского сообщества об уровне защищенности бизнеса в Московской области;

- оценка нагрузки на бизнес в рамках исполнения законных требований;
- изучение мнения предпринимателей об уровне репрессивности контрольно-надзорной деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- оценка степени информированности предпринимателей о существующей инфраструктуре и программах поддержки малого предпринимательства;
- изучение степени активности участия предпринимателей в государственных программах и рассмотрение проблем, возникающих при участии в них.

Изучение общей оценки уровня комфортности ведения бизнеса в Московской области ранее проводилось Уполномоченным в ряде исследований в 2018, 2019, 2020 и 2021 годах. Сами по себе исследования не дублировали друг друга, при этом имели схожие либо пересекающиеся задачи.

Проанализировать полученные результаты предлагается в сравнении с данными, полученными ранее.

При рассмотрении вопроса об объеме уплачиваемых предпринимателями налогов, страховых взносов и иных обязательных платежей можно наблюдать некоторые изменения.



По сравнению с 2019 годом почти вдвое (в 1,82 раза) увеличилось количество предпринимателей, у которых на обязательные выплаты уходит менее 10% выручки.

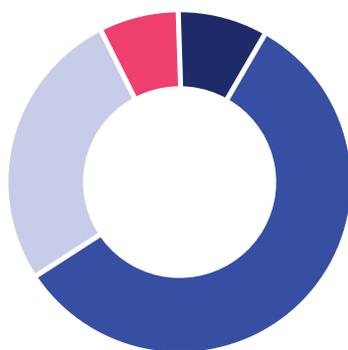
Приведенные данные указывают на относительное снижение налоговой нагрузки на бизнес. При этом совокупная доля предпринимателей, для которых размер выручки на выплату

налогов составляет менее 10% и от 10% до 30%, осталась сопоставимой: 81,9% – в 2019 году и 84,5% – в 2024 году.

Следует констатировать улучшение мнения предпринимателей о том, как защищаются их права и законные интересы в Московской области.



При этом в 2021 году в ходе проведения исследования «Основные проблемы ведения бизнеса в Подмосковье», целью которого было изучение мнения бизнеса о предпринимательском климате в регионе, на аналогичный вопрос участники ответили следующим образом:



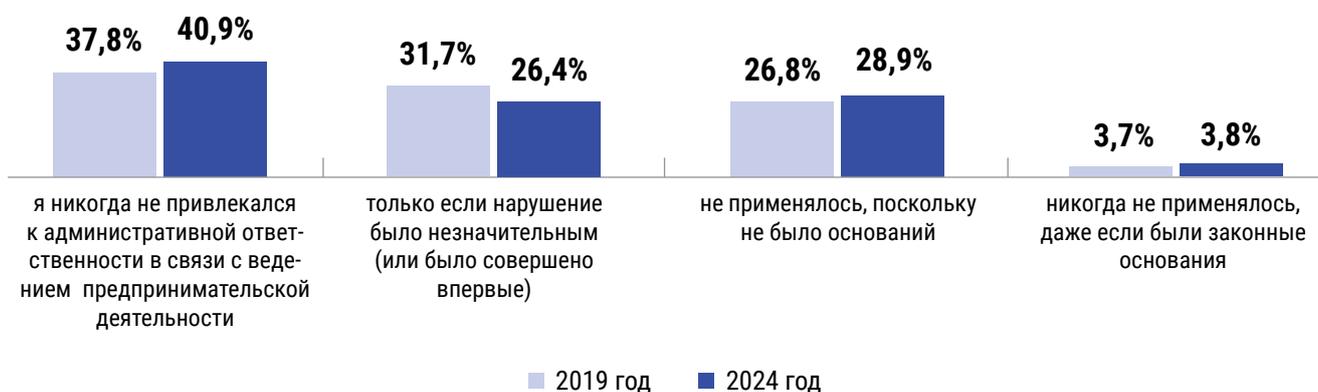
**8,6%**  
очень эффективно  
**57,1%**  
скорее эффективно  
**26,8%**  
скорее неэффективно  
**7,5%**  
совершенно неэффективно

Учитывая несколько иную постановку вопроса, прямое сравнение данных затруднено. Между тем обращает на себя внимание увеличение доли положительного мнения предпринимателей в 2024 году.

Вопросы правоприменительной практики в части применения предупреждения как наказания за совершение административного правонарушения в отношении предпринимателей долгое время остаются в фокусе внимания Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, равно как и уполномоченных в регионах.

Доля предупреждений от общего числа наказаний долгое время рассматривалась как важный показатель Индекса «Административное давление» и подлежала включению в Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата, ежегодно проводимого Агентством стратегических инициатив.

В ходе настоящего исследования предполагалось выяснить, применялось ли в отношении участников опроса предупреждение в виде административного наказания, а также сравнить указанные результаты с исследованием 2019 года.



Из приведенных данных видно, что ситуация не претерпела существенных изменений. Незначительно выросла доля предпринимателей, которые не привлекались к административной ответственности в связи с осуществлением ими своей деятельности.

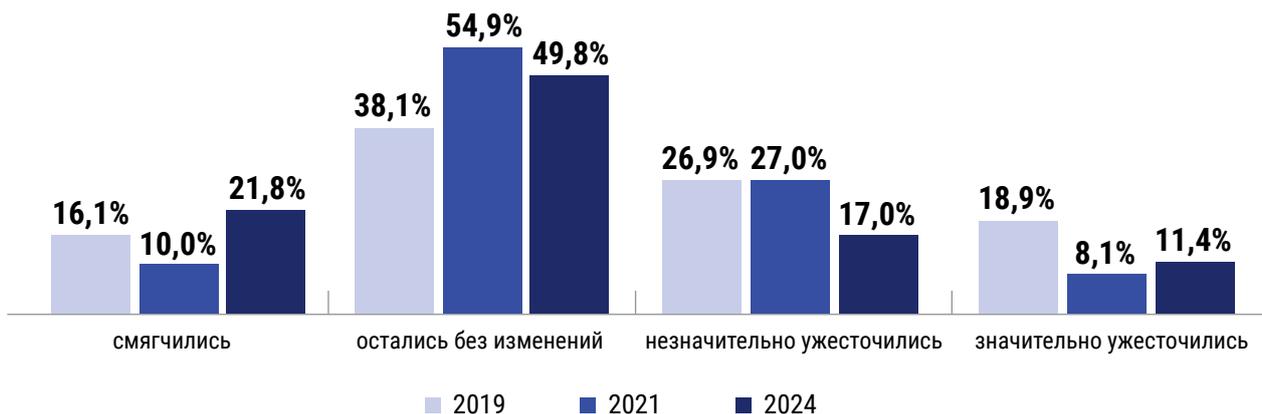
Из поставленного вопроса наибольший интерес представляют значения вариантов ответа, подразумевающих личную оценку.

Отсутствие и наличие оснований для применения предупреждения как административного наказания установлены законодательно. Допустимость применения таких норм устанавливается должностным лицом или судом. Обраща-

ет на себя внимание несущественная доля опрошенных, полагающих, что в отношении них безосновательно применено более строгое (в отличие от предупреждения) наказание.

Мнение предпринимателей о строгости выносимых наказаний в сравнении с 2019 и 2021 годами тоже претерпело изменения.

На вопрос о том, в сторону смягчения или ужесточения изменились административные наказания за последние три года, предприниматели ответили следующим образом:



Существенно сократилось количество респондентов, наблюдающих ужесточение административных наказаний. При этом произошел большой прирост сторонников смягчения.

О возможности оспорить неправомерное решение, действие или бездействие должностных лиц, мнение предпринимателей за последние пять лет поменялось:

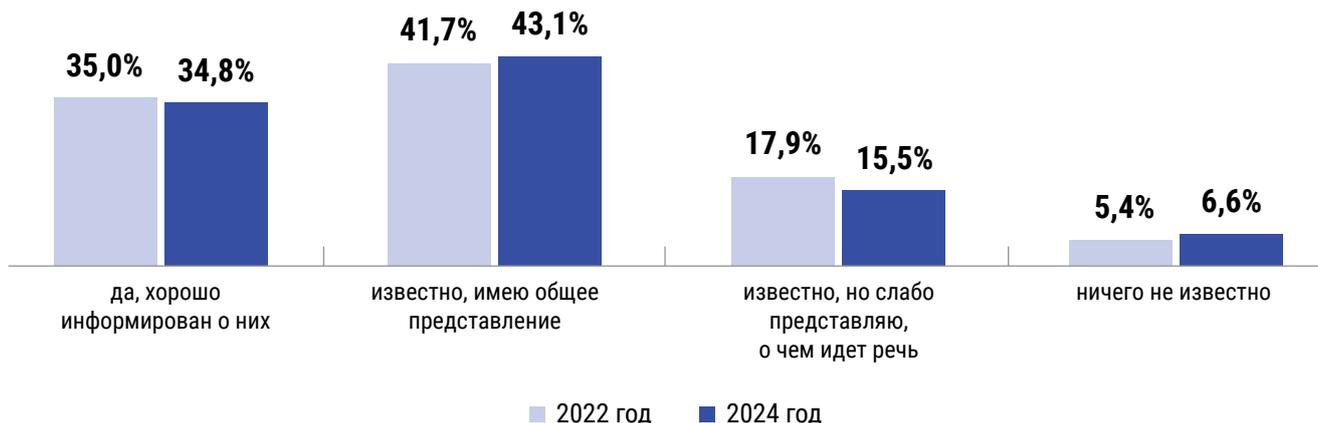


Значительно уменьшилось значение самой негативной оценки. При этом большая часть опрошенных указывает на важность знания тонкостей законодательства.

Вопрос об общей информированности предпринимательского сообщества в рамках исследования 2018 года не ставился, отдельно рассматривалась каждая разновидность таких мер. Ближайшим исследованием, содержащим в себе обобщенный вопрос о мерах государственной поддержки, являлось исследование 2022 года («Влияние санкций на бизнес-климат Московской области»).

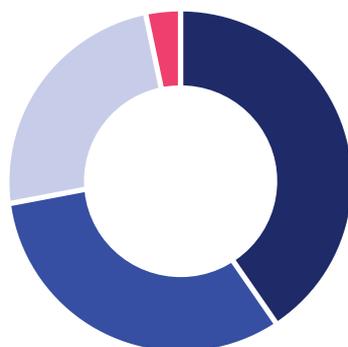
Изучение вопроса об информированности предпринимателей Московской области о существующих мерах государственной поддержки берет свое начало в 2018 году (исследование «Оценка эффективности реализуемых мероприятий в сфере поддержки малого и среднего бизнеса с точки зрения самих предпринимателей»).

Между тем формулировка вопроса об информированности предпринимателей о существовании указанных мер в целом соответствует формулировке, используемой в рамках настоящего исследования.



Как усматривается из сравнения, разница результата крайне незначительна и не превышает статистическую погрешность.

В целом результат говорит о хорошем уровне информированности предпринимательского сообщества Московской области по данному вопросу.



Общий вопрос о достаточности информации о существующих мерах государственной поддержки и способах их получения задается в рамках исследований впервые.

Из приведенных данных очевидно, что большинство участников опроса нуждаются в дополнительной информации. При этом не усматривается ее острая нехватка. Респонденты, выбравшие ответ о достаточности сведений или отсутствии к ним интереса, составляют 43,9%

- 40,9%** существующей информации мне вполне достаточно
- 31,7%** существующей информации достаточно, но хотелось бы больше
- 24,4%** мне недостаточно информации
- 3,0%** я не интересуюсь подобной информацией

Вопрос о получении предпринимателями Подмосковья мер государственной поддержки предлагается рассмотреть более подробно.

Сравнение результатов с исследованием 2018 года в отношении реализации права на получение мер поддержки выглядит следующим образом (можно было выбрать несколько вариантов):



Прежде всего, обращает на себя внимание то, что в 2024 году на вопрос о получении мер государственной поддержки количество ответивших «никогда ничего не получал(а)» составляет 41,6%. В 2018 году эта доля составляла 44,1%.

То есть указанные значения остались одинаковыми (в рамках статистической погрешности).

В 2020 году Уполномоченным было проведено исследование «Оценка перспектив развития предпринимательского

климата в Московской области субъектами малого и среднего предпринимательства». Важной особенностью этого исследования было то, что оценка мер государственной поддержки субъектами малого и среднего предпринимательства рассматривалась в аспекте обстоятельств, вызванных пандемией.

На схожий вопрос 40,6% опрошенных также ответили, что не получали мер государственной поддержки. 29,9% предпринимателей нуждались в получении этих мер, но по различным причинам не получили их, а 10,7% не нуждались.

За исключением информационной поддержки, наблюдается общее снижение по многим видам государственной поддержки.

Обращает на себя внимание отношение предпринимателей к такой специальной мере поддержки, как льготное кредитование на пополнение оборотных средств (в 2018 году такая мера подробно не рассматривалась).

По результатам настоящего исследования только 9,4% опрошенных удалось его получить.

Оценка эффективности мер поддержки, по мнению предпринимателей, показала следующий результат.

В качестве предпочтительных мер участники опроса выбрали консультирование и правовую поддержку. Чуть менее, но все так же высоко оценивается информационная поддержка бизнеса.



■ одна из важнейших и ключевых мер поддержки

■ такая мера способна оказать положительный эффект для большинства, но не для всех

■ положительный эффект от такой меры – выборочный

■ указанная мера бесполезна

### ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

1. Доля средств, которую предприниматели тратят на уплату налогов и иные обязательные платежи, сократилась. Данное обстоятельство может указывать на оптимизацию налогообложения, произошедшую за последние годы.
2. Предприниматели считают, что их права и законные интересы защищаются лучше, чем пять лет назад.
3. Незначительно выросло количество предпринимателей, которые не привлекались к административной ответственности.
4. Выросло количество предпринимателей, замечающих смягчение административных наказаний. Между тем большинство все же не увидели существенной разницы за последние три года.

5. Значительно выросло доверие предпринимателей к реализации принципа законности при оспаривании неправомερных решений, действий и бездействия должностных лиц.
6. Все больше предпринимателей отмечают необходимость углубленного изучения законодательства при защите своих прав.
7. Предприниматели хорошо информированы или имеют общее представление о существовании мер государственной поддержки. При этом нуждаются в дополнительной информации об их содержании и способах получения.
8. Предприниматели высоко оценивают значение консультирования и правовую поддержку.

### 1.2.2. Оценка доверия предпринимателей Московской области к деятельности правоохранительных органов

Уровень доверия к правоохранительным органам со стороны предпринимательского сообщества также отражает ряд аспектов инвестиционного климата, уровень социальной напряженности, а также эффективность правоохранительной системы в целом.

Похожее исследование проводилось Уполномоченным в 2018 году, где помимо вопроса о степени доверия предпринимателей к правоохранительным органам, действующим на территории Московской области, ставились задачи изучения мнения об информированности бизнеса о деятельности правоохранительных органов, об отношении к объему прав и полномочий сотрудников, об отношении к действующему уголовному и уголовно-процессуальному законодательству (подробнее см. Ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного в 2018 году).



Наблюдается увеличение роли интернета и социальных сетей при формировании мнения субъектов предпринимательской деятельности о правоохранительных органах.



Прежде всего, интерес представляет общая доля предпринимателей, которые ответили «да, вполне достаточно» и «скорее достаточно». В 2018 году подобным образом ответили 63,5% опрошенных, а в 2024-м – 66,2%. То есть существенной динамики отметить нельзя. Но при этом почти в полтора раза увеличился процент тех, кто оценил получаемую информацию как «вполне достаточную».

В промежутке между 2018 и 2024 гг. Уполномоченным не проводилось аналогичных исследований. Между тем вопросы доверия предпринимателей к правоохранительным органам поднимались в иных исследованиях, результаты которых предполагается использовать при проведении настоящего сравнительного анализа.

Настоящее исследование ставило перед собой дополнительную задачу: проследить изменение уровня доверия предпринимательского сообщества Подмоскovie к деятельности правоохранительных органов за прошедшие годы.

В исследовании 2024 года приняли участие 450 предпринимателей из 44 муниципальных образований Московской области.

На вопрос «Из каких источников вы получаете информацию о деятельности правоохранительных органов?» были получены следующие ответы:

На вопрос о том, достаточно ли той информации о деятельности правоохранительных органов, которой вы располагаете, предприниматели ответили следующим образом.

Обращает на себя внимание существенное увеличение доли предпринимателей, вообще не усматривающих необходимости в получении информации о деятельности правоохранительных органов.

Одним из главных вопросов исследования выступает субъективная оценка деятельности правоохранительных органов.

На вопрос «Как бы вы оценили в целом деятельность правоохранительных органов?» предприниматели ответили так:



Следует отметить, что уровень негативной оценки («скорее отрицательно» и «отрицательно») практически не изменился: 21,7% в 2018 году и 20,4% в 2024-м.

При этом сумма положительных оценок («положительно» и «скорее положительно») значительно выросла: с 33,8% в 2018 году до 49,1% в 2024-м.

В продолжение исследования субъективной оценки деятельности правоохранительных органов предпринимателям было предложено оценить их работу за последние 2-3 года.

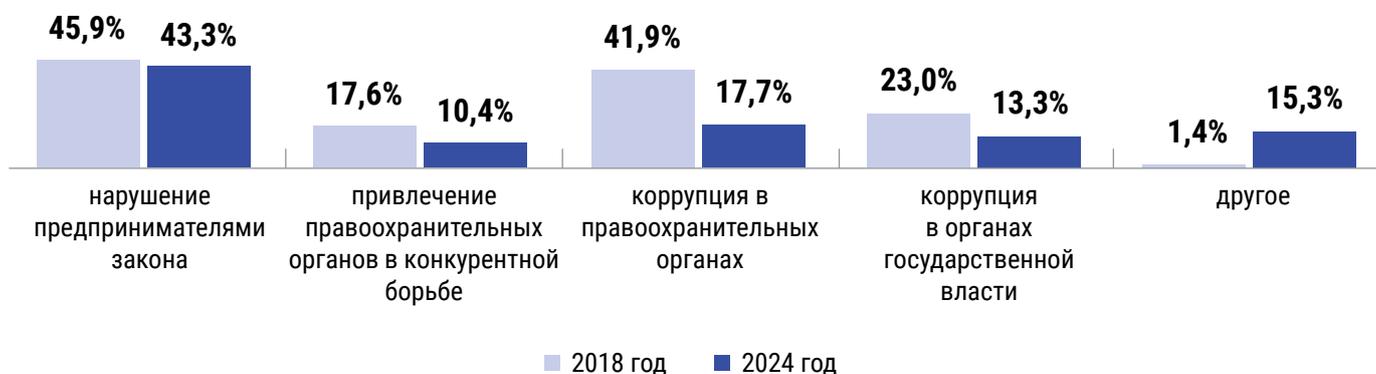


Незначительная часть опрошенных указала на улучшение работы правоохранительных органов.

Вопрос об оценке основных причин уголовного преследования предпринимателей, по их собственному мнению, стоял в исследовании 2018 года – с той лишь разницей, что участник опроса мог выбрать несколько вариантов ответа. В настоящем исследовании предполагался только один вариант. Тем

не менее сравнение полученных ответов можно произвести в том числе путем использования результатов иных опросов, проведенных Уполномоченным и содержащих тематику по правоохранительным органам.

«Что, на ваш взгляд, является основной причиной уголовного преследования предпринимателей?»



Большинство участников опроса, как и в 2018 году, основной причиной уголовного преследования назвали нарушение закона самими предпринимателями.

В этой связи обращают на себя внимание еще два исследования, одно из которых также проводилось в 2018 году, а второе – в 2022-м.

В указанных исследованиях вопросы по своему содержанию ставились одинаково.

На вопрос предпринимателям «Как вы считаете, допустимо ли нарушение закона?» были получены следующие ответы:



Приведенные цифры косвенно могут подтвердить высокий уровень социально-правового поведения предпринимательского сообщества Подмосквья (подробнее см. Ежегодный доклад Уполномоченного за 2022 год).

Полученные результаты о такой причине, как наличие коррупции в правоохранительных органах, сравнивать с исследованием 2018 года некорректно.

В ходе исследований Уполномоченного о коррупции предпринимателям также было предложено указать, какие, по их мнению, органы и организации, действующие на территории Московской области, наиболее ей подвержены.

По условиям указанных исследований разрешалось также выбрать более одного ответа.

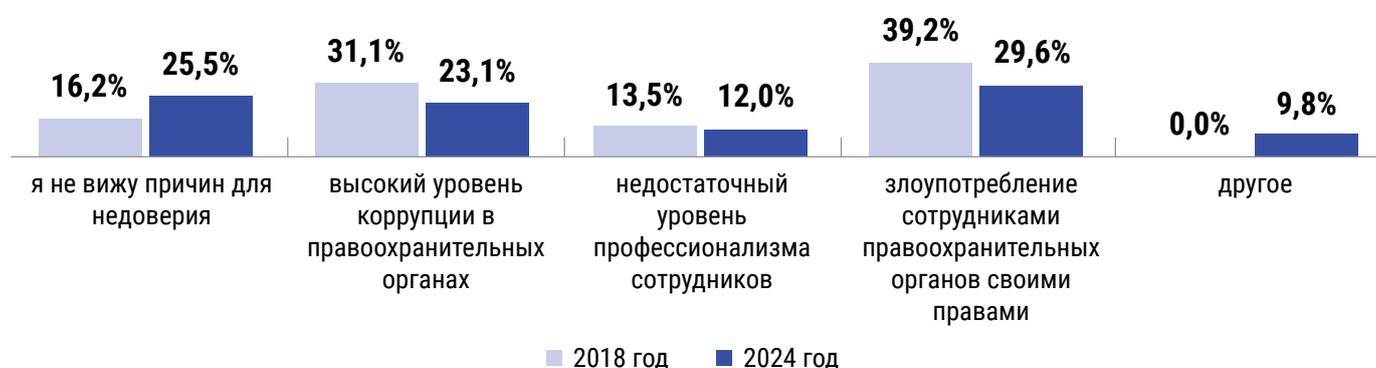
Рассмотрим полученные результаты в разрезе данных о правоохранительных органах (опросы 2019, 2021, 2022 и 2023 гг.) и сравним их с результатами настоящего исследования.

	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год	2024 год
правоохранительные органы	51,2%	30,3%	31,3%	32,1%	9,7%

Как видно из приведенных графиков, по мнению бизнеса, уровень коррупции в правоохранительных органах существенно снизился.

Далее в ходе исследования предпринимателям было предложено назвать основные причины, служащие основанием для недоверия.

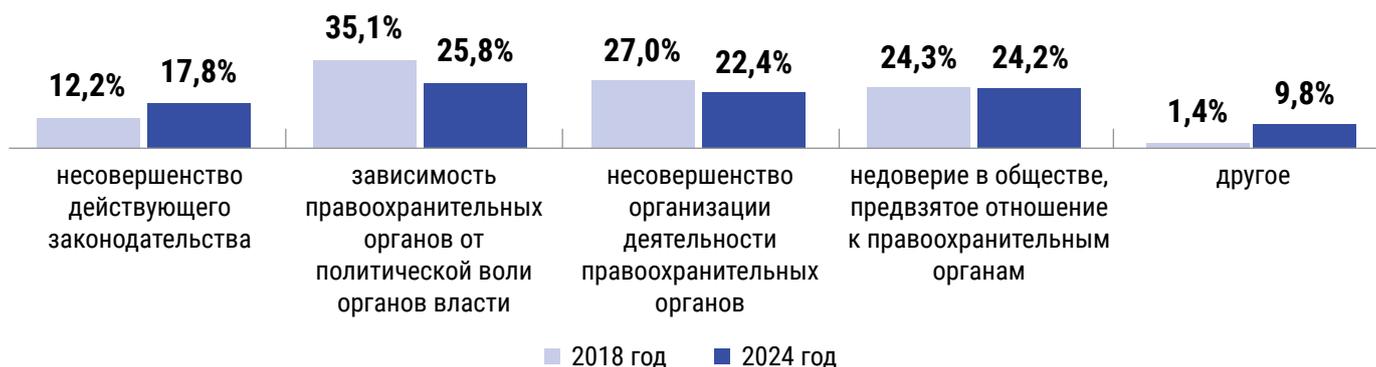
На вопрос «Что, на ваш взгляд, является основной причиной недоверия предпринимателей к деятельности правоохранительных органов?» были получены следующие ответы.



Отмечается значительный рост тех, кто не видит причин для какого-либо недоверия. Ко всему прочему, наблюдается снижение числа ответов, связанных с коррупцией в правоохранительных органах.

Помимо субъективной оценки деятельности правоохранительных органов предпринимателям предлагалось указать на причины, затрудняющие их деятельность.

Участники опроса ответили следующим образом.



Как видно по результатам опроса, количество участников, выбравших определенные причины, не изменилось.

Вместе с этим в сравнении с 2018 годом существенно снизилась доля полагающих, что зависимость правоохранительных органов от политической воли органов власти негатив-

но влияет на их деятельность. Но при этом данную причину участники опроса выбирали чаще, нежели другие.

На вопрос «Приходилось ли вам сталкиваться с превышением полномочий сотрудниками правоохранительных органов?» были получены следующие ответы:



Из результатов усматривается снижение, по мнению предпринимателей, неправомерного поведения сотрудников правоохранительных органов.

Завершением исследования выступил вопрос: «Знакомы ли вы с методами и способами самостоятельной защиты своих прав и законных интересов при взаимодействии с правоохранительными органами?»



Из приведенных результатов можно отметить лишь незначительное снижение интереса к методам самостоятельной защиты своих прав.

### ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

- Интернет и социальные сети в большей степени формируют отношение предпринимателей Подмосковья к деятельности правоохранительных органов.
- Подмосковным предпринимателям достаточно существующей информации о деятельности правоохранительных органов. При этом увеличивается количество тех, кто вовсе не интересуется их деятельностью.
- Число предпринимателей, оценивающих деятельность правоохранительных органов положительно, значительно выросло.

- Предприниматели отмечают снижение уровня коррупции в правоохранительных органах.
- Четверть опрошенных предпринимателей не назвали ни одну причину для недоверия правоохранительным органам, действующим в Московской области.
- По мнению предпринимателей, основной причиной, мешающей деятельности правоохранительных органов, является их зависимость от политической воли органов власти.
- Предприниматели стали реже сталкиваться с превышением полномочий сотрудниками правоохранительных органов.

### 1.2.3. Влияние факторов внешнего экономического давления на бизнес-климат Московской области

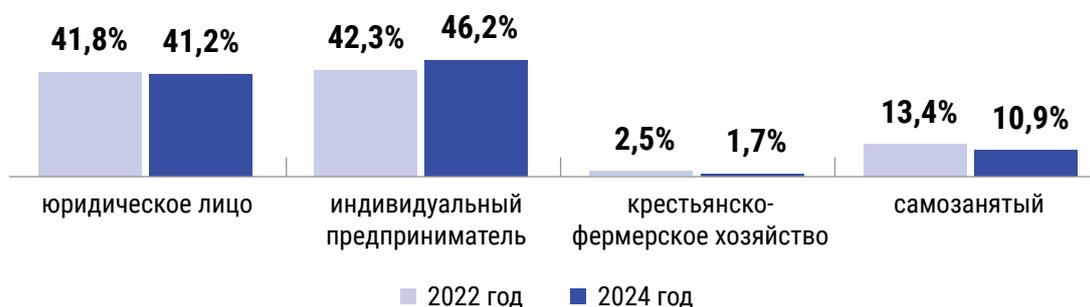
Обострение противостояния России с некоторыми мировыми державами в настоящее время определяет действующий характер мировой политики.

Неправомерные действия со стороны недружественных стран, выраженные в конфискации собственности, аресте финансовых активов, экономическом принуждении, введении жестких ограничений и пр., не могут не влиять на инвестиционный климат внутри Российской Федерации.

Влияние санкционных мер на деятельность представителей малого и среднего бизнеса в нашей стране требует пристального изучения и наблюдения. Оценка способности предпринимателей продолжать свою работу в условиях кризиса, их адаптивность к новым условиям и анализ приобретенного ими опыта позволят выделить основные факторы устойчивости инвестиционного климата.

С февраля 2022 года на экономику России было оказано беспрецедентное давление со стороны стран Евросоюза, США, иных государств, ведущих недружественную политику в отношении Российской Федерации.

Настоящее исследование проведено Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области в



Процентное соотношение опрошенных категорий предпринимателей приблизительно совпадает с исследованием 2022 года, что позволяет относительно точно сравнить результаты опроса спустя два года давления на экономику Российской Федерации.

Отношение предпринимателей Подмосковья к степени влияния санкций послужило своеобразным введением для участников опроса. Последовательная оценка внешних и

рамках изучения мнения предпринимательского сообщества Подмосковья о последствиях введенных санкций, о том, как они повлияли на бизнес-климат. Также участникам опроса было предложено оценить эффективность действий органов власти России, связанные с поддержкой бизнеса, в условиях внешнего экономического давления.

Всего в исследовании приняли участие 405 предпринимателей из 39 муниципальных образований Московской области.

Основными направлениями исследования были определены:

- оценка предпринимателями Подмосковья влияния санкций на российскую экономику и бизнес в целом;
- оценка эффективности мер государственной поддержки и действий органов власти.

Аналогичное исследование проводилось Уполномоченным в 2022 году. Тогда в опросе приняли участие 403 предпринимателя из 47 муниципальных образований Московской области.

Результаты настоящего социологического исследования представляют собой анализ изменения указанной оценки спустя два года нахождения подмосковского бизнеса под давлением.

На вопрос о том, в качестве кого вы осуществляете предпринимательскую деятельность, участники дали следующие ответы:

внутренних условий, созданных санкционным давлением, позволяет оценить восприятие подмосковным бизнес-обществом текущей экономической действительности. Для этого участникам было предложено выразить свое мнение об объеме санкций как о внешнем факторе, а затем их влиянии на бизнес в Московской области.

Предприниматели ответили следующим образом:

Вопрос: «Считаете ли вы, что в настоящее время на российскую экономику оказывается беспрецедентное давление со стороны недружественных иностранных государств?»



Полученный результат позволяет увидеть, что количество участников, поддерживающих утверждение о беспрецедентности, существенно не изменилось: 91,3% в 2024 году и 89,3% – в 2022-м.

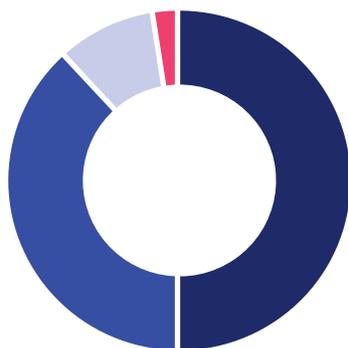
Между тем доля опрошенных, принимающих такую точку зрения без колебаний, выросла на 6,5% (60,2% – в 2024 году и 53,7% – в 2022 году).

Та же часть представителей предпринимательского сообщества, не согласная (в том числе частично несогласная)

с таким заключением, осталась неизменной (разница в результатах составляет только 2%, что можно воспринимать в рамках настоящего исследования как статистическую погрешность).

Предлагается отдельно рассмотреть результаты, полученные от такой категории опрошенных, как плательщики налога на профессиональный доход (самозанятые).

Результаты:



**50,0%**  
однозначно да  
**38,6%**  
скорее да  
**9,1%**  
скорее нет  
**2,3%**  
однозначно нет

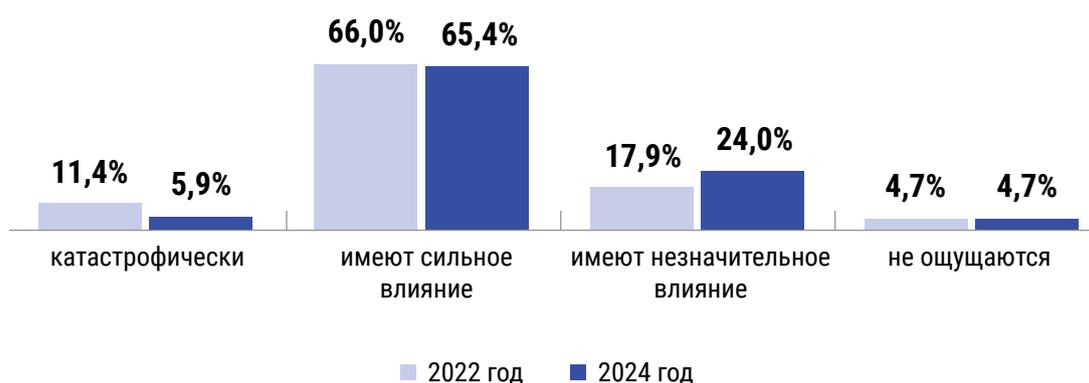
Как можно наблюдать, полученные ответы почти повторяют общий результат исследования 2024 года, за исключением меньшего количества ответивших «однозначно да» (разница составляет 10,2%).

Таким образом, точку зрения о «беспрецедентном давлении со стороны недружественных государств» поддерживает

большинство субъектов предпринимательской деятельности вне зависимости от степени вовлеченности в бизнес-процесс.

В отношении вопроса о восприятии внутренних условий были получены следующие ответы.

Вопрос: «Как, по вашему мнению, указанные меры экономического давления ощущаются российским бизнесом?»



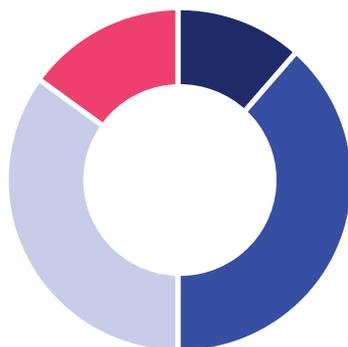
В данном случае можно наблюдать иную картину. Отношение предпринимательского сообщества претерпело незначительные изменения.

Количество участников опроса, сомневающих в сокрушающем влиянии санкций на российский бизнес, выросло на 6,1%.

Тех, кто считает внешнее экономическое давление катастрофой, сократилось на 5,5% по сравнению с 2022 годом.

Но, между тем, как в 2022-м, так и в 2024 году, доля предпринимателей, склонных сильно оценивать влияние санкций, составляет более 70% (77,4% – в 2022 году и 71,3% – в 2024-м).

Но, также рассмотрев ответы, полученные от участников, которые являются самозанятыми, можно наблюдать в определенной мере неожиданный результат. Мнения о роли внешнего давления на экономику России разделились пополам.



**11,4%**  
катастрофически  
**38,6%**  
имеют сильное влияние  
**34,1%**  
имеют незначительное влияние  
**14,9%**  
не ощущаются

В сравнении с общими результатами о сильном влиянии санкций (71,3%) самозанятые полагают, что такое влияние на российский бизнес не настолько существенное (50%).

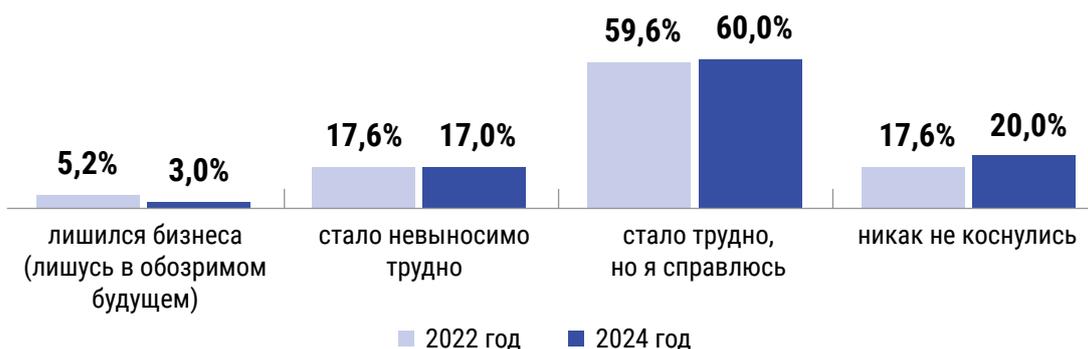
Таким образом, оценка предпринимателями Московской области внешних и внутренних условий экономического давления в целом остается прежней.

За два года подмосковный бизнес укрепился во мнении о беспрецедентности введенных недружественными странами санкций. При этом незначительно сократилась доля тех, кто видит в этом катастрофу и губительные последствия.

Плательщики налога на профессиональный доход (самозанятые) настроены более категорично относительно воздействия внешнего вмешательства на инвестиционный климат и оценивают его влияние в меньшей степени, нежели предпринимательское сообщество в целом.

Продолжая настоящее исследование, важнейшим вопросом становится включенность предпринимателей в условия, спровоцированные внешним экономическим давлением на Россию.

Вопрос: «Как лично вас коснулись экономические санкции?»



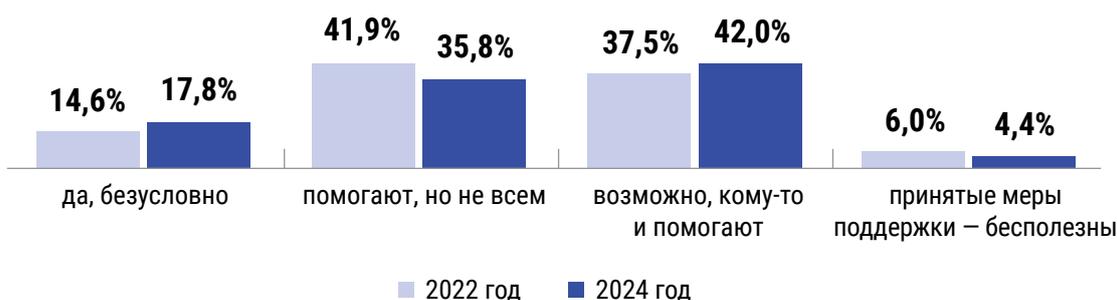
Представленный результат отображает не официальную картину, сформированную конкретными условиями отбора, а личное отношение субъектов предпринимательской деятельности к той действительности, с которой пришлось столкнуться их бизнесу.

Как и два года назад, большинство составляют те, кто столкнулся с трудностями, но изыскал возможности и ресурсы продолжать осуществлять предпринимательскую деятельность.

Учитывая высокую информированность предпринимательского сообщества о мерах государственной поддержки<sup>1</sup>, в рамках настоящего исследования стоит задача изучить мнение его участников об их эффективности в условиях внешнего экономического давления на российскую экономику.

Вопрос: «Как вы считаете, принятые меры государственной поддержки помогают бизнесу справляться с трудностями, вызванными санкциями?»

Общий результат выглядит следующим образом.



<sup>1</sup> Что подтверждают исследования, ранее проводимые Уполномоченным (последнее: «Оценка предпринимателями Московской области условий ведения бизнеса в 2024 году», время проведения: апрель-май 2024 года, количество участников: 394 предпринимателя).

Указанные данные свидетельствуют о несущественном падении доверия со стороны предпринимательского сообщества к мерам государственной поддержки.

«Позитивной оценкой» в рамках настоящего исследования воспринимаются ответы:

- «да, безусловно» – как безусловное одобрение мер государственной поддержки;
- «помогают, но не всем» – как условное одобрение («одобрение с оговоркой»).

«Негативными оценками» считаются варианты:

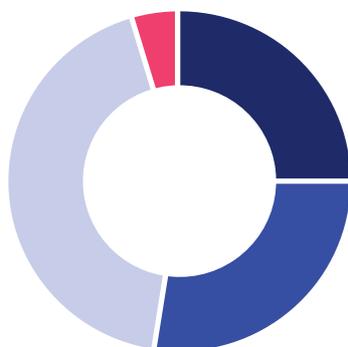
- «возможно, кому-то и помогают» – указание на выборочность эффекта государственной поддержки;
- «принятые меры поддержки – бесполезны» – как полное неодобрение существующих мер.

В 2022 году разница между теми, кто дал мерам поддержки «позитивную оценку», и теми, кто выразил сомнение, составила 13% (56,5% и 43,5%).

В 2024 году эта разница сократилась почти в два раза, составив 7,2% (53,6% и 46,4%).

Несмотря на то, что большинство предпринимателей склонны к «позитивной оценке» существующих мер государственной поддержки, их количество за два года незначительно сократилось.

Дополнительно представляет интерес сравнение результатов, в том числе в разрезе ответов участников, являющихся самозанятыми.

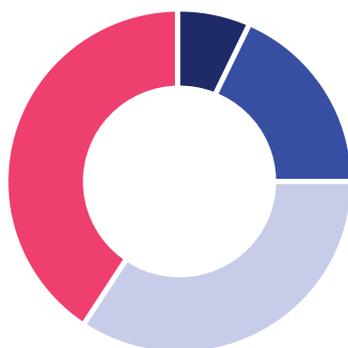


- 25,0%**  
да, безусловно
- 27,3%**  
помогают, но не всем
- 43,2%**  
возможно, кому-то и помогают
- 4,5%**  
принятые меры поддержки – бесполезны

«Позитивные» варианты ответов выбрали 52,3% опрошенных, при разнице с «негативными» в 4,6%.

Обращает на себя внимание, что самый невысокий результат по количеству «позитивных» ответов принадлежит самозанятым.

Разделив самозанятых на категории по степени влияния санкций на их деятельность, можно наблюдать, что:



- 6,8%**  
лишился бизнеса (лишусь в обозримом будущем)
- 18,2%**  
стало невыносимо трудно
- 34,1%**  
стало трудно, но я справляюсь
- 40,9%**  
никак не коснулись

Если принять во внимание, что среди участников опроса, плательщиков налога на профессиональный доход, доля тех, кого внешнее экономическое давление «никак не коснулось», можно предположить, что самая высокая оценка эффективности мер государственной поддержки ими производилась опосредованно.

В целом, наблюдая незначительное снижение доверия к эффективности мер государственной поддержки, становит-

ся очевидно, что такая оценка в большинстве случаев не связана с тем, насколько санкции помешали осуществлять предпринимателям свою деятельность.

В продолжение изучения оценки эффективности мер государственной поддержки предпринимательским сообществом Подмосковья необходимо рассмотреть, как изменилась оценка действий органов государственного и муниципального управления.

Вопрос: «Насколько, по вашему мнению, эффективно действуют федеральные органы власти в сфере оказания поддержки предпринимателям в России в целом?»

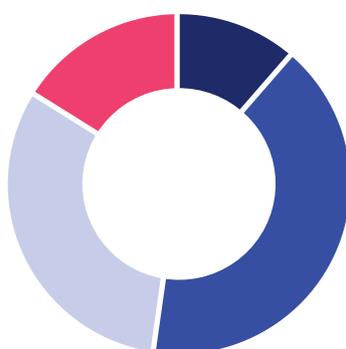


Очевидно снижение доверия к федеральным органам власти. Если в 2022 году оценку «очень эффективно» и «скорее эффективно» дали 68,7% опрошенных, то в 2024 году — только 57,8%.

Обращает на себя внимание почти двукратное снижение количества респондентов, давших наивысшую оценку. Но при этом число тех, кто ответил «совершенно неэффективно» незначительно выросло в пределах погрешности.

Также можно наблюдать, что разница в количестве положительных ответов наиболее и наименее позитивной оценки была существенной, и позитивная оценка преобладала над негативной более чем в 2 раза. В 2024 году данные показатели почти сравнялись.

Предлагается рассмотреть подробнее, как ответили плательщики налога на профессиональный доход (самозанятые).



11,4%  
очень эффективно

40,9%  
скорее эффективно

31,8%  
скорее неэффективно

15,9%  
совершенно неэффективно

В сравнении с общими данными самозанятые снова дали более критичный ответ на вопрос об эффективности федеральной власти.

Вопрос: «Насколько, по вашему мнению, эффективно действуют региональные органы власти в сфере оказания поддержки предпринимателям в Московской области?»

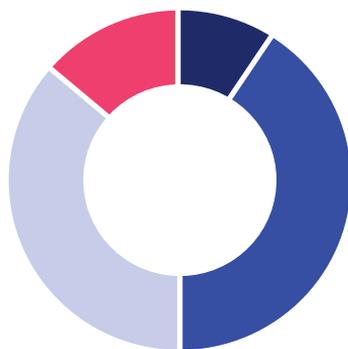


Как и в случае с федеральными органами, можно наблюдать снижение доверия к действиям региональных относительно 2022 года. При этом выросло число тех, кто сомневается в эффективности действий. Количество давших низшую оценку незначительно выросло в рамках погрешности.

При этом, как и в предыдущем случае, в 2022 году доля ответивших «очень эффективно» была выше, чем количество

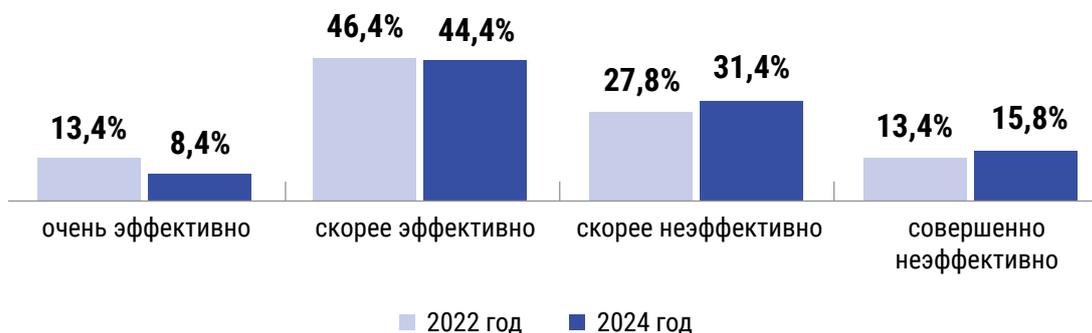
тех, кто выбрал диаметрально противоположный ответ. В 2024 году эти доли практически одинаковы.

Самозанятые снова отнеслись к оценке действий региональной власти строже. Обращает на себя внимание то, что сравнительный результат положительных и отрицательных ответов разделен пополам, что несущественно ниже, чем у федеральных и даже муниципальных органов.



**9,1%**  
очень эффективно  
**40,9%**  
скорее эффективно  
**36,4%**  
скорее неэффективно  
**13,6%**  
совершенно неэффективно

Вопрос: «Насколько, по вашему мнению, эффективно действуют органы местного самоуправления в сфере оказания поддержки предпринимателям в вашем муниципальном образовании?»

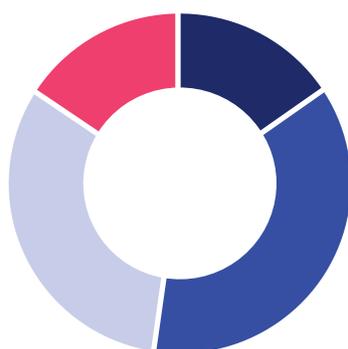


Как и в первых двух случаях, можно проследить снижение доверия к эффективности деятельности органов местного самоуправления.

При этом следует обратить внимание на то, что в 2022 году количество ответивших «очень эффективно» совпадает с количеством ответивших «совершенно неэффективно».

В 2024 году разница между вариантами увеличилась почти до двух раз в сторону негативной оценки.

Результаты ответов респондентов, плательщиков налога на профессиональный доход (самозанятых), выглядят следующим образом.



**15,9%**  
очень эффективно  
**36,4%**  
скорее эффективно  
**31,8%**  
скорее неэффективно  
**15,9%**  
совершенно неэффективно

## ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

1. Оценка предпринимателями Московской области внешних и внутренних условий экономического давления в целом остается прежней.

За два года подмосковный бизнес укрепился во мнении о беспрецедентности введенных недружественными странами санкций. При этом незначительно сократилась доля тех, кто видит в этом катастрофу и губительные последствия.

Плательщики налога на профессиональный доход (самозанятые) настроены более категорично относительно воздействия внешнего вмешательства на инвестиционный климат и оценивают его влияние в меньшей степени, нежели предпринимательское сообщество в целом.

2. За два года количество предпринимателей, считающих себя пострадавшими от санкций, не изменилось. Как и в 2022 году, большинство составляют те, кто столкнулся с трудностями, но изыскал возможности и ресурсы продолжать осуществлять предпринимательскую деятельность.

Пятая часть от общего количества опрошенных дала ответ, что существующее внешнее экономическое давление никак не повлияло на их бизнес.

Причиной лишения (или скорого лишения) бизнеса санкции стали для 3% предпринимателей.

3. Наблюдается незначительное снижение доверия к эффективности мер государственной поддержки. Такая оценка в большинстве случаев не связана с тем, насколько санкции мешали осуществлять предпринимателям свою деятельность.

### 1.2.4. Оценка уровня коррупции предпринимателями Московской области в 2024 году

Анализ оценки предпринимателями уровня коррупции проводился Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области в 2019 г. и в 2021–2023 годах.

Итоги настоящего исследования вместе с результатами предыдущих опросов можно рассмотреть в совокупности и провести анализ изменения мнения предпринимателей от

Например, плательщиков налога на профессиональный доход внешнее экономическое давление коснулось в меньшей степени. Между тем данная категория опрошенных в целом дала относительно невысокие оценки эффективности указанных мер.

4. Снизился общий уровень положительной оценки к эффективности действий федеральных органов власти. Среди наиболее пострадавших от санкций он составляет немного более трети от количества опрошенных.

Аналогичная ситуация в оценке деятельности органов власти Московской области. Результаты, указывающие на положительную оценку, уменьшились по сравнению с 2022 годом. Среди наиболее пострадавших предпринимателей продолжают высоко оценивать действия региональных властей почти 40% опрошенных.

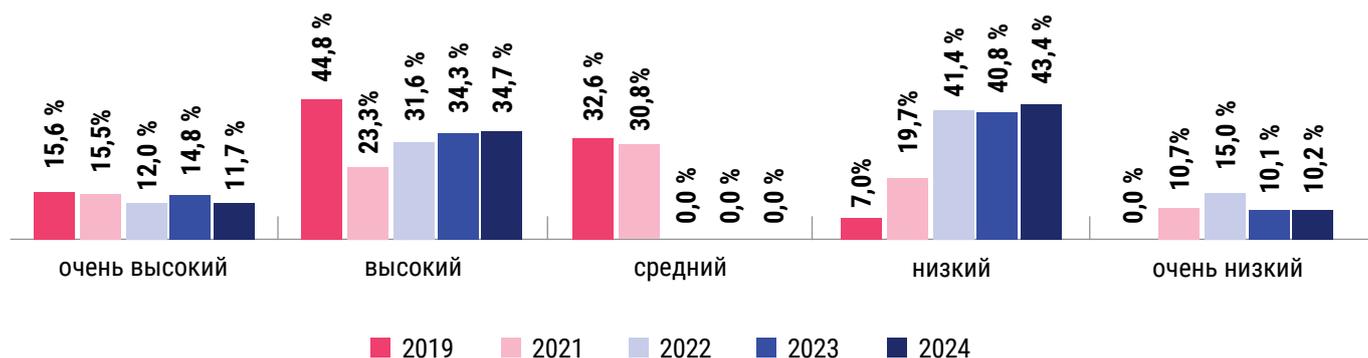
Самое незначительное снижение положительной оценки деятельности произошло относительно органов местного самоуправления, но в целом она осталась ниже, чем аналогичная у органов федеральной и региональной власти.

5. Тем не менее большинство представителей бизнес-сообщества Московской области продолжают высоко оценивать действия власти в Российской Федерации по поддержке субъектов предпринимательской деятельности, а также эффективность принятых мер, направленных на преодоление последствий беспрецедентного давления, оказанного на экономику России со стороны недружественных стран.

носительно ситуации с коррупцией в Московской области. Количество опрошенных: в 2019 г. – 505 респондентов, в 2021 г. – 400, в 2022 г. – 367, в 2023 г. – 405, респондентов в 2024 г. – 411.

Как и в предыдущие 2 года, в настоящем исследовании не применялся «средний» – нейтральный вариант ответа. Такой опрос позволяет выявить явные мнения респондентов и обнаружить потенциальные предубеждения на заданную тему, а также исключает «пропуск» ответа на вопрос.

Общая оценка уровня коррупции в Московской области:



Для оценки динамики изменения мнения предпринимателей по вопросу уровня коррупции в регионах Московской области применен метод сравнения условного показателя «уровень доверия» – соотношение положительного мнения (низкий и очень низкий уровень коррупции) к отрицательному (высокий и очень высокий уровень коррупции). Преобладание положительного мнения над отрицательным указывает на высокий «уровень доверия», а рост данного показателя – на снижение коррупции в регионе.

В 2019 году вариант «очень высокий» и «высокий» выбрали 60,4% ответов опрошенных, при этом «низкий» и «очень низкий» только 7%. Таким образом, соотношение положительных вариантов к отрицательным составляет крайне низкое значение – 0,12.

В 2021 году вариант «очень высокий» и «высокий» выбрали 38,8% опрошенных, а «низкий» и «очень низкий» – 30,4%. Соотношение значений становится 0,78. То есть очевиден рост

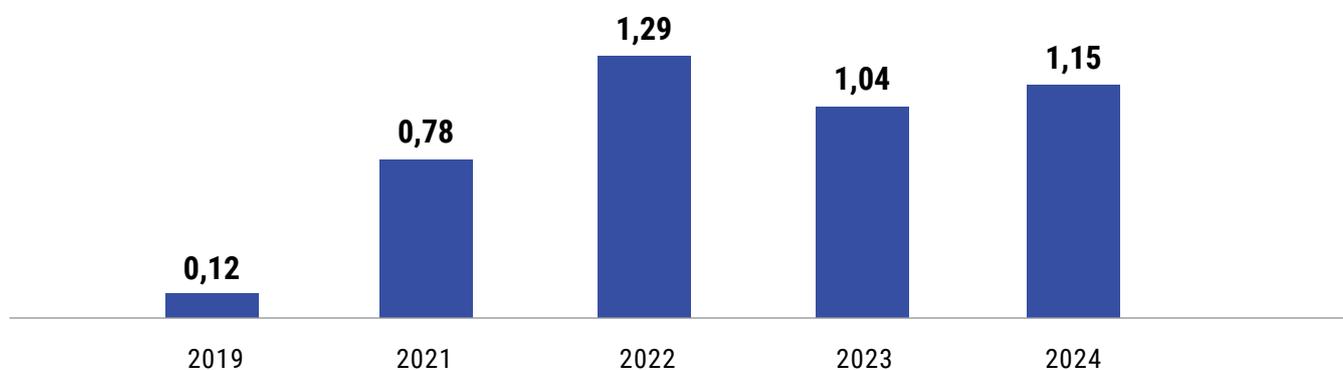
выбора положительных вариантов, которые все же еще по своему количеству уступают.

По результатам исследований 2022 года соотношение принимает значение 1,29 уже в пользу положительных вариантов («очень высокий» и «высокий» выбрали 43,6% опрошенных, а «низкий» и «очень низкий» – 56,4%).

В исследовании 2023 года данное соотношение незначительно понизилось – 1,04.

По результатам опроса в 2024 году показатель «уровень доверия» относительно высокий и составил 1,15. Больше половины респондентов отметили низкий уровень коррупции в своих муниципальных образованиях. По сравнению с 2023 годом наблюдается положительная динамика, и тем не менее значение все еще остается ниже уровня 2022 года – 1,29.

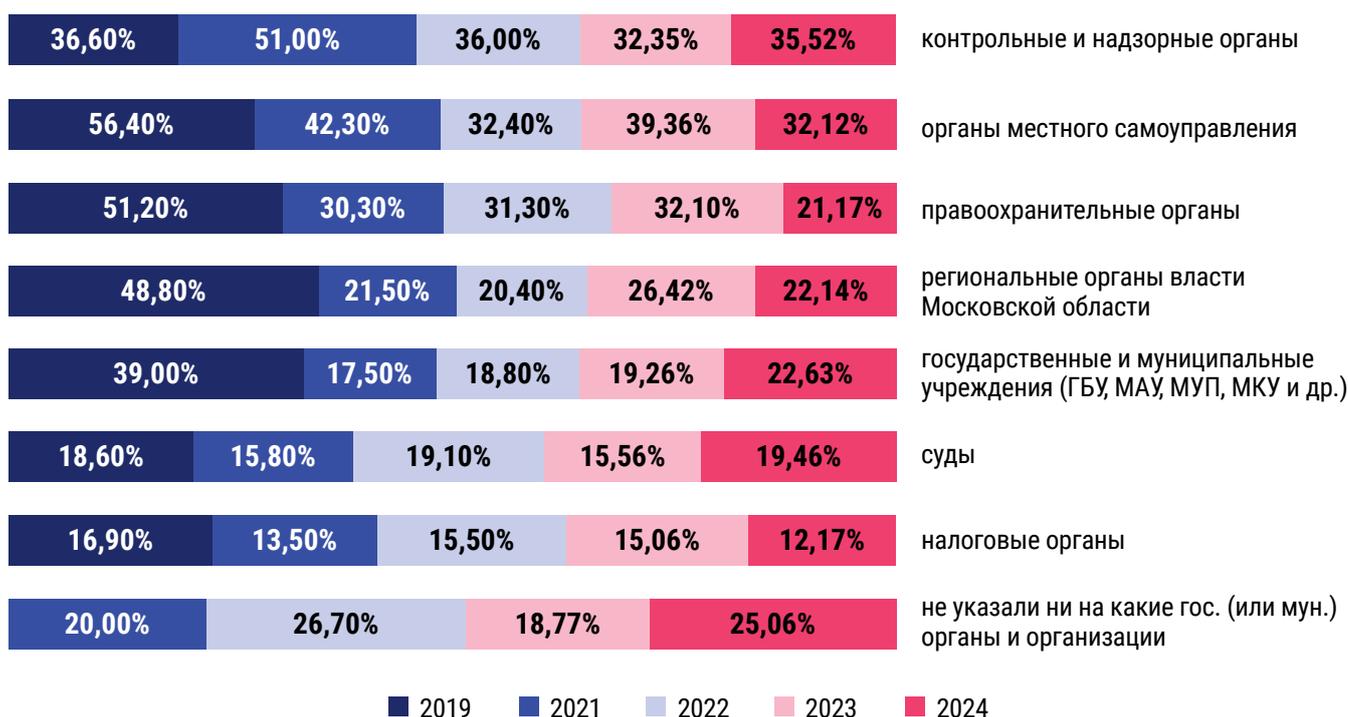
Оценка уровня коррупции предпринимателями в 2019 – 2024 гг. (уровень доверия):



В ходе исследований предпринимателям также было предложено указать, какие, по их мнению, органы и организации, действующие на территории Московской области, наиболее подвержены коррупции.

По условиям исследований разрешалось выбрать более одного ответа. Всего получено 898 ответов.

Рассмотрим результаты 2024 года в сравнении с опросами 2019, 2021–2023 гг.



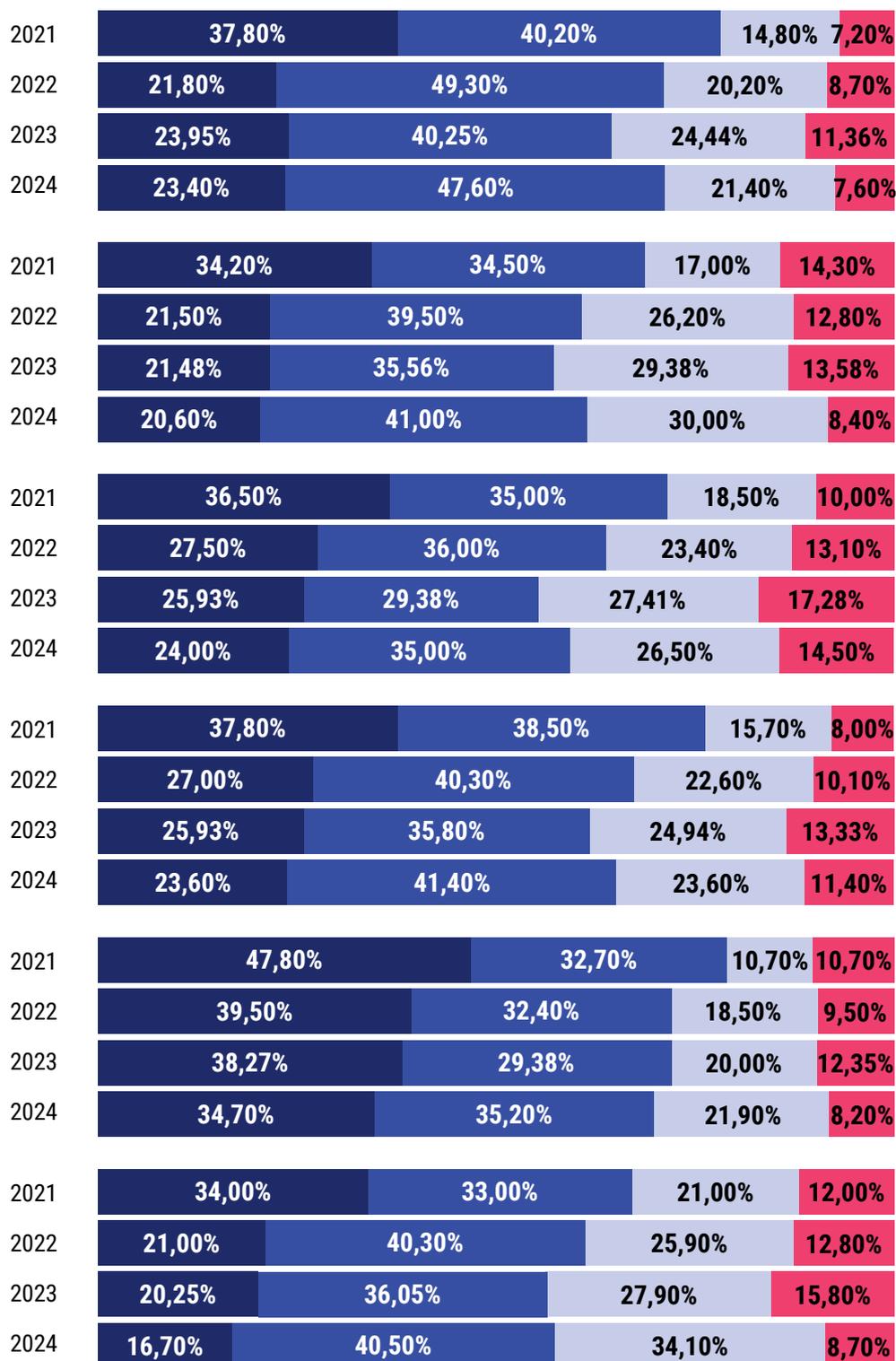
Устойчивое снижение уровня коррупции в 2024 году, по мнению предпринимательского сообщества, наблюдается в отношении правоохранительных органов.

Региональные органы власти и органы местного самоуправления выбрали меньшее количество предпринимателей, чем в 2023 году. При этом у указанных органов также наблюдается устойчивая тенденция к снижению по сравнению с 2019 годом.

В целом участники пяти опросов отмечают примерно одни и те же органы и организации.

В заключительных вопросах исследования предпринимателям предлагалось дать оценку эффективности мер по противодействию коррупции.

По условиям опроса респондент мог каждому предложенному варианту поставить как наиболее высокие, так и самые низкие оценки.



перевод процедуры предоставления услуг органами власти в электронный формат

освещение средствами массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции

контроль за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей

повышение прозрачности деятельности должностных лиц

уголовная ответственность и преследование за коррупцию

информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции



По мнению предпринимателей, наиболее эффективной мерой по противодействию коррупции является использование информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе единого портала государственных и муниципальных услуг и региональных порталов. 71% оценили электронный формат взаимодействия с органами власти как эффективный и очень эффективный метод борьбы с коррупцией.

Уголовная ответственность и преследование за коррупцию также оценивается респондентами как эффективная и очень эффективная мера по противодействию коррупции – 70% голосов.

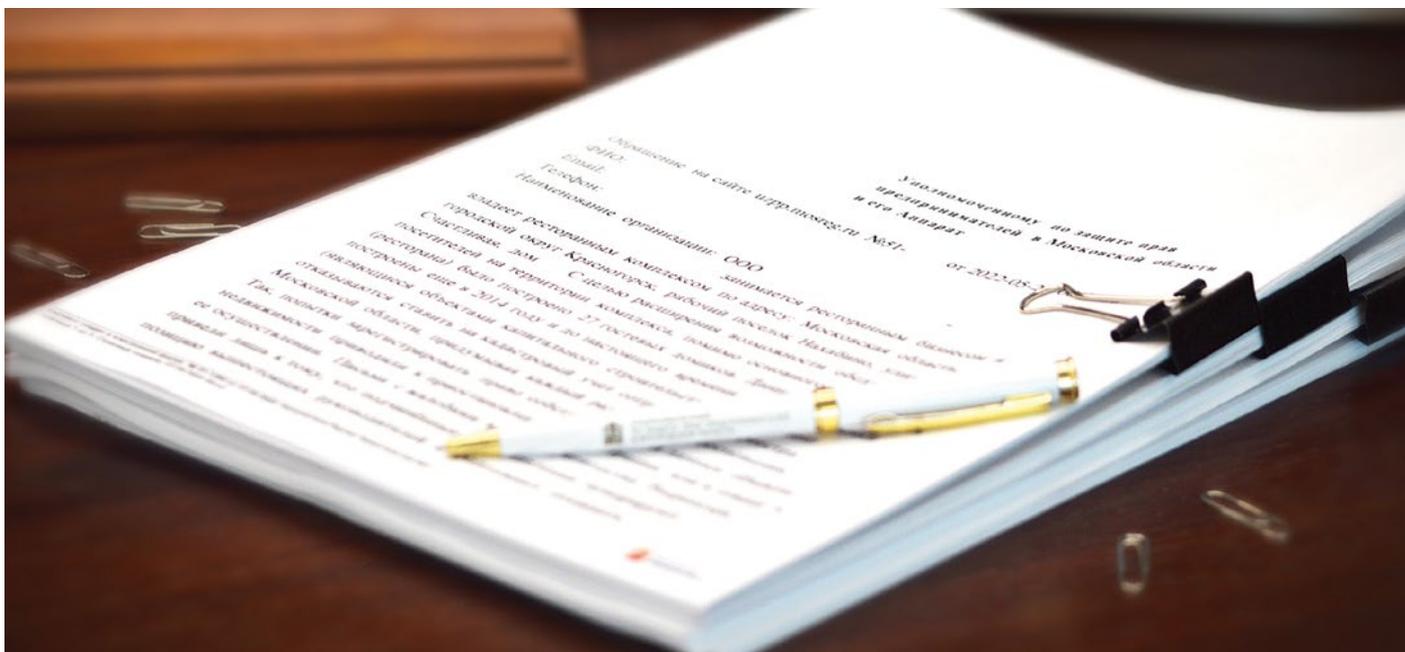
Отмечается положительное влияние таких методов борьбы с коррупцией, как повышение прозрачности деятельности,

контроль за доходами должностных лиц, – 64% и 60% голосов соответственно. А также осуждение фактов коррупции и освещение их в СМИ – 61% опрошенных считают их эффективными методами.

#### ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

1. Исследование 2024 года показало повышение общего уровня доверия предпринимательского сообщества Подмосковья к органам власти и управления и улучшение общей оценки степени коррумпированности в Московской области.
2. Наблюдается положительная динамика эффективности мер по противодействию коррупции.

# ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



## 2.1. Анализ обращений, поступивших к Уполномоченному в 2024 году

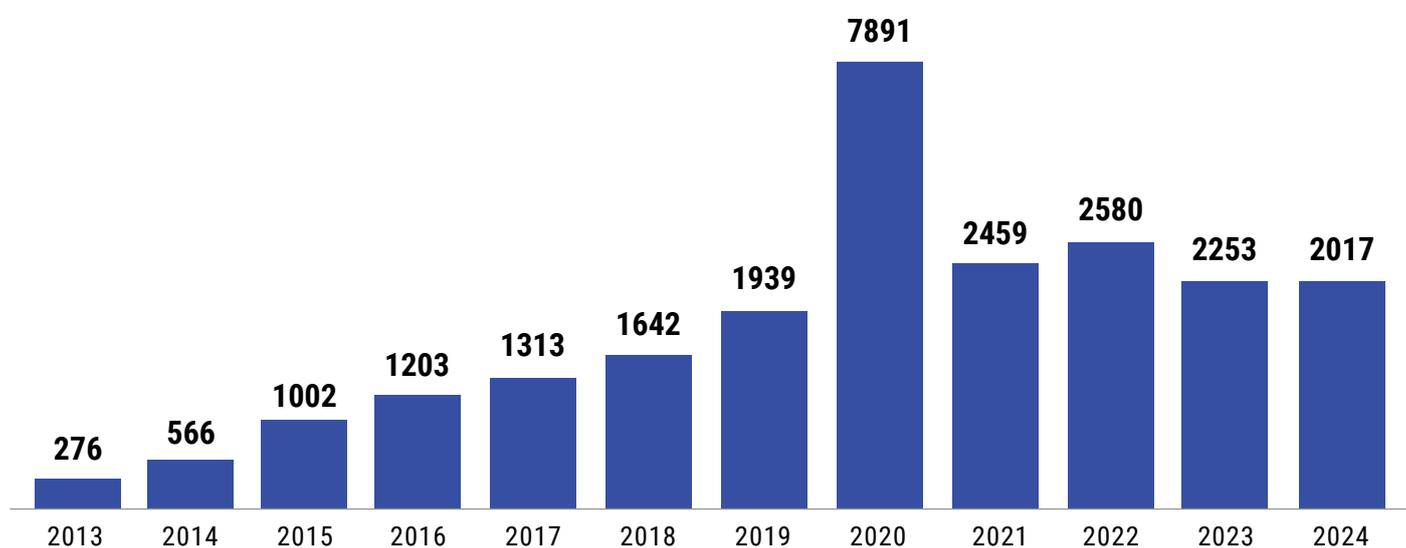
За 2024 год к Уполномоченному поступило 2 017 обращений. Нарастающим итогом было принято 25 141 обращение. Сравнивая количество за 2024 год с количеством обращений за 2023 год, можно заметить, что их число продолжает снижаться. Основными причинами наметившейся тенденции можно назвать:

**1. Продолжение моратория на проверки:** изменения, внесенные в Постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора),

муниципального контроля», продлили действие моратория на 2024 год.

Это значительно снизило количество жалоб на действия контролирующих органов, что стало одной из ключевых причин уменьшения числа обращений.

**2. Цифровизация услуг:** перевод большинства услуг для бизнеса в электронный формат сделал процедуры прозрачными и удобными для предпринимателей, исключив человеческий фактор при принятии решений.



Основными каналами получения обращений являются Аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, непосредственное обращение предпринимателей

к Уполномоченному и общественные приемные Уполномоченного в муниципальных образованиях Московской области. В 2024 году процентное соотношение источников выглядит следующим образом:

Обращения, поступившие из Аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей

**0,35%**

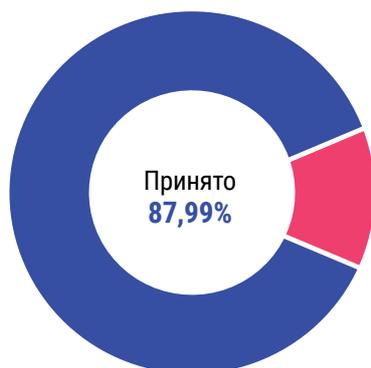
Обращения, поступившие на рассмотрение непосредственно к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Московской области

**13,68%**

Обращения, поступившие из общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в муниципальных образованиях Московской области

**85,97%**

К рассмотрению от общего количества обращений принято 87,99%, в остальных случаях заявителям дан отказ по одной из причин:



**38,24%**

спор хозяйствующих субъектов

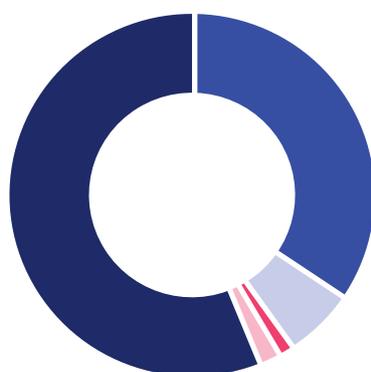
**23,52%**

жалоба на решение суда

**38,24%**

вопрос относится к компетенции других органов

В 2024 году портрет заявителей, обратившихся к Уполномоченному, выглядел следующим образом:



**56,18%**

юридические лица

**34,28%**

индивидуальные предприниматели

**6,71%**

иные лица (собственник, учредитель, адвокат, представитель союза, ассоциации и пр.)

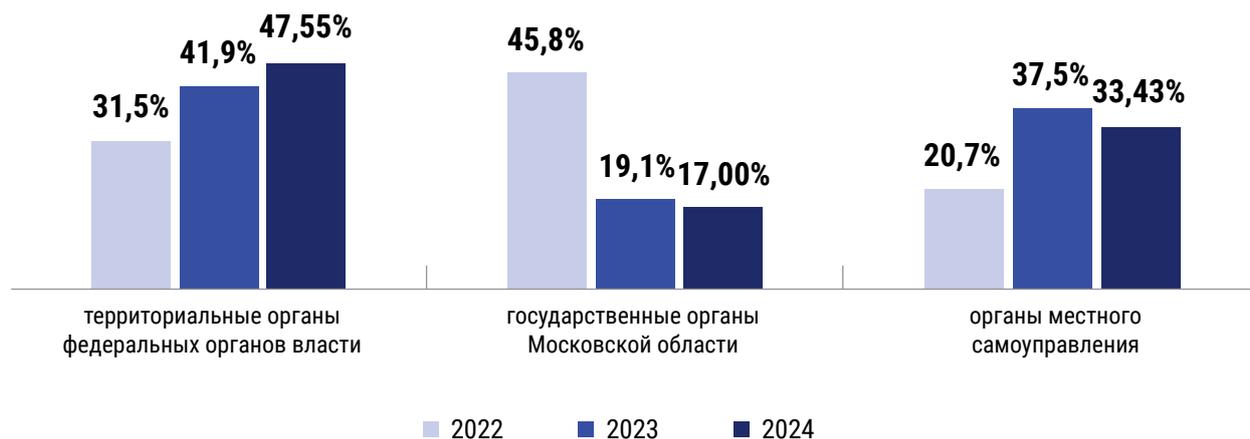
**1,06%**

коллективное обращение

**1,77%**

крестьянско-фермерские хозяйства

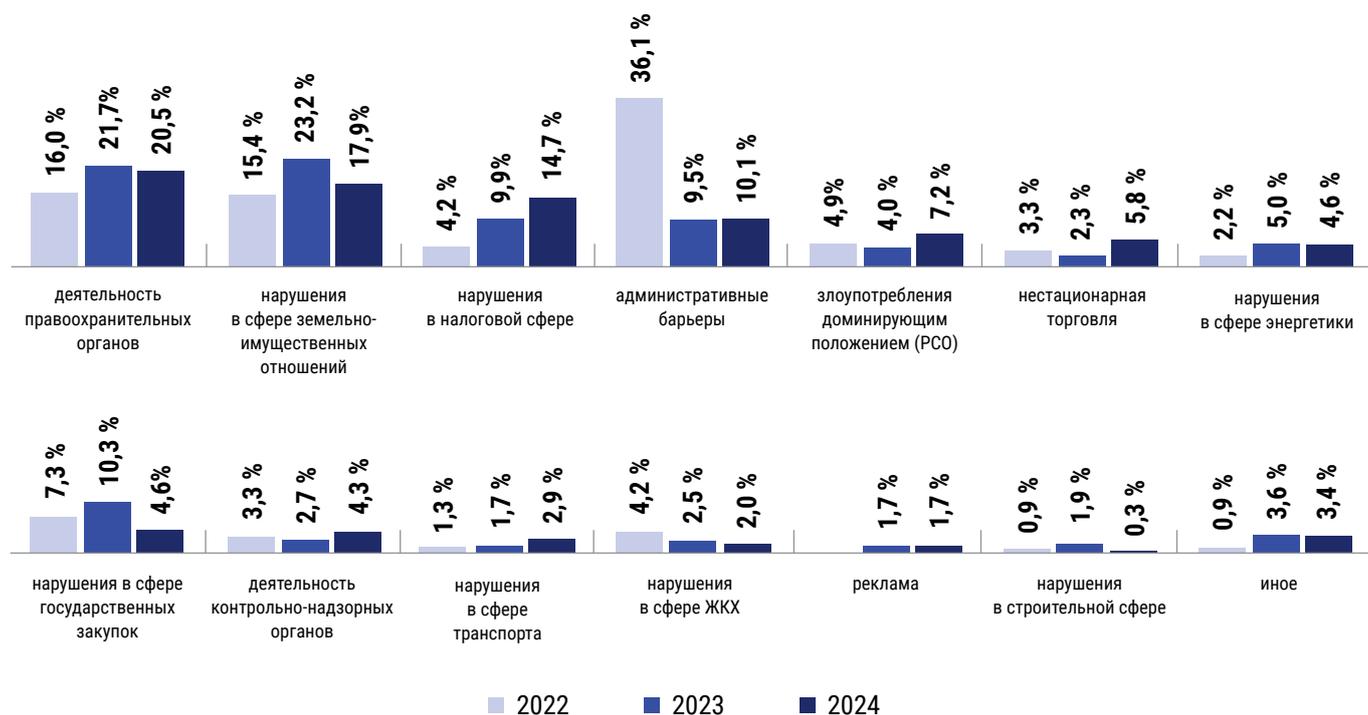
Динамика поступления жалоб на решения, действия (бездействие) органов власти и управления за период с 2022 года по 2024 год выглядит следующим образом:



2,02% – иные органы (территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, государственные органы, органы местного самоуправления, действующие в иных субъектах РФ).

В 2024 году наибольшее количество обращений связано с деятельностью правоохранительных органов, земельно-имущественными вопросами, налоговой реформой и административными барьерами.

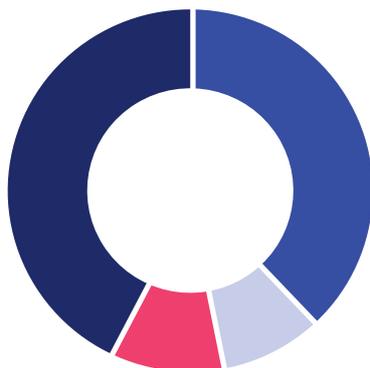
В целом тематика обращений, поступивших к Уполномоченному в 2024 году, выглядит следующим образом:



Стоит отметить, что все поступающие к Уполномоченному и через общественные приемные обращения заводятся в систему Redmine.

В 2024 году продолжил работу Контакт-центр Уполномоченного, предоставляющий оперативную юридическую помощь предпринимателям Московской области. В сравнении с предыдущим годом за отчетный период наблюдается увеличение количества звонков: в 2023 году – 118, в 2024 году – 262.

Результаты рассмотрения обращений, поступивших в 2024 году, выглядят следующим образом:



**42,9%**  
права заявителя восстановлены полностью или частично

**38,1%**  
заявителю даны разъяснения

**9,0%**  
остается в работе

**10,0%**  
жалоба признана необоснованной

## 2.2. Методика защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в 2024 году

Формы деятельности Уполномоченного, связанные с защитой прав и законных интересов предпринимателей<sup>2</sup> определены в статье 9 Федерального закона № 78-ФЗ и в статье 6 Закона Московской области № 1/2014-ОЗ.

Данный перечень не является закрытым, поскольку при рассмотрении конкретного обращения возможно использование иных, не противоречащих действующему законодательству мер реагирования Уполномоченного.

В 2024 году в качестве основных методов защиты предпринимателей Уполномоченный использовал следующие.

### Консультирование

Нередко при анализе материалов обращения Уполномоченный приходит к выводу о том, что заявителем была избрана неверная тактика поведения при защите своих интересов. Или пропущены важные этапы исполнения им обязательных требований правового регулирования.

Устные и письменные разъяснения законодательства позволяют оказать предпринимателю помощь в:

- установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- правильном понимании заявителем содержания обязательных требований или условий реализации своих прав;
- избрании заявителем механизмов правового решения его вопроса.

В ряде случаев Уполномоченным направляются письменные рекомендации относительно применения действующих норм закона. Между тем решение об их использовании принимается заявителем самостоятельно. Рекомендации Уполномоченного не являются официальным толкованием нормативных правовых актов и не ограничивают предпринимателя в использовании иных способов защиты своих прав и законных интересов.

В 2024 году Уполномоченным направлено 109 письменных разъяснений, что составляет 5,4% от общего числа рассмотренных обращений.

### Направление заключений и рекомендации в государственные органы, органы местного самоуправления, их должностным лицам

Указанное право было введено в Закон Московской области № 1/2014-ОЗ только в июле 2021 года.

Основным содержанием данного метода является то, что Уполномоченный, обращается в соответствующий орган государственной власти или местного самоуправления, в решениях или действиях (бездействии) которых он усматривает нарушение прав и законных интересов предпринимателя с просьбой принять меры к их восстановлению, аргументируя свое требование нормами действующего законодательства и недопустимости его нарушения.

Указанный метод применяется Уполномоченным, когда обстоятельства, изложенные в обращении, не требуют уточнения или дополнения. При этом обязательным условием его применения становится относительная бесспорность неправомочности решений или действий должностных лиц.

И если усматривается вероятность положительного разрешения жалобы предпринимателя, без привлечения к его защите органов прокуратуры или обращения в суд, Уполномоченный действует именно так.

Следует отметить, что нередко руководители соответствующих публичных органов ввиду однозначного объективного восприятия ситуации принимают необходимые меры.

Например, Администрация городского округа Чехов не исполнила принятые на себя обязательства по оставшейся части оплаты поставленной продукции. После соответству-

<sup>2</sup> Реализация иных полномочий, выходящих за границы рассмотрения конкретных жалоб субъектов предпринимательской деятельности на решения или действия (бездействие) публичных органов, рассматривается в иных разделах доклада.

ющего обращения Уполномоченного на имя Главы городского округа задолженность в размере 217 500 рублей перед предпринимателем была погашена в полном объеме.

### **Принятие мер к урегулированию споров между предпринимателями, с одной стороны, и государственными органами, органами местного самоуправления, организациями и должностными лицами, действия которых обжалуются, с другой стороны**

Развитие методики досудебного урегулирования споров с участием Уполномоченного непрерывно продолжается с 2014 года.

Мероприятия по досудебному урегулированию споров с участием Уполномоченного также рассматриваются как организация взаимодействия предпринимателей с соответствующими публичными органами по вопросам совместного досудебного рассмотрения споров, вытекающих из гражданских и административных правоотношений, по жалобам, поступившим к Уполномоченному.

При реализации данной методики Уполномоченный преследует следующие цели:

- разрешение спора между предпринимателем и государственным органом (или органом местного самоуправления), вытекающего из публичных правоотношений;
- совместный поиск и реализация принятых решений, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов предпринимателя;
- совместный поиск альтернативного решения с учетом требований действующего законодательства.

(Подробнее смотреть раздел 2.3. Организация Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области внесудебного урегулирования споров).

### **Участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля**

Ввиду продления моратория на проведение выездных проверок указанная форма реагирования Уполномоченным принимается достаточно редко.

Основными задачами участия Уполномоченного и его представителей в проверках остаются:

- контроль за соблюдением проверяющими действующего законодательства и прав предпринимателей;
- минимизация наказания при выявлении нарушений в том случае, когда они не создают существенной угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан, государственной безопасности, иных существенных негативных последствий.

Также Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» предусматривает, что в ходе обжалования решений контрольных (надзорных) органов, действий (бездействия) их должностных лиц к жалобе предпринимателя может быть приложена позиция Уполномоченного. Ответ на позицию направляется

уполномоченным органом лицу, подавшему жалобу, в течение одного рабочего дня с момента принятия решения по жалобе.

### **Обращение в органы прокуратуры и правоохранительные органы с информацией о фактах нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности**

Указанный метод защиты прав предпринимателей находит широкое применение со стороны Уполномоченного с 2014 года. В значительном количестве случаев Уполномоченный в силу закона (в частности Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, законодательства об оперативно-розыскной деятельности, о правоохранительных органах) не обладает специальной компетенцией и не наделен соответствующими полномочиями к принятию решений.

Тем не менее Уполномоченным реализуется свое право на подготовку и направление заключений в тех случаях, когда им усматривается вероятность нарушения прав и законных интересов предпринимателей.

(Подробнее смотреть раздел 3.1. Взаимодействие с органами прокуратуры Московской области).

### **Участие Уполномоченного в суде на стороне предпринимателя**

Указанный метод реализуется Уполномоченным через участие в судебных процессах в качестве:

- третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (применимо к арбитражному и гражданскому процессу);
- защитника (по уголовным и административным делам).

(Подробнее смотреть раздел 2.4. Участие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области в судебном процессе).

Федеральным законом № 78-ФЗ и Законом Московской области № 1/2014-03, а также иными законодательными актами предусмотрено право Уполномоченного обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, в случае если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие):



- не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушают права и законные интересы предпринимателей в сфере их деятельности;
- незаконно возлагают на предпринимателей какие-либо обязанности;
- создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

Указанная форма в 2024 году Уполномоченным не применялась, поскольку заявления о признании недействительными решений и действий (бездействия) таких органов подавались в суд самими предпринимателями.

#### Посещение мест содержания под стражей и учреждений, исполняющих уголовные наказания

В рамках рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченный без специального разрешения вправе посещать расположенные в границах Московской области места содержания под стражей и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде принудительных работ, ареста, лишения свободы, в целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных частями 1 – 4 статьи 159 и статьями 159.1 – 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и

(или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях осуществления предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению такой организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, а также частями 5 – 7 статьи 159 и статьями 171, 171.1, 171.3 – 172.3, 173.1 – 174.1, 176 – 178, 180, 181, 183, 185 – 185.4 и 190 – 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации.

(Подробнее смотреть раздел 3.3. Осуществление контроля за соблюдением прав предпринимателей, содержащихся в пенитенциарных учреждениях).

Помимо указанного выше Уполномоченный наделен правом направлять Губернатору Московской области мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов исполнительных органов государственной власти Московской области.

Между тем указанным правом Уполномоченный ни разу не воспользовался с 2014 года ввиду отсутствия такой необходимости.

Следует также отметить, что в своей деятельности Уполномоченный не стремится к привлечению должностных лиц к дисциплинарной, административной и иной ответственности, поскольку приоритетом считается восстановление нарушенных прав и законных интересов предпринимателя.

## 2.3. Внесудебное урегулирование споров

Предпринимательские споры – это разногласия, вытекающие из деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые могут возникнуть по разным аспектам ведения бизнеса и могут касаться различных сфер деятельности предпринимателей.

Законодательство предусматривает две основные формы защиты прав предпринимателей:

- **судебная** – обращение в суды общей юрисдикции, арбитражные суды, Верховный и Конституционный суды.

Данная форма защиты прав предпринимателей является универсальной, но требует квалифицированного юридического сопровождения;

- **внесудебная** – защита вне рамок судебного производства: обращение в третейский или международный коммерческий арбитражный суд, нотариальная защита, внесудебное урегулирование.

Государство всегда стоит на защите прав и законных интересов добросовестных и законопослушных предпринимателей. Поскольку у субъектов предпринимательской деятельности в ходе взаимодействия с государственными и муниципальными структурами помимо возможностей для развития бизнеса существуют и риски, а также время от времени возникающие правовые споры. Именно поэтому одной из таких альтернативных возможностей внесудебного их урегулирования в случае спора предпринимателя с органами государственной власти или органами местного самоуправления Московской области является обращение к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Московской области (далее – Уполномоченный).

Уполномоченный в соответствии с положениями Закона Московской области № 1/2014-03 «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области и о внесении изменения в Закон Московской области «О денежном содержании лиц, замещающих государствен-



ные должности Московской области и должности государственной гражданской службы Московской области» наделен полномочиями получать от органов государственной власти и органов местного самоуправления необходимую информацию и принимать в пределах своей компетенции меры к урегулированию споров между предпринимателями, с одной стороны, и государственными органами, органами местного самоуправления, организациями и должностными лицами, действия которых обжалуются, с другой стороны.

Как неоднократно указывалось, внесудебное урегулирование споров предпринимателей с органами, исполняющими публичные полномочия, с участием Уполномоченного напоминает институт медиации, но имеет существенное отличие – медиация рассматривается как добровольное волеизъявление сторон о разрешении спора в досудебном порядке, а досудебное рассмотрение жалобы с участием Уполномоченного представляет собой прежде всего реализацию полномочий, функций и задач Уполномоченного.

Одним из механизмов реализации мер по урегулированию споров служат рабочие группы Экспертного совета при Уполномоченном, которые создаются с целью предварительного рассмотрения поступившего обращения предпринимателя для последующего проведения заседания с участием, как правило, должностных лиц органов государственной власти или местного самоуправления.

В ходе заседания решаются следующие задачи:

- единовременное выяснение правовой позиции и интересов сторон с целью выработки решения, удовлетворяющего участников спора;
- осуществление совместного поиска вариантов, способствующих восстановлению прав и (или) законных интересов предпринимателя;
- реализации функций Уполномоченного в содействии восстановлению нарушенных прав и законных интересов бизнеса.

В 2024 году заседания рабочих групп Экспертного совета проходили с периодичностью один раз в две недели.

Положительным результатом деятельности рабочей группы Экспертного совета оказалось рассмотрение обращения общества с ограниченной ответственностью «А» с жалобой на отказ Администрации городского округа Дубна Московской области (далее – Администрация) в предоставлении права выкупа без проведения торгов земельного участка, на котором расположен объект капитального строительства – здание по обслуживанию автотранспорта.

Договор аренды земельного участка с видом разрешенного использования «обслуживание автотранспорта» был заключен обществом по результатам аукциона в 2020 году. В последующем на основании разрешения на строительство на земельном участке было возведено здание, предназначенное для ремонта и обслуживания автомобилей, которое было введено в эксплуатацию и поставлено на кадастровый учет в 2024 году, после чего общество обратилось в Администрацию с заявлением о предоставлении земельного участка в собственность без проведения торгов.



Администрация, рассмотрев заявление, ответила отказом, который был мотивирован несоответствием назначения здания виду разрешенного использования земельного участка. При этом Администрация в обоснование отказа сослалась на отрицательное заключение Министерства имущественных отношений Московской области (далее – Министерство).

В ответ на запрос заявителя Министерство разъяснило, что ввиду изменения с 05.04.2021 года классификатора видов разрешенного использования земельных участков в настоящее время код вида разрешенного использования «обслуживание автотранспорта» подразумевает размещение служебных гаражей, а не зданий по ремонту и обслуживанию автомобилей.

Проанализировав представленные заявителем документы, Уполномоченный пришел к выводу, что указанная позиция не основана на законодательстве Российской Федерации по следующим основаниям:

1. В силу положений статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации исключительное право на приобретение земельных участков в собственность имеют лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках;
2. Договор аренды был заключен заявителем по результатам торгов и не содержит указаний на какой-либо код вида разрешенного использования земельного участка. Согласно пункту 8 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, условия договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его заключение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, не могут быть изменены, за исключением случаев, которые не имели места в рассматриваемых обстоятельствах.

Изложенные обстоятельства стали предметом рассмотрения рабочей группы Экспертного совета при Уполномоченном с участием представителей общества, Администрации, Министерства и прокуратуры Московской области.

В ходе обсуждения участники заседания пришли к выводу о том, что при формировании аукционной документации Администрацией была допущена ошибка в описании вида разрешенного использования земельного участка, которая, в свою очередь, привела к неверной оценке его кадастровой стоимости, а также к ошибочному мнению о несоответствии фактического использования разрешенному.

Также участвующий в заседании представитель прокуратуры Московской области обратил внимание Администрации на возможный порядок заключения договора купли-продажи земельного участка и последующего приведения вида его разрешенного использования в соответствие с фактическим.

Исполняя рекомендацию Уполномоченного, общество повторно обратилось в Администрацию за получением государственной услуги по предоставлению земельного участка в собственность за плату без проведения торгов.

Администрация заключила с обществом договор купли-продажи земельного участка, включив одним из условий обязательство общества об изменении вида разрешенного использования после государственной регистрации права собственности за 15% его кадастровой стоимости.

На протяжении двух лет на заседаниях рабочих групп Экспертного совета обсуждаются и вырабатываются рекомендации для кондитерской фабрики из г. Егорьевска Московской области, связанные со строительством новых производственных мощностей на собственных и арендованных земельных участках.

Предприятие обращается к Уполномоченному, несмотря на поддержку своей деятельности со стороны администрации городского округа Егорьевск, полномочия которой в разрешении некоторых вопросов ограничены действующим законодательством.

В 2024 году предметом рассмотрения стали следующие вопросы:

- проблема формирования единого земельного участка, связанного с необходимостью присоединения к собственному двух арендованных у Администрации городского округа Егорьевск;
- сложности при получении разрешения на реконструкцию находящихся в собственности нежилых помещений, назначение одного из которых – прядильная фабрика;
- поиск вариантов развития общего земельного участка с учетом наличия двух капитальных объектов.

Активно участвующее в обсуждениях Управление подготовки документации по планировке территории объектов нежилого назначения Комитета по архитектуре и градостроитель-

ству Московской области предложило директору фабрики реализовать проект «Производственный квартал», а также обратило внимание на соответствующие требования к квалификации привлекаемого проектировщика.

Оказание Уполномоченным консультационной помощи по содействию в реализации проекта продолжается.

Деятельность рабочих групп не состоит только из положительных примеров, существуют и недостатки данного метода, выраженные в том, что орган государственной власти или орган местного самоуправления вправе отказаться от процедуры проведения внесудебного урегулирования спора с участием Уполномоченного, а решение, принятое в рамках такого урегулирования, не имеет силы судебного акта, а значит, отсутствует ответственность должностных лиц за его неисполнение.

Одним из таких примеров стало обращение индивидуального предпринимателя «К», заключившего в июне 2023 года контракт с Государственным казенным учреждением Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства социального развития Московской области» (далее – Учреждение), которое отказалось принимать поставленный товар и приняло решение об одностороннем отказе от исполнения обязательств по контракту.

Данные разногласия стали предметом рассмотрения Арбитражного суда Московской области, но поскольку судебные заседания неоднократно переносились, предприниматель обратился к Уполномоченному.

Изучив полученные материалы, Уполномоченным организовано обсуждение сложившейся ситуации на заседании рабочей группы Экспертного совета с привлечением представителей Учреждения с целью выработки вариантов ее разрешения.

В ходе обсуждения Уполномоченным было рекомендовано сторонам рассмотреть возможность заключения мирового соглашения и обменяться предложениями о его условиях до начала возобновления рассмотрения дела в суде.

Тем не менее в ходе последующего судебного заседания представитель Учреждения подал ходатайство о назначении судебной экспертизы поставленного предпринимателем товара, удовлетворенное судом, несмотря на наличие в материалах дела уже проведенной предпринимателем экспертизы, подтвердившей соответствие товара заявленным в конкурсной документации техническим характеристикам.

По результатам проведенной судебной экспертизы привлеченной Учреждением экспертной организации дано заключение о несоответствии поставленного товара требованиям государственного контракта, послужившей для суда основанием в отказе предпринимателю в заявленных к Учреждению требованиях.

Предпринимателем подана кассационная жалоба в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, решение по которой не вынесено.

Приведенный пример показывает сложность внесудебного разбирательства даже с учетом имеющихся у субъектов предпринимательской деятельности, как казалось, убедительных доказательств его добропорядочности, подтвержденных экспертным заключением.



Отсутствие у предпринимателей необходимых знаний о нормах и требованиях действующего законодательства приводит к ситуациям, не позволяющим Уполномоченному оказать им содействие в их положительном решении.

Непростая ситуация сложилась у общества с ограниченной ответственностью «П» из г. Куровское Московской области, производящей уникальную продукцию, применяемую в различных отраслях экономики – строительства зданий и дорог, приборостроении, медицине, а также при остеклении кабин летательных аппаратов, участвующих в специальной военной операции.

Заключив инвестиционное соглашение по расширению производства монолитных листов из поликарбоната и акрила и выполнив финансовые обязательства по нему, Общество не возвело в срок на арендованном земельном участке производственное здание.

В ходе заседания рабочей группы генеральный директор рассказал о том, что при заключении договора аренды общество не учло существующие ограничения, препятствующие строительству производственного здания в виде наличия водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы водного объекта – реки Нерской.

Администрация Орехово-Зуевского городского округа заявила о важности производственной деятельности предприятия для Орехово-Зуевского городского округа и готовности оказать содействие при наличии согласований Министерства имущественных отношений Московской области и Министерства экологии и природопользования Московской области.

Министерство имущественных отношений Московской области разъяснило возможности и ограничения по дальнейшему использованию земельного участка.

Поиск вариантов разрешения ситуации продолжается, обращение остается на контроле Уполномоченного.

К Уполномоченному поступают обращения предпринимателей, доводы и пожелания которых противоречат нормам действующего законодательства.

С целью рассмотрения одного из таких обращений Общества с ограниченной ответственностью, купившего земельный участок для производства сельскохозяйственной продукции, Уполномоченным организовано выездное заседание рабочей группы в Рузский городской округ.

Общество дало согласие на размещение газопровода на своем земельном участке, после прокладки которого заяви-



ло, что проезд сельскохозяйственной техники в восточную часть земельного участка стал невозможен без сооружения специальных конструкций (переходов).

В ходе обсуждения выяснилось намерение общества изменить функциональную и территориальную зону части земельного участка с «сельскохозяйственного производства» для «садоводства» с целью передачи выделенных земельных участков работникам общества в качестве их дополнительного стимулирования.

Представитель Администрации Рузского городского округа заявила об отсутствии целесообразности изменения функциональной и территориальной зоны части земельного участка и препятствий к использованию данной части для производства сельскохозяйственной продукции.

Уполномоченный поддержал мнение Администрации о необходимости сохранения сельскохозяйственных угодий и развития сельхозпроизводства как первоначального основания для предоставления земельного участка.

Внесудебное урегулирование должно стать приоритетным способом разрешения конфликтов, возникающих между бизнесом и органами публичной власти. Более того, Уполномоченный последовательно реализует внесудебные примирительные подходы к урегулированию спорных ситуаций, экономия ресурсы сторон конфликта и снижая репутационные риски.

## 2.4. Участие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области в судебных процессах

В 2024 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области принято участие в 45 судебных заседаниях по делящимся и новым делам, в рамках которых оказано правовое содействие предпринимателям с целью защиты их прав и законных интересов.

Статистика участия Уполномоченного в судебных разбирательствах выглядит следующим образом:

1. Общее количество судебных дел, принятых к рассмотрению в 2024 году, в которых Уполномоченный принял участие, – 5.
2. Количество судебных дел, принятых к рассмотрению арбитражными судами в 2024 году, в которых Уполномоченный принял участие, – 3, из них:

- по экономическим спорам по административным правоотношениям – 3;
- по экономическим спорам по гражданским правоотношениям – 0.

3. Количество привлечений Уполномоченного к участию в арбитражном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – 3.

4. Количество отказов в привлечении Уполномоченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, защитника – 1.

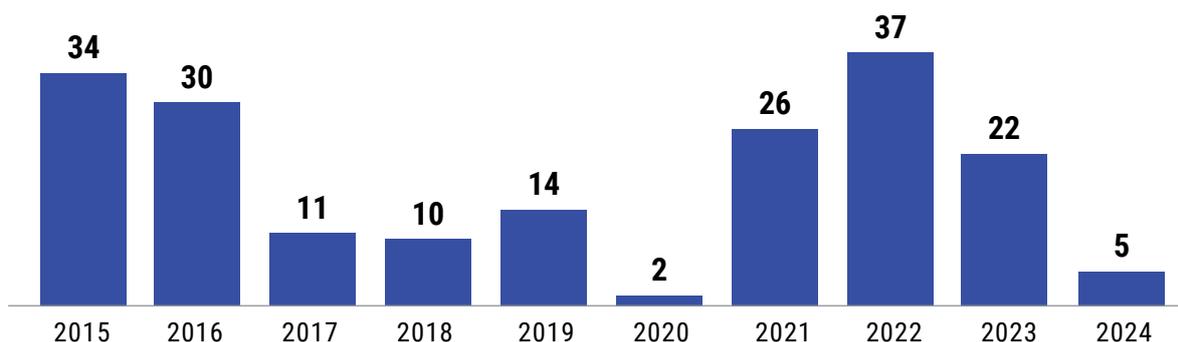
5. Количество судебных дел, принятых к рассмотрению судами общей юрисдикции в 2024 году, в которых Уполномоченный принял участие, – 2.

6. Количество привлечений Уполномоченного к участию по рассмотрению уголовных дел в качестве защитника – не привлекался.

7. Количество судебных дел, при рассмотрении которых мнение Уполномоченного было учтено, – 4.

Сравнительный анализ участия Уполномоченного в судах за период с 2015 года по 2024 год указан в приведенной таблице.

Принято участие, всего:



Общие показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Принято участие в арбитражном процессе, всего	34	28	11	9	11	2	21	33	18	3
экономические споры по административным правоотношениям	23	19	5	4	3	2	13	21	8	3
экономические споры по гражданским правоотношениям	11	9	6	5	8	–	8	12	10	–
Принято участие в качестве 3-го лица, заинтересованного лица	24	15	5	5	3	2	16	25	13	3
Вынесено отказов в привлечении Уполномоченного	10	13	5	4	4	–	10	8	4	1
Принято участие в судах общей юрисдикции всего, в том числе	–	2	–	1	3	–	5	4	4	2

В отчетном году продолжилась практика привлечения Уполномоченного к участию в судебном деле лица по инициативе судей Арбитражного суда Московской области.

Общество с ограниченной ответственностью «Т», занимающееся научными исследованиями и разработками в области естественных и технических наук, стало заложником хозяйственного спора между двумя компаниями, одна из которых арендовала промышленную линию производства инновационного теплоизоляционного материала, разработанную ООО «Т», а другая предоставила нежилое помещение для ее размещения.

При взыскании задолженности по арендной плате за пользование помещением с должника Талдомским РОСП ГУФС СП России по Московской области наложен арест на его расчетный счет и имущество, в том числе на производственную линию, принадлежащую ООО «Т».

В целях ее возврата общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Талдомского РОСП ГУФС СП России по Московской области с требованиями исключить из описи имущество, на которое обращается взыскание в рамках исполнительного производства.

Арбитражный суд, предварительно рассматривая дело, руководствуясь ст. 51 АПК РФ, привлек Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ознакомившись с материалами дела, Уполномоченным подготовлена правовая позиция, основанная на нормах Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», а также ООО «Т» предложено подать самостоятельный иск о возврате имущества у компании, предоставившей нежилое помещение, который был удовлетворен судом.

Производственная линия возвращена обществу, а рассмотрение дела прекращено.

В первой инстанции завершилось длящееся с 2022 года рассмотрение дела по заявлению Администрации городского округа Воскресенск Московской области (далее – Администрация) к ООО «Ц» о приведении торговых зданий, расположенных в г. Воскресенске Московской области, в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации.

Арбитражный суд Московской области, учитывая возможные неблагоприятные последствия для предпринимателей, арендующих места на рынке ООО «Ц», самостоятельно привлек Уполномоченного к участию в данном деле.

Уполномоченным дважды, с выездом в г. Воскресенск, проводились встречи с участием Администрации и представителей малого бизнеса с целью обсуждения вариантов альтернативных мест для осуществления торговли, протоколы которых предъявлялись суду, а представителю собственника ООО «Ц» предлагалась помощь в получении разрешения на реконструкцию объекта, которая осталась без ответа.

После получения результатов судебной строительно-технической экспертизы Администрация уточнила иски требования, по которым просила суд обязать ООО «Ц» осуществить за счет своих средств снос (демонтаж) нежилых зданий рынка.

Уполномоченным подготовлена правовая позиция, в которой внимание суда обращено на многочисленные нарушения, выявленные по результатам контрольно-надзорных мероприятий в отношении ООО «Ц» и принятые решения в виде наложений административных штрафов и административного приостановления деятельности, свидетельствовавшие о ненадлежащем состоянии и содержании торговых зданий в период с 2021-го по 2022 год, как и на установленные экспертом многочисленные нарушения требований законодательства, предъявляемых к техническому состоянию нежилых зданий, их содержанию, создающих угрозу для жизни и здоровья граждан, устранение которых без демонтажа здания невозможно.

Данная позиция нашла свое отражение в решении суда.

Также суд счел необходимым отразить, что «...в результате пожара в 2013 году произошло изменение площади рынка, а

ООО «Ц» на протяжении 9 лет не предприняло меры по приведению их в соответствие с действующими нормами, несмотря на имеющийся в 2017 году проект нового строительства 2-этажного здания, подразумевающий снос имеющихся зданий. Кроме того, ООО «Ц» известно о том, что причина возгорания в 2013 году не установлена, помещения не отличаются от сгоревших, то есть риск повторного возгорания не устранен. Указанное бездействие ООО «Ц» по существу является злоупотреблением правом, его действия не направлены на приведение в соответствие с установленными требованиями объектов (рынка), нарушения имеют системный характер, что подтверждается представленными в материалах дела судебными актами».

Суд отдельно отметил, что в настоящем деле речь идет о защите прав неограниченного круга лиц – и продавцов и посетителей рынка, а также учел проведенные Администрацией и Уполномоченным встречи с предпринимателями, торгующими на рынке, по решению вопроса предоставления торговых мест в другой локации.

Решением по делу суд обязал ООО «Ц» осуществить за счет собственных денежных средств демонтаж нежилых зданий в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение обжаловано ООО «Ц» в Десятый арбитражный апелляционный суд, дата заседания по рассмотрению апелляционной жалобы не назначена.

Участие Уполномоченного в судебном процессе на стороне предпринимателей подразумевает не только обмен мнениями по существу спора, но и доверие к его мнению и опыту, что происходит не всегда.

С 2021 года длилось арбитражное дело по иску ООО «Ф» к Администрации городского округа Химки Московской области (далее – Администрация) о внесении изменений в условия договора о развитии застроенной территории и в условия договора аренды.

14.02.2012 между Администрацией и обществом заключен договор на развитие застроенной территории ориентировочной площадью 0,3 га в мкр. Сходня, г. Химки Московской области. В ходе исполнения условий договора расположенный на планируемой к застройке территории многоквартирный жилой дом подлежал расселению и сносу.





Срок действия договора на развитие застроенной территории неоднократно продлевался, и его окончание установлено решением арбитражного суда 31.10.2021.

ООО «Ф» исполнило обязательство по расселению жилого дома в полном объеме, и для завершения реализации договора обществу в период с марта 2018 г. по 31.10.2021 необходимо было получить разрешение на строительство жилого дома и возвести его.

В период с 25.05.2019 по 03.03.2021 общество обращалось в Комитет по архитектуре и градостроительству Московской области с заявлениями о предоставлении государственной услуги «Обеспечение подготовки и выдача свидетельств о согласовании архитектурно-градостроительного облика объектов».

Вследствие длительного согласования сроки исполнения условий договора развития застроенной территории истекли 21.10.2021, в связи с чем 31.08.2021 общество обратилось в Администрацию с заявлением о продлении срока договора развития застроенной территории, рассмотрение которого неоднократно продлевалось, что стало причиной обращения в суд.

Ознакомившись с материалами дела, Уполномоченный обратил внимание общества на отсутствие обращений и претензионных писем к Администрации как на не соответствующее правилам деловой переписки и сложности с документальным подтверждением намерений исполнить договор.

ООО «Ф» направляло усилия на урегулирование спора посредством устных переговоров с Администрацией в целях урегулирования спора миром и в течение 2022 и 2023 годов 9 раз направляло в суд ходатайства об отложении судебного разбирательства для заключения мирового соглашения.

Итогом данной позиции стало решение Арбитражного суда Московской области об отказе ООО «Ф» в требовании продлить договор застроенной территории.

*«...При таких установленных по делу обстоятельствах, принимая во внимание длительность бездействия застройщика, отсутствие в материалах дела доказательств совершения истцом юридически значимых действий, направленных на действительную реализацию договора о развитии застроенной территории, учитывая, что истцом не представлено доказательств наличия объективных обстоятельств, препят-*

*ствующих исполнению принятых обязательств, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований о внесении изменений в договор о развитии застроенной территории в части продления установленных в нем сроков исполнения обязательств».*

Игнорирование предпринимателем как рекомендаций Уполномоченного, так и его возможности запрашивать и получать от органов местного самоуправления и должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы привело к вышеизложенному результату.

Продолжается участие Уполномоченного в судебных разбирательствах предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую деятельность в городском округе Котельники, с местной администрацией.

13.05.2024 года сотрудниками администрации проведены контрольные (надзорные) мероприятия по соблюдению обязательных требований на территории городского округа Котельники.

По результатам проверки установлен факт размещения ООО «Ю» некапитальных объектов, на размещение которых не получено соответствующее разрешение, а именно:

- объект дорожного сервиса, используемый для оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей, представляющий собой металлическую конструкцию, обшитую композитными панелями серого цвета, общей площадью 90 (девяносто) м<sup>2</sup>;
- металлический контейнер серого цвета, используемый для услуг по ремонту и хранению шин общей площадью около 14 (четырнадцать) м<sup>2</sup>.

По результатам проверки администрацией составлены соответствующие акты и вынесено предписание о демонтаже вышеуказанных некапитальных (нестационарных) объектов, а также был подан иск в Арбитражный суд города Москвы о демонтаже нестационарного торгового объекта.

ООО «Ю» не согласилось с выданным предписанием и актами и обратилось в Арбитражный суд Московской области с требованиями о признании их незаконными и отмене, а также к Уполномоченному с просьбой участия в судебном разбирательстве.

Арбитражный суд города Москвы приостановил производство по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу, рассматриваемому арбитражным судом области.

Важно отметить, что суд, исследовав материалы дела, счел возможным в целях соблюдения права предпринимателя на защиту привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Уполномоченного.

Кроме того, суд предложил сторонам, участвующим в деле, провести совместное обследование спорного земельного участка и спорного контейнера.

Согласно акту осмотра от 28.11.2024, на земельном участке обнаружены, помимо прочего, металлический контейнер и некапитальный (нестационарный) объект, используемые для хранения, а деятельности, связанной с техническим обслуживанием и ремонтом транспортных средств и хра-

нением шин, не выявлено, также отсутствуют незаконно размещенные некапитальные (нестационарные) торговые объекты, используемые для такой деятельности.

ООО «Ю», зафиксировав фактическое отсутствие предмета конфликта и во исполнение определения суда, в тот же день направило администрации предложение о мирном урегулировании спора, которое осталось без ответа.

Арбитражный суд Московской области, вынося решение по данному делу и отказывая обществу, установил:

*«...В ходе выездного обследования на общедоступных (открытых для посещения неограниченным кругом лиц) производственных объектах могут осуществляться осмотр, инструментальное обследование (с применением видеозаписи).*

*В то же время действующим законодательством предусмотрено, что выездное обследование проводится без информирования контролируемого лица.*

*При этом, если в ходе контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия выявлены факты причинения вреда (ущерба) или возникновения угрозы причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, сведения о нарушениях обязательных требований, о готовящихся нарушениях обязательных требований или признаках нарушений обязательных требований контрольным (надзорным) органом, может быть принято решение о выдаче предписания об устранении выявленных нарушений в порядке, предусмотренном п. 1 ч. 2 ст. 90 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».*

*Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» допускает мероприятия без взаимодействия, мероприятия по контролю без взаимодействия в отношении контролируемых лиц в соответствии с Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».*

*Если в ходе проведения контрольных (надзорных) мероприятий в рамках муниципального контроля в сфере благоустройства выявлены нарушения обязательных требований, то составляется акт и выдается предписание об устранении выявленных нарушений.*

*При этом оценка исполнения такого предписания осуществляется только посредством проведения контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия, что позволяет органам местного самоуправления незамедлительно принимать меры по устранению нарушений в сфере благоустройства посредством проведения контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия с контролирующим лицом.*

Решение суда первой инстанции обжаловано обществом в апелляционном порядке, Уполномоченным подготовлен отзыв на апелляционную жалобу.

Продолжились в 2024 году судебные разбирательства и ООО «У», которое обратилось в Московский областной суд с заявлением к Совету депутатов городского округа Котель-

ники Московской области о признании недействующими пункты 9.1, 9.6.2 и 9.11 главы 9 Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа Котельники Московской области, утвержденного решением Совета депутатов городского округа Котельники Московской области от 19.05.2021 № 3/29 «Об утверждении нормативно-правовых актов, регулирующих порядок размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа Котельники Московской области» (далее – Положение № 3/29), а также исключения из названия главы 9 слов «... и на земельных участках, находящихся в частной собственности».

Таким образом, ООО «У» считает, что данные пункты положения, утвержденные вышеуказанным решением Совета депутатов городского округа Котельники Московской области, в части установления порядка получения разрешения на установку нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в частной собственности, не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

Уполномоченный поддержал доводы общества, указав:

*«...пункт 9.1. Положения № 3/29 содержит излишние, не основанные на законе требования к юридическим и физическим лицам, являющимися собственниками земельных участков и желающим разместить на них нестационарный торговый объект.*

*...пункт 9.6.2. Положения № 3/29 устанавливает дополнительные требования к собственнику земельного участка, тем самым ограничивая его право, предоставленное законом.*

*...Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что органы местного самоуправления не наделены полномочием устанавливать в правилах благоустройства территории муниципального образования абсолютный (недифференцированный) запрет на размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома, если собственниками этих участков выражено согласие на размещение таких объектов и соблюдены обязательные требования, определенные законодательством Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2021 № 14-П).*

Тем не менее суд посчитал, что нестационарные торговые объекты относятся к элементам благоустройства, указав в качестве обоснования в том числе пункт 38 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, речь в которой идет о некапитальных нестационарных строениях и сооружениях, и, сделав вывод, что орган местного само-





управления наделен полномочиями по принятию нормативных правовых актов, устанавливающих требования к размещению таких элементов благоустройства, как нестационарные торговые объекты, отказал обществу.

Апелляционная жалоба на указанное решение направлена в Первый апелляционный суд общей юрисдикции, но дата заседания еще не назначена.

В практике бывают случаи, когда Уполномоченного привлекают к судебному разбирательству, по которому его правовая позиция расходится с заявленными требованиями предпринимателя.

Председатель общего собрания правообладателей земельных участков в Талдомском городском округе обратился в Московский областной суд к Администрации Талдомского

городского округа Московской области, Совету депутатов Талдомского городского округа Московской области с административным иском о признании незаконным:

1. Протокола общественных обсуждений по проекту «Внесение изменений в Генеральный план Талдомского городского округа Московской области» незаконным в части неуказания в нем предложений участников общественных обсуждений.
2. Решения Совета депутатов Талдомского городского округа Московской области о внесении изменений в Генеральный план Талдомского городского округа Московской области.

Уполномоченным по результатам анализа административного искового заявления и приложенных к нему документов установлено, что процедура проведения общественных обсуждений по проекту генерального плана соблюдена и соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

Данная позиция доведена до заявителя и в предварительном судебном заседании до суда, решением которого председателю общего собрания отказано в удовлетворении указанных требований.

Приведенный пример подтверждает важность и необходимость правового просвещения субъектов малого и среднего предпринимательства, позволяющего им минимизировать потери таких ресурсов, как финансовые, а главное – времени.

## 2.5. Консультирование заявителей

С января 2023 года в Московской области действует контакт-центр Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области.

По единому номеру 8 (800) 550-63-53 юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность на территории области, могут обратиться в государственный орган Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат» к сотрудникам юридического отдела за бесплатной юридической помощью.

Контактный номер размещен на сайтах администраций муниципальных образований и удобно ищется в поисковых системах, и многие жители области, не являясь предпринимателями, обращаются со своими наболевшими вопросами, по решению которых сотрудники аппарата дают разъяснения и направляют их в соответствующее ведомство.

За 2024 год в контакт-центр поступило 262 звонка, из которых 142 звонка поступило по вопросам, не относящимся к компетенции Уполномоченного.

Остальные звонки можно объединить по следующим проблемам:

1. Земельно-имущественные отношения – 31% звонков.
2. Оказание мер поддержки (получение субсидий и грантов) субъектам малого и среднего предпринимательства – 30% звонков.

3. Жалобы на действия (бездействие) органов местного самоуправления – 19% звонков.
4. Жалобы на неоплату исполненных контрактов – 13% звонков.
5. Жалобы на действия правоохранительных органов – 7% звонков.

Часть вопросов, возникающих у предпринимателей, разрешаются в процессе проведенной консультации, но другая часть вопросов требует дополнительного анализа имеющихся у обратившегося документов или соответствующих решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, а иногда и решений судов. Для этого предпринимателю предлагается направить письменное обращение на имя Уполномоченного с приложением подтверждающих изложенные доводы документов.

К сожалению, многие предприниматели, получив консультацию, не спешат писать обращение, очевидно, оставляя надежду на благополучный исход без приложения дополнительных усилий.

Среди тех, кто направил письменное обращение, была индивидуальная предпринимательница из Солнечногорска, которая жаловалась на бездействие сотрудников ОМВД России по городскому округу Солнечногорск при проведении проверки о причинении предпринимателю имущественного ущерба.

ИП арендовала в ТРЦ Зеленопарк помещение для торговли промышленными товарами. В связи с образовавшейся задолженностью по оплате арендных платежей арендодатель направил уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора аренды и закрыл доступ предпринимателю для вывоза имущества из освобождаемого помещения.

Посчитав, что арендодатель необоснованно рассчитал сумму задолженности и использует удержание имущества как способ обеспечения исполнения обязательств по выплате арендной платы, ИП подала заявление в отдел полиции ОМВД России по городскому округу Солнечногорск, который отказал в возбуждении уголовного дела.

Предприниматель была приглашена на совместный прием Уполномоченного и прокуратуры Московской области, по итогам которого материалы ее обращения направлены в прокуратуру Московской области.

По результатам прокурорской проверки решение ОМВД России по городскому округу Солнечногорск об отказе в возбуждении уголовного дела признано Солнечногорской городской прокуратурой незаконным и отменено. В целях активизации дополнительной проверки надзирающим прокурором начальнику ОМВД России по городскому округу Солнечногорск направлено требование, которое удовлетворено.

В результате проведенной работы предприниматель совместно с участковым была допущена в помещение для вывоза имущества.

Индивидуальный предприниматель из г. Ступино жаловался на неоднократные отказы администрации рынка по улице Советской в предоставлении ему места для торговли рыбой.

После получения письменного обращения руководитель общественной приемной Уполномоченного в городском округе Ступино связался с директором рынка, которая подтвердила возможность аренды предпринимателем торгового места в специализированном павильоне рыбной торговли. Решение о заключении договора аренды торгового места остается за предпринимателем.



Не всегда обращение к Уполномоченному заканчивается решением проблемы предпринимателя.

Предприниматель обратился на горячую линию с жалобой на неправомерный отказ Администрации городского округа Люберцы Московской области в размещении фудтрака.

Администрация в ответ на запрос Уполномоченного пояснила, что место, выбранное предпринимателем под размещение мобильного торгового объекта, признано не соответствующим Федеральному закону от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», стандарту отрасли «Автобусные остановки на автомобильных дорогах. Общие технические требования» ОСТ 218.1.002-2003, утвержденного распоряжением Минтранса России от 23.05.2003 г. № ИС-460-р, в связи с тем, что потенциальное местоположение располагается в границах посадочной площадки автобусной остановки и полосы отвода автомобильной дороги.

Изучив полученный ответ, Уполномоченный направил предпринимателю разъяснения, в которых указано:

*«Причиной отказа в оказании муниципальной услуги «Включение мест под размещение нестационарных торговых объектов в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования Московской области на основании предложений физических, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и уведомление о проведении аукциона» Администрация называет несоответствие места размещения мобильного торгового объекта (далее – МТО) требованиям законодательства Российской Федерации в связи с тем, что предполагаемое местоположение находится в границах посадочной площадки автобусной остановки и полосы отвода автомобильной дороги.*

*Указанное обоснование не соответствует фактическим обстоятельствам, так как предполагаемое место размещения МТО находится в границах земельного участка с кадастровым № 50:22:0010105:13261, не являющемся полосой отвода автодороги.*

*Также указанная Администрацией причина отказа противоречит положениям пункта 2.6. Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области схем размещения нестационарных торговых объектов, утвержденного распоряжением Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области от 13.10.2020 № 20РВ-306 (далее – Порядок), в части требований к расстоянию от остановочных павильонов.*

*Вместе с тем, предполагаемое место размещения МТО не соответствует требованиям пункта 2.6. Порядка в части расстояний от окон жилых домов и зеленых насаждений.*

*Таким образом, несмотря на допущенные Администрацией ошибки при обосновании принятого решения, отсутствуют основания полагать, что отказ в оказании муниципальной услуги является необоснованным».*

Предпринимателю предложено рассмотреть другое место для размещения фудтрака.

Контакт-центр Уполномоченного продолжает работу по оказанию помощи предпринимателям Московской области.

## ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



### 3.1. Взаимодействие с органами прокуратуры Московской области

Важным фактором успешной работы Уполномоченного остается отлаженный механизм взаимодействия с прокуратурой Московской области.

Сотрудничество с органами прокуратуры является одним из самых эффективных инструментов защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Особенности установленных законом полномочий и компетенции Уполномоченного не предполагают принятия им административных решений, отмены или приостановления актов органов власти и управления. Вместе с тем, прокурорский надзор за соблюдением федерального законодательства охватывает практически все сферы предпринимательской деятельности. Более того, органы прокуратуры наделены специальными полномочиями в уголовном процессе, что позволяет Уполномоченному принимать к рассмотрению обращения предпринимателей, содержащие жалобы на решения, действия (бездействие) должностных лиц правоохранительных органов.

К основным видам такого взаимодействия можно отнести:

#### 1. Организацию совместных мероприятий.

С 2023 года пленарные заседания Экспертного совета при Уполномоченном проводятся совместно с заседаниями Межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей прокуратуры Московской области (подробнее см. раздел 5.2.1. Экспертный совет при Уполномоченном).

#### 2. Согласование планов работы.

С 2015 года прокурор Московской области и Уполномоченный проводят личные совместные приемы субъектов предпринимательской деятельности.

Совместные приемы остаются одной из оперативных форм реагирования на обращения, связанные с деятельностью правоохранительных органов, действиями органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Сотрудничество городских и районных прокуратур с общими приемными Уполномоченного рассмотрено в

разделе 4.4. настоящего Ежегодного доклада (Общественные приемные Уполномоченного).

### 3. Взаимный обмен информацией.

По мнению Уполномоченного, информирование прокуратуры Московской области о нарушениях действующего законодательства способствуют в большинстве случаев восстановлению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, привлечению виновных лиц к ответственности, а также вырабатываются профилактические меры по пресечению таких нарушений в будущем.

### 4. Правовое просвещение.

С 2014 года большая часть информационно-методических материалов Уполномоченного, а также ряд социологических исследований готовится совместно с прокуратурой Московской области.

Все направления работы сосредоточены на принятии мер по снижению административного давления на предпринимателей, исключению излишнего административного давления, частного субъективного подхода к разрешительным проце-

дурам, выявлению и пресечению неправомерных действий, совершаемых в отношении субъектов предпринимательской деятельности.

#### 3.1.1. Анализ рассмотрения обращений. Статистический обзор рассмотрения обращений с участием органов прокуратуры Московской области

Органами прокуратуры Московской области совместно с Уполномоченным и его представителями в 2024 году принято 597 субъектов предпринимательской деятельности.

В прокуратуру Московской области Уполномоченным направлено 56 обращений с просьбой проведения прокурорской проверки нарушения прав и законных интересов предпринимателей.

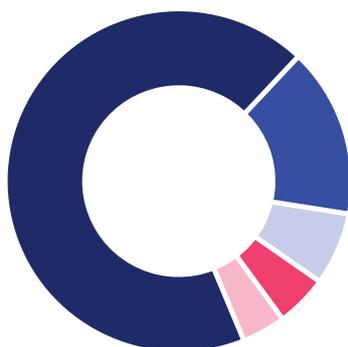
Рассмотрено: 98%.

Остаются в работе: 2%.

Выявлены нарушения, приняты меры реагирования: 60%.

Нарушений не выявлено/не обосновано: 40%.

Тематика обращений, направленных Уполномоченным в прокуратуру Московской области:



**68%**

жалобы на правоохранительные органы

**16%**

жалобы на органы местного самоуправления

**7%**

жалобы на ресурсоснабжающие организации

**5%**

жалобы на органы государственной власти и управления

**4%**

жалобы на государственные учреждения и организации

На совместных приемах Уполномоченного и его представителей с сотрудниками прокуратуры Московской области поступило 97 письменных обращений предпринимателей.

По результатам проведенных проверок прокуратурой области внесено:

- 37 представлений;
- 7 требований об устранении выявленных нарушений законодательства.

Кроме того, прокуратурой:

- объявлено 1 предостережение;
- отменены 12 незаконных решений.

Результаты прокурорских проверок в 60% случаях подтверждают доводы заявителей о нарушениях законодательства и признаны обоснованными.

#### 3.1.2. Рассмотрение жалоб, связанных с деятельностью правоохранительных органов

Защита бизнес-сообщества от неправомерных действий (бездействия) правоохранительных органов остается одним из приоритетных в деятельности Уполномоченного.

При рассмотрении обращений с жалобами на решения, действия (бездействие) правоохранительных органов Уполномоченным применяются следующие меры реагирования:

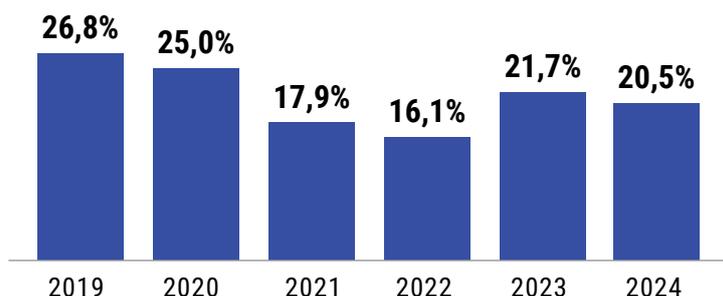
- направление обращения на рассмотрение в прокуратуру Московской области, в том числе организация ежеквартальных совместных приемов с прокурором области;
- направление обращения на рассмотрение в прокуратуру иного субъекта Российской Федерации (в том случае, когда права и законные интересы предпринимателя, зарегистрированного в Московской области, нарушены правоохранительными органами, действующими в ином субъекте РФ);

- направление жалобы на рассмотрение в ГУ МВД России по Московской области;
- рассмотрение обращений на заседаниях научно-консультативного совета «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области» и экспертной комиссии при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области по защите предпринимателей при уголовном преследовании для определения конкретных мер юридической защиты заявителя;

- подготовка мнений (заключений) Уполномоченного для направления в прокуратуру Московской области;
- посещение Уполномоченным предпринимателей, находящихся под стражей в местах принудительного содержания.

В 2024 году на рассмотрение Уполномоченного на решения, действия (бездействие) правоохранительных органов поступило 20,5% от общего количества поступивших обращений.

Динамика поступления обращений по годам:



Количество жалоб на решения, действия (бездействие) правоохранительных органов продолжает составлять существенную долю от их общего числа.

Наибольшее количество жалоб предпринимателей поступило из городских округов: Люберцы – 7, Красногорск – 6, Домодедово – 4.

По организационно-правовой форме заявителей в 2024 году к Уполномоченному поступило 47 жалоб от юридических лиц, 14 жалоб от индивидуальных предпринимателей. Кроме того, 1 жалоба была подана физическим лицом.

Обращения, связанные с деятельностью правоохранительных органов, возможно классифицировать по следующим видам:

- некачественное проведение процессуальной проверки, отказ в возбуждении уголовного дела;

- необоснованное возбуждение уголовного дела, вмешательство в конфликт хозяйствующих субъектов;
- необоснованное приостановление производства по уголовному делу;
- неправомерные действия сотрудников правоохранительных органов при проведении оперативно-розыскных и следственных мероприятий/изъятие имущества и хозяйственной документации;
- необоснованная квалификация действий обвиняемого;
- волокита при проведении процессуальной (доследственной) проверки и/или затягивание сроков предварительного расследования;
- необоснованное избрание меры пресечения (в том числе в виде заключения под стражу);
- иные вопросы.

По результатам рассмотрения обращений с жалобами на решения, действия (бездействие) правоохранительных органов в 2024 году:

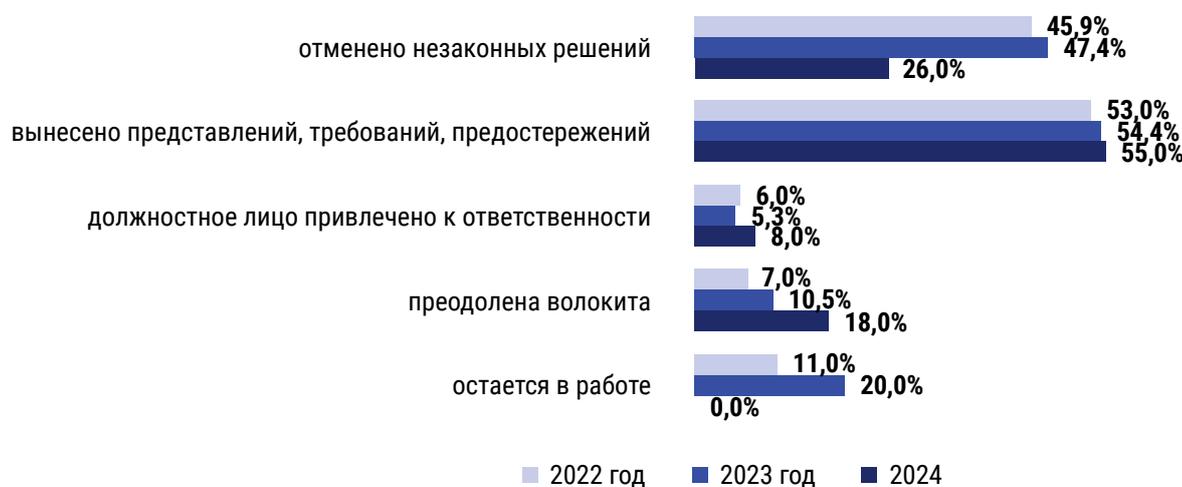


- 56%** права заявителя восстановлены полностью или частично
- 39%** жалобы признаны необоснованными
- 5%** остается в работе

Ввиду отсутствия полномочий по контролю и надзору за деятельностью правоохранительных органов и в соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 6 Закона Московской области № 1/2014-03

основным методом рассмотрения обращений, связанных с уголовно-правовой тематикой, является взаимодействие с органами прокуратуры.

Эффективность рассмотрения обращений жалоб на решения, действия (бездействие) правоохранительных органов:



В качестве примеров можно привести следующие обращения.

Акционерное общество «Т» признано потерпевшим по уголовному делу, возбужденному СУ МУ МВД России «Серпуховское» в связи с произошедшим в ноябре 2021 года пожаром, в результате которого уничтожено имущество акционерного общества на сумму более 45 727 226 рублей. Происшествие также повлекло убытки в виде упущенной выгоды (неполученного дохода) на сумму более 6 986 255 рублей.

Длительное время акционерное общество, как потерпевший по уголовному делу, добивается эффективного расследования. В этих целях представителями потерпевшего следователю, руководителю следственного органа и прокурору направлены многочисленные жалобы, обращения и ходатайства.

По итогам рассмотрения одной из жалоб следственным органом назначена судебная пожарно-техническая экспертиза, которая выполнена ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области.

По результатам экспертизы, как полагает заявитель, следователем не выяснена полнота выполнения владельцами здания организационно-практических мер по оснащению соответствующих помещений противопожарным оборудованием.

При этом ходатайство представителя потерпевшего о назначении дополнительной судебной экспертизы оставлено следственным органом без рассмотрения.

Данное обращение было рассмотрено 12.04.2024 на совместном приеме Уполномоченного и прокурора Московской области, который взял его на личный контроль.

По результатам проведенной проверки в связи с выявленными нарушениями уголовно-процессуального законодательства, допущенных в ходе расследования уголовного дела, прокуратурой области в ГСУ ГУ МВД России по Московской области внесено представление об их устранении. Кроме того, поскольку из выводов заключения экспертов ЭКЦ МВД России не представляется возможным сделать

однозначный вывод относительно исследуемых событий, проведена дополнительная экспертиза в ФБУ РФЦ СЭ при Минюсте России.

После подготовки потерпевшим рецензии на экспертизу ее результаты будут предоставлены в СУ МУ МВД России «Серпуховское» для оценки и принятия решения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Расследование по уголовному делу не завершено, проводятся следственные и иные процессуальные действия, направленные на установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Предприниматель из городского округа Подольск обратился к Уполномоченному с жалобой на бездействие сотрудников УМВД России по г.о. Подольск при проведении проверки о причинении имущественного ущерба коммерческой организации, в которой являлся соучредителем.

Решением Арбитражного суда Московской области в 2020 году коммерческая организация из городского округа Подольск признана несостоятельной (банкротом). Обратившийся к Уполномоченному предприниматель считает, что организация была ликвидирована на основании фиктивной задолженности перед другой коммерческой организацией, в связи с чем в июне 2024 года подано заявление в УМВД России по г.о. Подольск.

По результатам проверок, проводимых УМВД России по г.о. Подольск, орган дознания неоднократно отказывал в возбуждении уголовных дел. Жалобы в вышестоящие органы на бездействие и волокиту сотрудников результатов не дали.

В целях оказания содействия предпринимателю Уполномоченным указанное обращение направлено в прокуратуру Московской области для проведения проверки.

Прокуратурой по результатам проведенной проверки отменено незаконное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, материалы направлены в УМВД России по г.о. Подольск для организации дополнительной проверки, окончательное процессуальное решение не принято.

Кроме того, ввиду допущенной волокиты начальнику УМВД России по г.о. Подольск внесено представление об устранении нарушений требований уголовно-процессуального законодательства, которое рассмотрено и удовлетворено, виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Пример оказания помощи предпринимателю по возврату изъятого имущества.

Генеральный директор акционерного общества «С» обратился к Уполномоченному с жалобой на действия сотрудников отдела МВД России по г.о. Ступино, связанных с изъятием и перемещением арендованного транспортного средства.

В феврале 2024 года акционерное общество «С» арендовало строительную и специальную технику с целью осуществления перевозок крупногабаритных грузов в интересах заказчика.

В сентябре 2024 года данное акционерное общество заключило договор об оказании транспортных услуг, согласно которому осуществляло перевозку грунта на указанный заказчиком адрес.

Так, 04.09.2024 после выгрузки грунта на земельном участке, указанном заказчиком, сотрудниками отдела МВД России по г.о. Ступино автомобиль акционерного общества «С» был изъят и перемещен с территории земельного участка по неизвестному его владельцу адресу. При этом никаких документов, подтверждающих факт задержания и изъятия транспортного средства, представителям юридического лица не выдавалось.

12.09.2024 по факту сброса отходов производства и потребления с автомобиля, принадлежащего акционерному обществу «С», сотрудником Министерства экологии и природопользования Московской области водитель транспортного средства привлечен к административной ответственности в виде штрафа. В тот же день штраф был уплачен. Однако, несмотря на предоставление документации на груз заказчиком сотрудникам отдела МВД России по г.о. Ступино, возвратить изъятый автомобиль не представилось возможным.

Уполномоченным обращение акционерного общества «С» направлено в прокуратуру Московской области с просьбой проведения проверки законности изъятия, перемещения и удержания автомобиля.

По результатам проверки установлено, что сотрудниками ОМВД России по г.о. Ступино в рамках ст.ст. 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) проводится доследственная проверка с целью принятия законного и обоснованного решения по факту причинения экологического ущерба в результате выгрузки грунта. При этом ранее вынесенное органом дознания постановление об отказе в возбуждении уголовного дела Ступинской городской прокуратурой отменено. Вместе с тем, в ОМВД России по г.о. Ступино направлено требование о возврате изъятого имущества.

Автомобиль, принадлежащий акционерному обществу «С», был возвращен.

Пример того, как неудовлетворительное юридическое сопровождение деятельности предприятия может привести к убыткам и прекращению его деятельности.

К Уполномоченному обратился генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «П» с жалобой на бездействие сотрудников МУ МВД России «Щелковское» при проведении проверки о причинении предприятию имущественного ущерба.

Общество с ограниченной ответственностью «П» в ноябре 2022 года заключило договор аренды производственных помещений, принадлежащих коммерческой организации из г. Щелково, с целью осуществления деятельности по переработке отходов и лома пластмасс во вторичное сырье.

После заключения договора в арендуемое помещение было завезено производственное оборудование.

На предложение собственника производственных помещений осуществить монтаж и сборку оборудования, а также услуги по обеспечению работниками представитель общества с ограниченной ответственностью «П» ответил согласием.

В результате чего деятельность по переработке пластмасс во вторичное сырье осуществлялась полностью под контролем собственника помещения.

На протяжении длительного времени согласованные ранее условия сотрудничества по установке камер видеонаблюдения и установке счетчика учета потребляемой энергии собственником помещения выполнены не были, кроме того, он отказался подписать дополнительное соглашение к договору аренды с перечнем смонтированного оборудования.

В январе 2024 года, понимая, что собственник помещения использует оборудование в целях личного обогащения, обществом с ограниченной ответственностью «П» принято решение о расторжении договора аренды, демонтаже оборудования и его вывозе, однако собственник помещения не предоставил доступ на его территорию.

В феврале 2024 года по факту хищения сырья и незаконного удержания оборудования генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «П» обратился с заявлением в МУ МВД России «Щелковское». О результатах проверки заявитель до июля 2024 года проинформирован не был. Удерживаемое оборудование собственником помещения возвращено не было.

Уполномоченный обратился в прокуратуру Московской области с просьбой провести проверку по данному обращению.

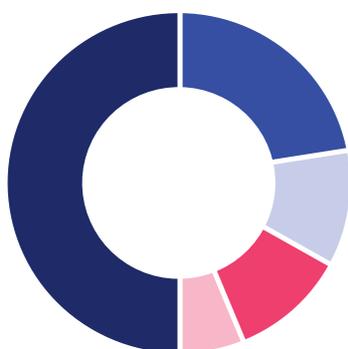
По результатам проведенной проверки решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, прокуратурой признано необоснованным и отменено. Материалы возвращены в МУ МВД России «Щелковское» для проведения дополнительной проверки.

В связи с выявленными нарушениями уголовно-процессуального законодательства начальнику МУ МВД России «Щелковское» внесено представление об их устранении.

Результатом принятых мер стал возврат удерживаемого оборудования его владельцу.

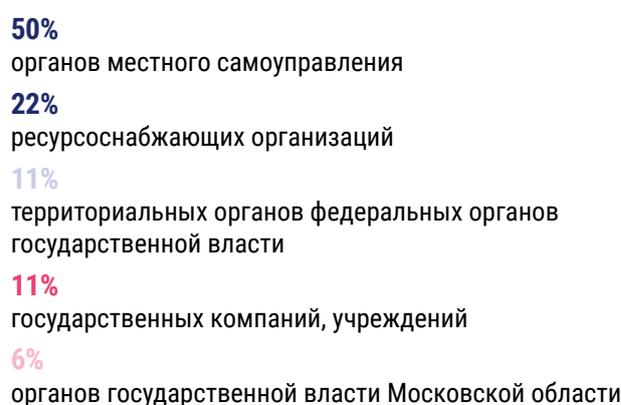
### 3.1.3. Рассмотрение жалоб предпринимателей, связанных с нарушением федерального законодательства

В соответствии с Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» органы прокуратуры осуществляют надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами контроля, их должностными лицами, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.



Уполномоченным в целях выполнения стоящих перед ним задач прокуратуру Московской области направлено 18 обращений предпринимателей с жалобами на решения, действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти Московской области, органов местного самоуправления, органов контроля, их должностных лиц, а также органов управления и руководителей коммерческих и некоммерческих организаций, не связанных с деятельностью правоохранительных органов.

Обращения предпринимателей, направленные в прокуратуру Московской области, содержат жалобы на решения, действия (бездействие):



Тематика направленных обращений:



Рассмотрено – 94%; в работе/ответ не поступал – 6%.  
Из рассмотренных обращений меры приняты – 41%, признаны необоснованными – 59%.

По результатам проведенных проверок прокуратурой внесено 6 представлений, принесен 1 протест, объявлено 1 предостережение.

Примеры рассмотрения жалоб предпринимателей, связанных с нарушением законодательства.

Генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «А» из городского округа Руза Московской области, занимающийся сельским хозяйством, обратился к Уполномоченному с жалобой на отказы Администрации Рузского городского округа предоставить земельный участок в аренду без проведения торгов.

С апреля 2024 года общество 6 раз обращалось в Администрацию Рузского городского округа с заявлениями о предварительном согласовании предоставления земельного участка сельскохозяйственного назначения в аренду без проведения торгов для ведения растениеводства, однако каждый раз Администрация отвечала отказом, приводя новые основания.

Генеральным директором общества замечания, указанные в отказах Администрации, устранялись, при этом площадь земельного участка сократилась с 6 гектаров до 4 гектаров.

Заявитель на личном приеме в Администрации Рузского городского округа предоставил документы, доработанные с учетом замечаний, указанных в отказных решениях, в ходе которого представителем Администрации сообщено об отсутствии оснований для отказа в предоставлении земельного участка.

Несмотря на это, Администрация Рузского городского округа своим решением от 04.10.2024 года отказала обществу с ограниченной ответственностью «А» в предоставлении государственной услуги, указав в качестве оснований:

- 1) формирование испрашиваемого земельного участка приводит к нерациональному использованию земель;
- 2) не учтены требования санитарных норм и правил, устанавливающих санитарно-защитные зоны.

Данное обращение было рассмотрено 17.10.2024 года на совместном приеме Уполномоченного и руководства прокуратуры Московской области.

Прокуратурой области по результатам проведенной проверки выявлены нарушения требований Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и Земельного кодекса Российской Федерации, в связи с чем главе Рузского городского округа и министру имущественных отношений Московской области внесены представления.



Уполномоченным заявителю разъяснены положения Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», касающихся создания фермерского хозяйства.

Генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «А» зарегистрировано крестьянское (фермерское) хозяйство в налоговых органах и повторно подано заявление о предварительном согласовании предоставления земельного участка сельскохозяйственного назначения, государственная собственность на который не разграничена, в аренду для ведения растениеводства, которое рассмотрено Администрацией Рузского городского округа положительно.

Предприниматель из городского округа Красногорск, занимающийся производством бумажных изделий, с целью расширения производства неоднократно обращался в Администрацию городского округа Красногорск с просьбой предоставить земельный участок в аренду на торгах, однако каждый раз Администрация отвечала отказом.

После очередного отказа, полученного в октябре 2023 года, индивидуальный предприниматель обратился в Арбитражный суд Московской области, который признал незаконным решение, принятое Администрацией городского округа Красногорск, и обязал ее провести аукцион по продаже права аренды земельного участка по заявлению индивидуального предпринимателя.

В июне 2024 года исполнительный лист, выданный Арбитражным судом Московской области, индивидуальным предпринимателем направлен в Службу судебных приставов, которая возбудила исполнительное производство.

Однако Администрация городского округа Красногорск решение суда не исполнила, при этом Специализированным отделом судебных приставов по Московской области в октябре 2024 года вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

Уполномоченным данное обращение направлено директору Федеральной службы судебных приставов – главному судебному приставу Российской Федерации для проведения проверки.

По результатам рассмотрения обращения судебным приставом-исполнителем ранее вынесенное постановление об окончании исполнительного производства отменено, Администрации городского округа Красногорск установлен новый срок исполнения требований исполнительного листа.

В части проверки действий Администрации городского округа Красногорск обращение предпринимателя Уполномоченным направлено в прокуратуру Московской области.

По результатам проверки в связи с неправомерным отказом в предоставлении государственной услуги Красногорской городской прокуратурой Главе городского округа Красногорск внесено представление, кроме того, копия обращения заявителя направлена в следственный отдел по г.о. Красногорск ГСУ СК РФ по Московской области для проведения проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ.

При содействии прокуратуры области Администрацией городского округа Красногорск организован прием заявителя,

подготовлена схема расположения альтернативного земельного участка для предоставления его заявителю на торгах. Данное обращение остается на контроле Уполномоченного.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «С» обратился к Уполномоченному с жалобой на отказ Администрации городского округа Химки Московской области в предоставлении муниципальной услуги «Выдача согласия на строительство, реконструкцию в границах полосы отвода и придорожной полосы и на присоединение (примыкание) к автомобильной дороге общего пользования муниципального значения Московской области».

Общество по результатам проведения торгов заключило договор аренды земельного участка с Администрацией городского округа Химки на период с января 2024 года по февраль 2037 года с целью строительства научно-производственного бизнес-инкубатора.

Для организации съездов (въезд и выезд) на земельный участок общество с ограниченной ответственностью «С» обратилось в Администрацию городского округа Химки Московской области за предоставлением муниципальной услуги «Выдача согласия на строительство, реконструкцию в границах полосы отвода и придорожной полосы и на присоединение (примыкание) к автомобильной дороге общего пользования муниципального значения Московской области», по которой получило отказ.

Ввиду отсутствия возможности установить диалог и получить консультацию у сотрудника организации, ответственной за предоставление муниципальной услуги, общество с ограниченной ответственностью «С» обратилось с заявлениями в количестве 28 шт. в предоставлении данной муниципальной услуги, в которых указаны все возможные варианты мест, где технически имеется возможность организовать въезды/выезды с земельного участка. По всем заявлениям Администрацией вынесены решения об отказе в предоставлении муниципальной услуги.

В своих отказах Администрация городского округа Химки Московской области ссылается на недействующие акты, а именно:

- ГОСТ Р 52398-2005 «Классификация автомобильных дорог. Основные параметры и требования» (документ утратил силу с 01.12.2023 в связи с изданием Приказа Росстандарта от 08.11.2023 № 1349-ст.);
- СП 34.13330.2012 «Автомобильные дороги» (документ утратил силу полностью с 01.09.2021 в связи с изданием Приказа Минстроя России от 09.02.2021 № 53/пр и признанием, утратившим силу Постановления Правительства РФ от 04.07.2020 № 985).

При этом отмененные нормы содержатся в действующем Постановлении Администрации городского округа Химки Московской области от 26.01.2018 № 39 «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача согласия на строительство, реконструкцию в границах полосы отвода и придорожной полосы и на присоединение (примыкание) к автомобильной дороге общего пользования муниципального значения Московской области».



Уполномоченный подготовил и направил мнение с обращением общества с ограниченной ответственностью «С» в прокуратуру Московской области для проведения проверки. По результатам проведенной проверки в связи с выявленными нарушениями законодательства, регламентирующего предоставление муниципальной услуги, Химкинской городской прокуратурой Главе городского округа Химки Московской области внесено представление об их устранении, также опротестованы противоречащие закону положения административного регламента.

В целях урегулирования сложившейся ситуации прокуратурой в Администрации городского округа Химки Московской области организовано совещание с участием заявителя.

Несмотря на протест органов прокуратуры, противоречащие закону положения административного регламента Администрацией городского округа Химки Московской области не приведены в соответствие с действующим законодательством, в связи с чем Уполномоченным в прокуратуру Московской области направлено письмо для проведения проверки бездействия должностных лиц Администрации городского округа Химки Московской области.

Вместе с тем, заявитель внес изменения в проектную документацию и вновь обратился за предоставлением муниципальной услуги.

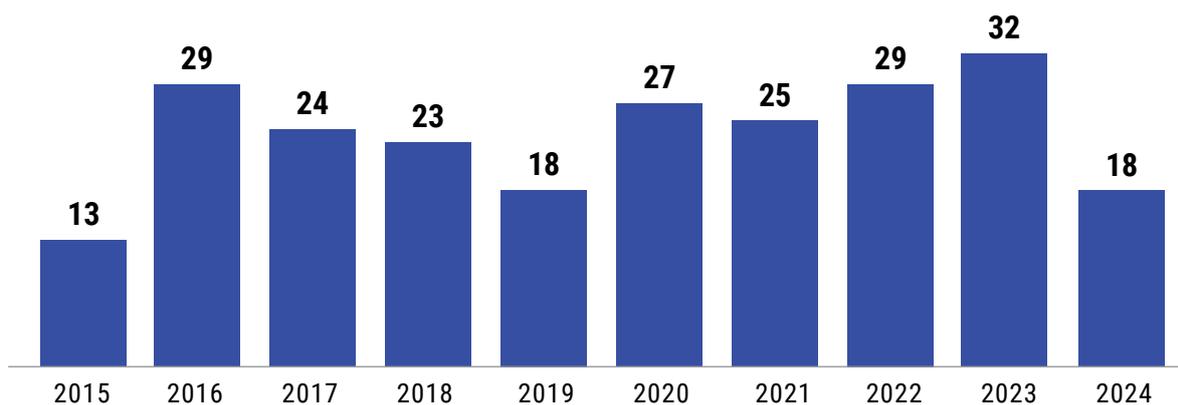
Данное обращение остается на контроле Уполномоченного.

### 3.1.4. Организация совместных приемов с прокурором Московской области

С 2015 года Уполномоченный и руководство прокуратуры Московской области проводят совместные приемы субъектов предпринимательской деятельности, целью которых являются восстановление нарушенных прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

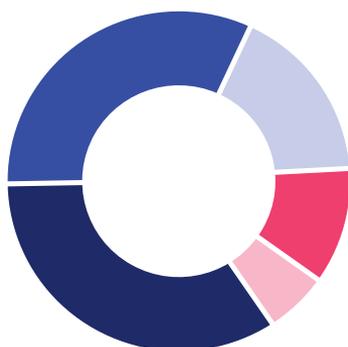
Предприниматели могут обратиться за защитой нарушенных прав, сообщить о фактах коррупционных проявлений, необоснованного вмешательства в предпринимательскую деятельность, создания различных административных барьеров, а также по иным фактам нарушения закона.

Всего за период с 2015 по 2024 годы включительно Уполномоченным и прокуратурой Московской области проведено 35 совместных приемов, на которых рассмотрены обращения 238 субъектов предпринимательской деятельности.



В 2024 году проведено 4 совместных приема, на которых рассмотрены 18 обращений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Совместные приемы проведены в Аппарате Уполномоченного, р.п. Лотошино, городском округе Домодедово и прокуратуре Московской области.

Из 18 обращений предпринимателей:



Прокуратурой области все обращения приняты к рассмотрению. Кроме того, независимо от результатов рассмотрения обращений в прокуратуре, всем заявителям в ходе совместных приемов оказана консультационная помощь, даны рекомендации о возможном порядке действий.

- 34%** связаны с деятельностью правоохранительных органов
- 32%** жалобы на действия (бездействие) органов местного самоуправления
- 17%** связаны с деятельностью ресурсоснабжающих организаций
- 11%** связаны с деятельностью федеральных органов государственной власти
- 6%** жалобы на действия государственной компании

Признаны обоснованными – 61%, нарушений не выявлено – 28%, направлено для рассмотрения в органы прокуратуры других субъектов РФ – 11%.

По результатам проведенных проверок прокуратурой было внесено:

- 11 представлений;
- 2 требования об устранении выявленных нарушений законодательства.

Отменено 2 незаконных и необоснованных постановления органов дознания и предварительного следствия, 1 должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Примеры рассмотрения обращений предпринимателей по результатам совместного приема.

Генеральный директор коммерческой организации из г.о. Солнечногорск Московской области обратился к Уполномоченному с жалобой на бездействие Администрации городского округа Солнечногорск Московской области по устранению препятствий по пользованию арендованным земельным участком в г.о. Солнечногорск.

В соответствии с разрешением на строительство Общество обязано осуществить реконструкцию существующего примыкания для организации подъезда к арендованному земельному участку. Однако неизвестными лицами на съезде до примыкания к земельному участку установлены ворота, наличие которых лишает возможности осуществить данную реконструкцию.

С августа 2023 года, несмотря на неоднократные обращения к Администрации городского округа Солнечногорск, объект не демонтирован, не устранены препятствия в пользовании арендуемым земельным участком.

Данное обращение было рассмотрено 12.04.2024 на совместном приеме Уполномоченного и прокурора Московской области, который взял его на контроль.

Солнечногорской городской прокуратурой по результатам проведенной проверки Главе городского округа Солнечногорск внесено представление об устранении нарушений законодательства.

В результате принятых мер объект (металлические ворота) был демонтирован, устранены препятствия в пользовании арендуемым Обществом земельным участком.

Представитель коммерческой организации из г. Москвы обратился к Уполномоченному с жалобой на непринятие мер должностными лицами Павлово-Посадского РОСП ГУ ФССП России по Московской области по организации своевременного исполнения требований исполнительных листов, выданных Арбитражным судом г. Москвы.

В ноябре 2023 года Павлово-Посадским районным отделом судебных приставов на основании исполнительных листов, выданных Арбитражным судом г. Москвы, возбуждено исполнительное производство о взыскании неустойки с должника в пользу обратившегося за помощью Общества с ограниченной ответственностью из г. Москвы.

Денежные средства с должника не взысканы. Представитель Общества неоднократно обращался в Павлово-Посадский районный отдел судебных приставов с ходатайствами об объявлении в розыск имущества должника, запросами о предоставлении информации о ходе исполнительного производства, а также жалобами на бездействие судебного пристава-исполнителя. Однако добиться от судебных приставов исполнения служебных обязанностей представитель коммерческой организации не смог.

Данное обращение было рассмотрено 17.10.2024 на совместном приеме Уполномоченного и руководства прокуратуры Московской области.



Прокуратура области по результатам проведенной проверки внесла Руководителю Главного управления ФССП России по Московской области представление об устранении нарушений норм действующего законодательства об исполнительном производстве, в рамках рассмотрения которого повторно направлено поручение об осуществлении исполнительных действий по розыску имущества должника.

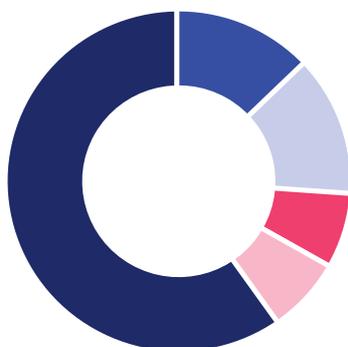
В связи с введением Арбитражным судом Московской области в отношении должника процедуры банкротства заявителю рекомендовано обратиться в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов.

### 3.2. Осуществление контроля за соблюдением прав предпринимателей при реализации исполнительного производства

Суды по результатам рассмотрения дела по существу принимают судебные постановления.

Вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В течение 2024 года к Уполномоченному поступило 15 обращений с жалобами на действия (бездействие) судебных приставов. Тематика обращений:



Обращения с жалобами на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей Уполномоченным были направлены для рассмотрения и проведения проверки в Федеральную

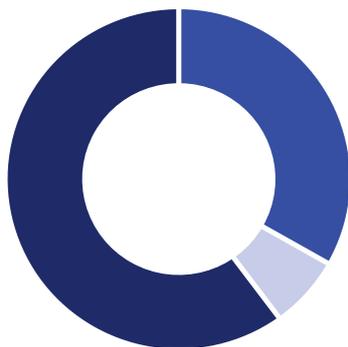
Неисполнение судебного постановления влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В случае неисполнения вступившего в законную силу судебного постановления в добровольном порядке его принудительное исполнение возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

- 60%** жалобы на неисполнение решения суда
- 13%** жалобы на блокировку счетов должника
- 13%** жалобы на арест имущества должника
- 7%** жалобы на взыскание исполнительского сбора
- 7%** жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, связанные с оценкой имущества должника

службу судебных приставов России, Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Московской области, а также в прокуратуру Московской области.

По результатам рассмотрения обращений:



**60%**

выявлены нарушения и приняты меры реагирования, в 33% из них исполнительные производства окончены фактическим исполнением требований исполнительного документа

**33%**

нарушений не выявлено

**7%**

нарушения устранены по результатам проверок ГУ ФССП России по Московской области

Обращает на себя внимание, что в 60% случаев действия (бездействие) сотрудников районных отделений судебных приставов были признаны неправомерными органами прокуратуры Московской области, по которым приняты меры прокурорского реагирования.

При анализе обращений, поступивших к Уполномоченному, можно выделить основные причины подобных жалоб предпринимателей:

- выполнение судебными приставами-исполнителями неполного комплекса исполнительных действий, предусмотренных ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;
- нарушение судебными приставами-исполнителями законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан;
- несвоевременное рассмотрение (нерассмотрение) ходатайств участников исполнительного производства судебными приставами-исполнителями;
- проблемы организационного характера, связанные с бездействием судебных приставов;
- технические ошибки, допущенные судебными приставами-исполнителями;
- недостаточная правовая грамотность предпринимателей в сфере законодательства об исполнительном производстве.

Осуществление контроля за соблюдением прав предпринимателей при реализации правосудия можно рассмотреть на примерах.

Представитель коммерческой организации из г. Твери обратился к Уполномоченному с жалобой на действия Щелковского районного отдела судебных приставов.

В июне 2023 года данной коммерческой организацией приобретен автомобиль с целью его дальнейшей перепродажи. Однако более года автомобиль не может быть реализован третьему лицу (потребителю), поскольку судебными приставами-исполнителями Щелковского районного отдела судебных приставов неоднократно накладываются ограничения на регистрационные действия в отношении автомобиля, бывшего из собственности должника.

Представленные коммерческой организацией заявления о снятии запрета на совершение регистрационных действий и документы, подтверждающие право собственности на автомобиль, вступившее в законную силу решение районного суда г. Твери о снятии запрета на совершение регистрационных действий игнорируются судебными приставами-исполнителями.

Уполномоченным было подготовлено мнение и направлено в прокуратуру Московской области.

Прокуратура Московской области по результатам проверки внесла Руководителю Главного управления ФССП России по Московской области представление об устранении нарушений норм действующего законодательства об исполнительном производстве.

В результате принятых мер запрет на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля заявителя был снят.

В марте 2023 года решением Арбитражного суда Московской области иски о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав были удовлетворены.

В июне 2023 года на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Московской области, Истринским районным отделом судебных приставов возбуждено исполнительное производство.

На протяжении более 6 месяцев судебным приставом-исполнителем никаких эффективных мер по исполнению решения суда предпринято не было, кроме того, в декабре 2023 года им было вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю, оставив тем самым решение суда неисполненным.

Уполномоченным материалы по обращению общества с ограниченной ответственностью «И» направлены в прокуратуру Московской области для проведения проверки.

Кроме того, заявителю разъяснено о возможности обжаловать бездействия судебного пристава-исполнителя в судебном порядке и ходатайствовать в суде о привлечении к делу Уполномоченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований о предмете спора.

Прокуратурой Московской области по результатам проверки установлено проведение судебным приставом-исполнителем Истринского РОСП неполного комплекса исполнительных действий, предусмотренных ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в связи с чем начальнику Истринского РОСП внесено представление и дано указание повторно направить запросы в ГИБДД МВД России, ФНС России, Росреестр и

банковские организации для получения информации об имуществе и денежных средствах, на которые может быть обращено взыскание.

Нарушения, допущенные Истринским районным отделом судебных приставов, были устранены. Обществу с ограниченной ответственностью «И» ответчиком присужденная сумма компенсации за нарушение исключительных авторских прав была выплачена.

### 3.3. Осуществление контроля за соблюдением прав предпринимателей, содержащихся в пенитенциарных учреждениях

Положениями части первой.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) установлен запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей.

Так, согласно данной статье, заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 частями первой – четвертой, 159.1–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией или в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, а также статьями 159 частями пятой – седьмой, 171, 171.1, 171.3–172.3, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185–185.4 и 190–199.4 УК РФ, только при наличии одного из следующих обстоятельств:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет места жительства или места пребывания на территории Российской Федерации;
- 2) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 3) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

В целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, указанных в части первой.1 статьи 108 УПК РФ, в 2024 году Уполномоченный и сотрудники его Аппарата совместно с членами Общественной наблюдательной комиссии Московской области по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания (далее – ОНК Московской области), которую возглавляет Леонов Сергей Борисович, посетили 10 следственных изоляторов и 1 исправительную колонию УФСИН по Московской области.

Указанные посещения осуществлены на основании Соглашения о взаимодействии от 26.08.2021 между Государственным органом Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат» и ОНК Московской области.

НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ	ДАТА ПОСЕЩЕНИЯ
ФКУ «Следственный изолятор №3» УФСИН России по МО, г. Серпухов	19.02.2024
ФКУ «Следственный изолятор №6» УФСИН России по МО, г. Коломна	26.03.2024
ФКУ «Следственный изолятор №2» УФСИН России по МО, г. Волоколамск	16.04.2024
ФКУ «Следственный изолятор №1» УФСИН России по МО, г. Ногинск	18.06.2024
ФКУ «Следственный изолятор №8» УФСИН России по МО, г. Сергиев Посад	06.08.2024
ФКУ «Исправительная колония №6» УФСИН России по МО, г. Коломна	08.11.2024
ФКУ «Следственный изолятор № 1» УФСИН России по МО, г. Ногинск	03.12.2024
ФКУ «Следственный изолятор №11» УФСИН России по МО, г. Ногинск	03.12.2024
ФКУ «Следственный изолятор №4» УФСИН России по МО, г. Можайск	11.12.2024
ФКУ «Следственный изолятор №10» УФСИН России по МО, г. Можайск	11.12.2024
ФКУ «Следственный изолятор №5» УФСИН России по МО, г. Кашира	25.12.2024



При посещении вышеуказанных учреждений проведено 11 личных приемов обвиняемых в совершении преступлений, указанных в части первой.1 статьи 108 УПК РФ.

В ходе личных приемов Уполномоченным и сотрудниками Аппарата обвиняемым в совершении преступлений разъяснен порядок обращения к Уполномоченному с жалобами на действия сотрудников правоохранительных органов при расследовании уголовных дел, а также возможность рассмотрения обращений экспертной комиссии при Уполномоченном по защите прав предпринимателей при уголовном преследовании (далее – экспертная комиссия) и на заседании научно-консультативного совета Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области (далее – научно-консультативный Совет).

Жалоб на условия содержания и отношения сотрудников УФСИН не поступало.

В 2024 году Уполномоченному поступило 5 обращений с жалобами на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, 3 из которых по результатам личных приемов в местах принудительного содержания.

Из пяти поступивших обращений рассмотрено 3, остаются в работе 2.

Примеры рассмотренных обращений:

Обращение адвоката, действующего в интересах генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Г», которому предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации и избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, рассмотрено на заседании научно-консультативного Совета.

По его итогам защитнику направлено заключение (мнение) Уполномоченного, в котором он проинформирован о рекомендуемых мерах, необходимых для защиты прав предпринимателя, кроме того, материалы по обращению направлены в прокуратуру Московской области.

Прокуратурой Московской области по результатам проведенной проверки нарушений не выявлено, указывая на подтвержденную законность избрания меры пресечения решениями суда.

Обращение адвоката, действующего в интересах генерального директора общества с ограниченной ответственностью «А», которому предъявлено обвинение в покушении на хищение чужого имущества путем обмана в особо крупном размере (ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ) и избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, рассмотрено на заседании экспертной комиссии.

По результатам рассмотрения защитнику направлено заключение (мнение) Уполномоченного, в котором ему рекомендовано направить в следственный орган (следователю) ходатайства о переквалификации действий обвиняемого, об изменении обвиняемому меры пресечения, о производстве судебной экспертизы или иных следственных действий, необходимых для установления обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела. В случае вынесения при разрешении ходатайства постановления, противоречащего действующему законодательству Российской Федерации, нарушающего права обвиняемого, обжаловать его в порядке статьи 123 – 125 УПК РФ.

Обращение индивидуального предпринимателя «С», которому предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 6 ст. 171.1 УК РФ, было рассмотрено на заседании научно-консультативного Совета.

По итогам рассмотрения Уполномоченный подготовил и направил мнение с обращением индивидуального предпринимателя «С» в прокуратуру Московской области, содержащее выводы о том, что обвинение следствия связано с осуществлением предпринимательской деятельности индивидуальным предпринимателем «С», а статья 171.1 УК РФ относится к преступлениям в сфере экономической деятельности (Глава 22 УК РФ), также в отношении индивидуального предпринимателя «С», заключенного под стражу, нарушен запрет, установленный частью первой.1 статьи 108 УПК РФ, на арест субъектов предпринимательской деятельности.

Прокуратурой Московской области по результатам проведенной проверки нарушений не выявлено, указывая на подтвержденную законность избрания меры пресечения решениями суда.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание и рекомендовал судам строго соблюдать положения части первой.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей. При наличии обстоятельств, позволяющих избирать арест, в каждом случае обсуждать возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Указанные рекомендации нашли свое отражение в постановлениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уго-

ловной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», от 03.10.2017 № 33 «О ходе выполнения судами Российской Федерации Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

Кроме того, при осуществлении прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия в соответствии с абзацами 5, 6 пункта 1.8 Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17.09.2021 № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» прокурорам предписано:

- при формировании позиции по заявленным ходатайствам не допускать фактов нарушения, установленных в части 1.1 статьи 108 УПК РФ запретов. Иметь в виду, что недопустимо использование уголовного преследования в качестве средства давления на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, и на разрешение связанных с ней споров;
- учитывать разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в Постановлениях Пленума от 19.12.2013 № 41 «О практике применения су-

дами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» и др.

Однако, несмотря на рекомендации Верховного Суда Российской Федерации и требования Генеральной прокуратуры Российской Федерации, имеются случаи применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей при наличии обстоятельств, позволяющих избирать возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Уполномоченным разделяется позиция, что при возбуждении ходатайств органами предварительного расследования и рассмотрении их в суде учитывать предусмотренные частью первой.1 статьи 108 УПК РФ особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Кроме того, выяснять вопрос, в том числе доводы стороны защиты, относится ли преступление, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, к сфере предпринимательской деятельности.

### 3.4. Соблюдение прав и законных интересов предпринимателей органами и организациями, наделенными публичными полномочиями

В течение 2024 года в адрес Уполномоченного поступило 106 обращений хозяйствующих субъектов, поводом для которых явились действия органов и организаций, наделенных публичными полномочиями.

Из них содержали жалобы на действия (бездействие):

- территориальных органов федеральных органов власти – 20 обращений;
- исполнительных органов Московской области – 25 обращений;
- органов местного самоуправления Московской области – 61 обращение.

Так, например, в адрес Уполномоченного обратилось общество с ограниченной ответственностью «В». В своем обращении заявитель жаловался на неправомерное размещение дискредитирующей его информации на сайте сервиса Федеральной налоговой службы «Прозрачный бизнес».

Указанный ресурс содержал не соответствующую действительности информацию о наличии у общества задолженности по налогам и сборам.

При этом в течение года общество обращались в УФНС № 5 и получало справки «об исполнении налогоплатель-

щиком обязанностей по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов» с отметкой «не имеют» неоплаченных налогов, штрафов.

Общество также обращалось в налоговые органы с просьбой актуализировать сведения на сайте сервиса «Прозрачный бизнес», однако получило лишь формальный ответ об отсутствии ошибок.





Наличие недостоверной информации в открытых источниках подрывало деловую репутацию заявителя.

По итогам рассмотрения указанного обращения Уполномоченным в адрес руководителя Управления Федеральной налоговой службы по Московской области направлено письмо с изложением обстоятельств, послуживших поводом для обращения заявителя.

Управлением Федеральной налоговой службы по Московской области были приняты необходимые меры реагирования, информация на сайте сервиса «Прозрачный бизнес» актуализирована, заявителю принесены извинения.

К Уполномоченному обратилось общество с ограниченной ответственностью «О» с просьбой оказать содействие в исключении земельного участка из Перечня особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий, использование которых для других целей не допускается.

Назначение земельного участка – «под постройки/производственные центры». Заявитель намерен использовать земельный участок по назначению, для строительства производственного комплекса. В настоящее время на земельном участке зданий, строений, сооружений не имеется, фактически он используется как подъездные пути и площадки погрузки (разгрузки) при эксплуатации производственных зданий, расположенных на смежном земельном участке.

При указанных обстоятельствах имелись основания подвергнуть сомнению оправданность отнесения земельного участка к особо ценным продуктивным сельскохозяйственным угодьям.

Однако информация о земельном участке была включена в Перечень, в связи с чем получение разрешения на строительство производственного комплекса не представлялось возможным.

Уполномоченным в адрес министра сельского хозяйства и продовольствия Московской области было направлено письмо с просьбой рассмотреть вопрос об исключении земельного участка из Перечня.

По результатам рассмотрения письма Уполномоченного Министерством сельского хозяйства и продовольствия Московской области принято законное и обоснованное ре-

шение исключить информацию об отнесении земельного участка к особо ценным сельскохозяйственным угодьям из Перечня.

К Уполномоченному обратилось общество с ограниченной ответственностью «Т» с просьбой об оказании содействия в сохранении и легализации пристройки к зданию, находящемуся в собственности заявителя.

По результатам рассмотрения обращения Уполномоченным было установлено, что спорные помещения являются результатом самовольной реконструкции здания заявителем и находятся в пределах земельного участка, принадлежащего заявителю.

Уполномоченным было принято решение о проведении заседания рабочей группы Экспертного совета при Уполномоченном (далее – Заседание) с участием представителей заявителя, Администрации городского округа Химки Московской области, Главного управления государственного строительного надзора Московской области, Комитета по архитектуре и градостроительству Московской области и Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области.

По итогам Заседания было принято решение о необходимости направления Уполномоченным ходатайства об исключении здания, принадлежащего заявителю, из реестра самовольных построек в адрес министра Правительства Московской области по государственному надзору в строительстве. Также заявителю было рекомендовано обратиться в Центр содействия строительству Московской области.

Во исполнение принятых решений Уполномоченным в адрес министра Правительства Московской области по государственному надзору в строительстве направлено соответствующее ходатайство.

08.04.2024 на заседании № 99 Комиссии по рассмотрению вопросов, связанных с реализацией полномочий Главного управления государственного строительного надзора Московской области и органов местного самоуправления Московской области в отношении объектов самовольного строительства Московской области, было принято решение об исключении объекта из реестра самовольных построек.

Также Министерство инвестиций, промышленности и науки Московской области выразило готовность оказать содействие обществу в приобретении производственного помещения и (или) получении иных мер поддержки.

В рамках указанных мер ООО «Т» предоставлена субсидия на возмещение части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг), в размере 1,5 млн руб.

В настоящее время вопросы легализации пристройки рассматриваются при активном участии специалистов Центра содействия строительству Московской области.

К Уполномоченному обратился глава крестьянского (фермерского) хозяйства с жалобой на действия Администрации городского округа Серпухов Московской области. Заявитель

сообщил, что неоднократно обращался в Администрацию с просьбами о предоставлении без проведения торгов земельного участка для осуществления сельскохозяйственной деятельности. По каждому такому обращению Администрация сначала предлагала заявителю рассмотреть конкретный земельный участок, однако впоследствии давала письменный отказ.

По результатам рассмотрения доводов заявителя Уполномоченный пришел к выводу о том, что основания для отказа не соответствуют перечню таковых, установленному Земельным кодексом Российской Федерации.

С целью полного и всестороннего рассмотрения обращения по инициативе Уполномоченного Министерством сельского хозяйства и продовольствия Московской области было организовано совещание, в котором приняли участие заявитель и представители Администрации.

В ходе совещания представители Администрации рассказали об имеющихся проблемах с недобросовестными действиями отдельных лиц, претендующих на приобретение прав на земельные участки сельскохозяйственного назначения. Представители Администрации сообщили, что отказ в предоставлении заявителю земельного участка обусловлен рекомендацией Межведомственной комиссии по земельно-имущественным отношениям Московской области.

Участники совещания пришли к выводу о необходимости рассмотрения плана развития фермерского хозяйства, а также информирования Министерства имущественных отношений о необходимости предоставления заявителю земельного участка.

Постановлением Администрации от 09.08.2024 заявителю предварительно согласовано предоставление земельного участка размером около 70 000 кв. м.

В адрес Уполномоченного поступило обращение общества с ограниченной ответственностью «В» с жалобой на неоднократные отказы Администрации городского округа Воскресенск Московской области (далее – Администрация) в выдаче разрешения на размещение некапитального объекта.

Заявитель неоднократно обращался в Администрацию за оказанием Государственной услуги «Выдача разрешения на размещение объектов на землях или земельных участках, находящихся в муниципальной собственности или государственная собственность на которые не разграничена» (далее – Государственная услуга). Администрация каждый раз отвечала формальным отказом, мотивированным в одних случаях непредоставлением документов и сведений, которые содержались в заявлениях, в других – обстоятельствами, которые не являются основаниями для отказа в предоставлении Государственной услуги.

Заявитель был приглашен к участию в совместном приеме Уполномоченного и прокурора Московской области.

По результатам проверки, проведенной прокуратурой Московской области, было установлено, что действия Администрации противоречат Административному регламенту предоставления Государственной услуги, утвержденному распоряжением Министерства имущественных отношений Московской области от 29.06.2020 № 15BP-880.

В связи с изложенным Воскресенской городской прокуратурой Главе городского округа Воскресенск Московской области было внесено представление, требования которого удовлетворены.

К Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель с жалобой на действия Муниципального автономного учреждения городского округа Клин Московской области, являвшегося организатором торгов – аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества, победителем которого был признан заявитель.

Из представленных заявителем документов и сведений следовало, что в извещении о проведении аукциона было указано, что в процессе торгов определяется стоимость аренды имущества за 5 лет, однако в предоставленном заявителю для подписания проекте договора сумма, которой завершился аукцион, была указана в качестве ежемесячной платы.

Уполномоченным заявителю были даны необходимые разъяснения, оказано содействие при подготовке жалобы в антимонопольный орган. Представитель Уполномоченного принял участие в рассмотрении жалобы.

По итогам рассмотрения комиссия Московского областного УФАС России признала жалобу обоснованной, организатору торгов выдано обязательное для исполнения предписание. Должностное лицо организатора торгов, виновное в нарушении порядка их организации и проведения, привлечено к административной ответственности.

На протяжении ряда лет Уполномоченный входит в состав Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Министерстве имущественных отношений Московской области (далее – Комиссия).

В течение 2024 года Комиссией было рассмотрено 804 заявления в отношении 5 824 объектов. Положительных решений – 308 (38%) по 2 805 объектам (48%). Наибольшее количество рассмотренных заявлений по земельным участкам промышленного назначения – 150 (18%) заявлений, по 342 земельным участкам.

По этой же категории принято самое большое количество положительных решений (21%).



Отрицательные решения Комиссии зачастую связаны с имеющимися замечаниями к представленным отчетам об оценке.

Наиболее часто встречающиеся замечания к отчетам:

1. Стоимость должна быть подтверждена несколькими подходами, а именно: стоимость земельных участков коммерческого назначения следует подтверждать сравнительным и доходным подходами.
2. Информация об объектах-аналогах должна быть подтверждена и проверяема.
3. При определении стоимости объектов капитального строительства в рамках затратного подхода не учитывается НДС в составе затрат на замещение.
4. Аналоги должны быть сопоставимы по основным ценнообразующим характеристикам, в том числе по местоположению, и не иметь существенных отклонений удельных показателей.

Следует отметить, что список замечаний к отчетам об оценке фактически не меняется на протяжении последних трех лет, что указывает на необходимость проведения мероприятий, направленных на разъяснение действующих к ним требований.

Проведение такого мероприятия запланировано Уполномоченным совместно с Министерством имущественных отношений Московской области на I квартал 2025 года.

Анализ поступивших обращений показывает, что большинство случаев нарушения прав и законных интересов

предпринимателей связаны с действиями (бездействием) органов, наделенных публичными полномочиями, и их должностных лиц, совершенными (допущенными) в нарушение требований законодательства Российской Федерации.

В ряде случаев представители органов власти оправдывают неправомерные действия (бездействие) хозяйственной необходимостью или сложностью исполнения требований закона, что не является допустимым.

Несмотря на то, что противоправные действия органов, наделенных публичными полномочиями, эффективно пресекаются как органами, осуществляющими контроль и надзор за соблюдением законодательства, так и судами, в ходе оспаривания указанных действий предприниматели зачастую несут существенные финансовые и временные потери.

Для решения указанной проблемы представляется необходимым:

1. Усиление персональной ответственности должностных лиц за принятие неправомерных решений, совершение нарушающих закон действий (допущение бездействия).
2. Исключение из цепочек согласования принятия решений коллегиальных органов, не наделенных публичными полномочиями.

Аналогичные выводы делались уже неоднократно, что свидетельствует о наличии системных проблем, которые, к сожалению, не решаются.

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ СООБЩЕСТВОМ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ



### 4.1. Основные формы взаимодействия Уполномоченного с предпринимательским сообществом

Изначальная форма взаимодействия Уполномоченного с предпринимательским сообществом находит свое отражение в нормах Закона Московской области № 1/2014-03. Согласно частям 1, 2 статьи 3 указанного закона, Уполномоченный назначается на должность сроком на пять лет Губернатором Московской области по согласованию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с учетом мнения предпринимательского сообщества Московской области. Учет такого мнения осуществляется в порядке, установленном Губернатором Московской области.

Таким образом, общественное влияние на формирование института государственной защиты в Подмосковье играет одно из ключевых значений.

Основные формы взаимодействия Уполномоченного с предпринимательским сообществом реализуются по следующим направлениям:

- Обмен статистической и аналитической информацией по приоритетным направлениям деятельности. Например, о фактах нарушения прав предпринимателей, государственных программах поддержки малого и среднего предпринимательства и по другим вопросам.
- Участие в мероприятиях, проводимых Уполномоченным и (или) крупнейшими бизнес-объединениями Московской области. Это форумы, конференции.
- Создание экспертных, консультативных и общественных советов, рабочих групп. Для участия в их деятельности Уполномоченный привлекает представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, предпринимательского сообщества и общественных организаций (подробнее смотреть раздел 5.2. Коллегиальные органы, созданные при Уполномоченном).

Одним из главных результатов такого взаимодействия было создание общественных приемных Уполномоченного (подробнее смотрите раздел 4.4. Общественные приемные Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области).

При формировании указанной сети с 2013 года до настоящего времени не привлекались средства бюджета Московской области. Всю инфраструктурную поддержку обеспечивали руководство и члены:

- Московского областного союза промышленников и предпринимателей (региональное объединение работодателей) (далее – МОСПП);
- Московского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» (далее – МОО «ОПОРА РОССИИ»);
- Московского областного регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» (далее – МОО «Деловая Россия»);
- Союза «Торгово-промышленная палата Московской области» (далее – ТПП МО).

С 2013 года основная деятельность Уполномоченного была тесно и неразрывно связана с указанными организациями.

Непосредственное сотрудничество выражалось в формировании общих позиций на экспертных площадках Подмосковного региона, формировании предложений о внесении изменений в действующее законодательство Российской Федерации и Московской области, совместных мероприятиях, направленных в том числе на правовое просвещение предпринимательского сообщества.

Многолетнее сотрудничество с некоммерческими организациями, выражающими интересы предпринимателей на территории Московской области, позволяет говорить об эффективной и конструктивной реализации конституционных принципов партнерства между предпринимателями и органами власти.

Членами МОСПП, ТПП МО, МОО «ОПОРА РОССИИ» и МОО «Деловая Россия» являются представители всех категорий предпринимателей, осуществляющих деятельность в Московской области.

Их консолидированная позиция по вопросам реализации государственной политики в сфере развития предпринимательской деятельности в Московской области может рассматриваться как общая позиция всего предпринимательского сообщества региона.

#### 4.1.1. Выездные мероприятия

Одной из ключевых форм работы Уполномоченного является взаимодействие с бизнесом в рамках выездных мероприятий и посещения предприятий. Этот формат позволяет более глубоко понять текущие вызовы, с которыми сталкиваются предприниматели, и оперативно реагировать на их потребности.

Посещение производственных площадок и выездные встречи позволяют Уполномоченному действовать адресно, выявлять системные проблемы, оперативно находить решения и формировать предложения для совершенствования действующего законодательства. В 2024 году этот формат работы показал свою высокую эффективность, а предприниматели Подмоскovie получили конкретные результаты в виде решенных вопросов, ускоренного доступа к поддержке и улучшения бизнес-среды.

Например:

##### 1. Производство шоколадной продукции (г.о. Химки)

На предприятии обсуждались вопросы модернизации оборудования, расширения производственных мощностей и взаимодействия с торговыми сетями. Уполномоченный оказал содействие в получении субсидий и урегулировании спора с администрацией городского округа.



##### 2. Производство нержавеющей труб (г.о. Электросталь)

Компания продемонстрировала результаты модернизации своих мощностей благодаря участию в национальном проекте.

В ходе встречи обсуждались вопросы доступа к инфраструктуре и увеличения объемов экспорта.



##### 3. Мебельная фабрика (г.о. Электросталь)

Благодаря участию в нацпроекте «Производительность труда» предприятие смогло значительно увеличить производственные мощности. Во время визита обсуждались вопросы государственной поддержки, включая субсидии на модернизацию оборудования. Уполномоченный предложил расширить участие предприятия в региональных программах.



##### 4. Технопарк в Домодедово

В ходе визита в технопарк Уполномоченный отметил, что с 2022 года его производительность увеличилась вдвое. Успех был достигнут благодаря модернизации оборудования и участию в государственных программах поддержки. Во время встречи обсуждались и проблемные вопросы – дефицит квалифицированных кадров.



##### 5. Производство детских игровых площадок (г.о. Домодедово)

На предприятии поднимались вопросы участия в программах субсидирования и расширения рынков сбыта. Уполномоченный обсудил с руководством проблемы, связанные с кадровым голодом.

По итогам посещения двух предприятий в г.о. Домодедово Уполномоченным предложено принять участие в федеральном проекте «Профессионалитет» и активно сотрудничать с ссузами.



## 6. Рыбоводческое хозяйство (г.о. Лотошино)

Предприятие, выращивающее более 300 тонн рыбы благородных пород, стало примером успешного использования местных природных ресурсов. В ходе визита обсуждались трудности с подключением к инженерным коммуникациям и обеспечение предприятия дорожной сетью. Принимавший участие совместно с Уполномоченным заместителем министра инвестиций, промышленности и науки взял решение данного вопроса на контроль.



Дальнейшее развитие такого формата встреч обеспечит укрепление доверия между бизнесом и государственными структурами, а также создаст новые возможности для роста предпринимательства в регионе.

### 4.1.2. Женское бизнес-сообщество

Женское предпринимательство играет значительную роль в экономике и социальной жизни Московской области. Поддержка женщин в бизнесе способствует увеличению числа малых и средних предприятий, что укрепляет экономику региона; развитию социально ориентированных и инновационных проектов; созданию новых рабочих мест, особенно в сферах здравоохранения, образования, услуг и креативных индустриях; расширению возможностей для женщин в профессиональном самовыражении и лидерстве.

Уполномоченный уделяет особое внимание поддержке женского предпринимательства как важному направлению развитию экономики региона. Взаимодействие с женщинами-предпринимателями направлено на защиту их прав, предоставление консультационной помощи, а также содействие в реализации инновационных и социальных проектов.

Ежегодно Уполномоченный активно участвует в мероприятиях, направленных на популяризацию женского предпринимательства. В частности, в 2024 году состоялся финал IV



Межрегиональной премии «Нежный Грант 2024», где представитель Уполномоченного в очередной раз выступил в качестве члена жюри и вручил награду в номинации бизнес-омбудсмена. Стоит отметить, что премия направлена на поддержку женщин-предпринимателей и поощрение их достижений в различных сферах бизнеса.

Кроме того, в марте 2024 года в музее предпринимателей, меценатов и благотворителей была организована фотовыставка подмосковного отделения «ОПОРЫ РОССИИ» «Женское предпринимательство: сквозь века», которая продемонстрировала вклад женщин в развитие бизнеса на протяжении истории. Уполномоченный поддержал данную инициативу, подчеркнув важность сохранения и популяризации истории женского предпринимательства.

На протяжении года Уполномоченный принимал участие в различных круглых столах и форумах, отражающих развитие женского предпринимательства, где обсуждались актуальные вопросы, перспективы и стратегии поддержки женщин в бизнесе. Например, в апреле 2024 года в РЭУ им. Г. В. Плеханова состоялся круглый стол, посвященный истории и перспективам женского предпринимательства в стране и в Подмосковье.

## 4.2. Правовое просвещение

Правовое просвещение является основой для успешного и стабильного развития предпринимательства. В условиях сложной и постоянно меняющейся законодательной базы знание правовых норм позволяет бизнесу не только защищать свои интересы, но и эффективно реализовывать экономические цели. Компетентность в правовых вопросах становится залогом успешной работы как с деловыми партнерами, так и с органами государственной власти.

Правовое просвещение не только помогает бизнесу понимать свои права и обязанности, но и формирует основу для благоприятного делового климата. Важно учитывать, что юридическая грамотность дает предпринимателям возможность минимизировать риски, связанные с административными, налоговыми и трудовыми вопросами, а также своевременно адаптироваться к изменениям в законодательстве.

Уполномоченный играет активную роль в правовом просвещении бизнеса, предлагая предпринимателям доступные образовательные инструменты и консультации. Ключевыми из них являются:

### 1. Образовательные мероприятия (семинары и вебинары).

Они позволяют обсуждать актуальные изменения законодательства и предоставляют участникам возможность задать интересующие вопросы экспертам.

Так, совместно с Адвокатской палатой Московской области на протяжении 2024 года было проведено 8 семинаров. Суммарное количество участников составило порядка 2 750 человек.

**ТАМОЖЕННАЯ СТОИМОСТЬ: ПОДТВЕРЖДЕНИЕ, КОРРЕКТИРОВКА,  
ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ ТАМОЖЕННОГО ОРГАНА • 28.02.2024**

**СПИКЕР:**  
Сергей Мошинский

**СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Подготовка документов и сведений для подтверждения таможенной стоимости в ходе дополнительных проверок, проводимых таможенным органом.
- Обжалование решений таможенного органа в судебном порядке о корректировке таможенной стоимости и обязанности таможенного органа вернуть доначисленные таможенные пошлины и налоги.

**ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: ЧТО НУЖНО ЗНАТЬ? • 13.03.2024**

**СПИКЕР:**  
Антон Кальван

**СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Гигиенические требования к обработке персональных данных сотрудников и клиентов.
- Политика в области обработки персональных данных. Что должно быть предусмотрено в документе?
- Типичные нарушения в сфере обработки персональных данных, за которые привлекает Роскомнадзор.
- Готовимся к проверке со стороны Роскомнадзора. Как проходит проверка? На что обратить внимание?
- Штрафы за нарушения в сфере обработки персональных данных в 2024 году. Полная информация о видах нарушений и размере ответственности.

**ТРУДОУСТРОЙСТВО ПОДРОСТКОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯ В ЛЕТНИЙ ПЕРИОД • 09.04.2024**

**СПИКЕР:**  
Валерия Аршинина

**СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Правовые основы трудоустройства несовершеннолетнего на предприятие на период летних каникул (2-3 месяца).
- Перечень документов, необходимых для трудоустройства несовершеннолетнего.
- Режим работы несовершеннолетнего.
- Какие работы может выполнять несовершеннолетний.
- Оплата работы несовершеннолетнего.
- Расторжение трудового договора с несовершеннолетним.

**МСП И НАЛОГИ: НА ПОРОГЕ ПЕРЕМЕН • 25.04.2024**

**СПИКЕР:**  
Вадим Зарипов

**СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Ожидать ли повышения критериев МСП и лимита выручки УСН?
- МСП+: что это и для кого?
- Дробление бизнеса и переходный налоговый режим.
- Смогут ли «упрощенцы» получать статус плательщика НДС?
- Работа с самозанятыми: судебная практика и техника безопасности.

**ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ ЭКСТРЕМИЗМ • 12.09.2024**

**СПИКЕР:**  
Лилия Абдуллина

**СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Правоприменительная практика.
- Признаки потребительского экстремизма.
- Случаи проявления недобросовестного поведения потребителей в различных сферах – общественного питания, строительства, ритейла, медицины и косметологии.
- Меры предупреждения и способы защиты от противоправных действий покупателей.

**ТЕЛЕФОННОЕ МОШЕННИЧЕСТВО • 10.10.2024**

**СПИКЕР:**  
Вероника Полякова

**СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Какие новые виды мошенничества сейчас появились?
- Как обезопасить себя и свои деньги от мошенников?
- Как себя вести, если звонят по телефону и представляются правоохранительными органами, сотрудниками банков и сотовых операторов?
- Что делать, если мошенники оформили на вас кредит? Или завладели имуществом? Можно ли его вернуть и как это сделать?

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ НА МАРКЕТПЛЕЙСАХ • 07.11.2024****СПИКЕР:**  
**Алёна Харитонова****СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Цена ошибки: виды ответственности за нарушение интеллектуальных прав.
- Кто такие IP-тролли.
- Ответственность маркетплейса.
- ИИ в сфере интеллектуальной собственности. Можно ли использовать результаты его деятельности.
- Результаты интеллектуальной деятельности как бизнес-актив.
- Способы коммерциализации.

**ЛОКАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИЙ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ ТРУДА И ПО ИНЫМ ВОПРОСАМ ТЕХНОСФЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ • 13.12.2024****СПИКЕР:**  
**Евгений Зорин****СОДЕРЖАНИЕ ВЕБИНАРА:**

- Обеспечение безопасности производственной деятельности.
- Категории опасности.
- Способы уменьшения риска.
- Идентификация опасностей и оценка рисков в процессе производственной деятельности.
- Разработка НПА.

Стоит отметить, что вебинар по вопросу трудоустройства подростков на предприятия в летний период проведен в результате взаимодействия с Уполномоченным по правам ребенка в Московской области К.В. Мишоновой.

По инициативе детского омбудсмана была организована «Подростковая биржа труда». В рамках подготовки мероприятия проведен социологический опрос среди собственников предприятий Подмоскovie. По его результатам было установлено, что предприниматели готовы заключать краткосрочные договоры с несовершеннолетними, однако требовались дополнительные разъяснения правовых ос-

нов трудоустройства подростков. Таким образом, бизнес-омбудсменом было принято решение о проведении вебинара по данному вопросу в целях правового просвещения предпринимательского сообщества.

Кроме того, в течение 2024 года совместно с Управлением Федеральной налоговой службы России по Московской области и при содействии общественных приемных Уполномоченного в городских округах Московской области проведено 10 вебинаров для предпринимателей, затрагивающих вопросы налогового законодательства:

<b>24.01.2024</b>	Изменения налогового законодательства в части предоставления социальных налоговых вычетов, вступившие в силу с 01.01.2024.
<b>15.02.2024</b>	Как узнать и погасить задолженность в условиях ЕНС.
<b>29.03.2024</b>	Вопросы обеспечения достоверности сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц. Порядок исключения юридических лиц из ЕГРЮЛ.
<b>11.04.2024</b>	Вопросы налогообложения доходов в виде процентов по вкладам физических лиц в банках, находящихся на территории Российской Федерации.
<b>09.05.2024</b>	Реализация федерального проекта «Общественное питание».
<b>26.06.2024</b>	Основные изменения в Налоговом кодексе Российской Федерации в 2024 году.
<b>17.07.2024</b>	Итоги массового расчета имущественных налогов юридическим лицам за 2023 год. Порядок предоставления налоговых льгот по имуществу организаций.
<b>16.08.2024</b>	Применение налоговой реконструкции до вынесения решения по выездной налоговой проверке.
<b>26.09.2024</b>	Налоговое уведомление – 2024: как его исполнить.
<b>15.11.2024</b>	Об изменениях налогового законодательства с 2025 года.
<b>28.11.2024</b>	Об изменениях налогового законодательства с 2025 года.

Также в течение года велась совместная работа по повышению финансовой грамотности субъектов предпринимательской деятельности с Главным управлением

Банка России по Центральному федеральному округу. В онлайн-формате было проведено 5 обучающих семинаров по следующим темам:

26.03.2024	Цифровые помощники бизнеса.
24.04.2024	Актуальные вопросы цифровизации финансовых сервисов для МСП.
16.08.2024	Кредиты и займы. Как не иметь проблем с долгами.
06.09.2024	Основы инвестиционной грамотности.
24.10.2024	Кредиты и займы: правила безопасности.

## 2. Методические материалы и иные печатные издания.

Печатные и цифровые издания, включающие аналитические материалы, комментарии экспертов и примеры судебной практики, помогают предпринимателям оставаться в курсе всех изменений.

Так, в 2024 году Уполномоченным были изданы тематические буклеты:

- «Проведение внеплановых контрольных мероприятий в отношении предпринимателей в условиях моратория».
- «Какие риски может застраховать предприниматель?»
- «Пенсия индивидуального предпринимателя (самозанятого): из чего складывается и алгоритм расчета».



Издано 4 выпуска журнала Уполномоченного «Право бизнеса», содержащих актуальные сведения о законодательных изменениях, мерах поддержки и практических аспектах ведения бизнеса в регионе.



Основными спикерами в 2024 году стали:

**Выпуск №1 (34), март 2024 года:** Тагаев Андрей Александрович – руководитель Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области.

**Выпуск №2 (35), июнь 2024 года:** Галоганов Алексей Павлович – президент Адвокатской палаты Московской области.

**Выпуск №3 (36), сентябрь 2024 года:** Зелепукин Михаил Юрьевич – Начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области.

**Выпуск №4 (37), декабрь 2024 года:** Сидоренко Элина Леонидовна – Генеральный директор АНО «Платформа для работы с обращениями предпринимателей» (платформа «ЗаБизнес.РФ»).

## 3. Проведение круглых столов, форумов, бизнес-завтраков.

В Московской области уделяется особое внимание развитию удаленных территорий. Губернатор А.Ю. Воробьев активно поддерживает программы, направленные на создание комфортных условий для жизни и ведения бизнеса в отдаленных городских округах. Особый акцент делается на привлечении инвестиций, развитии

инфраструктуры, улучшении транспортной доступности и предоставлении мер государственной поддержки для предпринимателей.

Уполномоченный взаимодействует с бизнес-сообществом удаленных территорий, регулярно выезжая в городские округа для проведения встреч, круглых столов и форумов. Эти мероприятия позволяют выявлять ключевые проблемы бизнеса и оперативно принимать меры для их решения.

Так, в октябре 2024 года в городском округе Лотошино по инициативе Уполномоченного проведен Межмуниципальный форум предпринимателей «Лотошино 2025. Импульс для развития удаленных территорий Подмосковья» (подробнее см. раздел 6.4.1.).

Кроме того, традиционно в преддверии Дня российского предпринимательства в муниципальных образованиях Подмосковья проводятся встречи с бизнесом, инициаторами которых зачастую становятся руководители общественных приемных Уполномоченного.

К примеру, в рамках «Всемирной недели предпринимательства» в городском округе Домодедово проведен фестиваль бизнеса, целью которого являлись популяризация предпринимательства у молодежи, развитие института самозанятых, информирование бизнес-сообщества о мерах государственной и муниципальной поддержки, развитие благотворительности и др. Участие в бизнес-завтраке приняли представители Уполномоченного, ответив на актуальные вопросы субъектов предпринимательской деятельности: проведение внеплановых проверок и порядок оспаривания решений и действий контрольно-надзорных органов, оформление иностранных специалистов, действующие тарифы на подключение к инженерным сетям и за вывоз ТКО.

## 4. Развитие компетенций сотрудников Аппарата Уполномоченного.

Одним из приоритетов работы Уполномоченного является непрерывное профессиональное развитие сотрудников Аппарата, обеспечивающее высокий уровень компетенций и способствующее реализации проектов по правовому просвещению бизнес-сообщества.

В 2024 году государственные гражданские служащие прошли обучение по ряду программ, которые напрямую или косвенно связаны с их основной деятельностью:

- «Правовая экспертиза локальных нормативных актов»;

- «Бюджетный учет и отчетность в государственном секторе»;
- «Внутренний финансовый контроль и аудит у главного распорядителя бюджетных средств в учреждениях»;
- «Противодействие коррупции в органах государственной власти»;
- «Современные кадровые технологии на государственной службе»;
- «Разработка дашбордов и информационных панелей с использованием Яндекс Datalens»;
- «Инструменты эффективной презентации: инфографика и визуализация больших данных для государственных служащих».

Постоянное повышение квалификации сотрудников позволяет не только оперативно реагировать на запросы предпринимателей, но и активно внедрять инновационные подходы в информационное сопровождение бизнеса. Знания, полученные в ходе обучения, обеспечивают возможность точного анализа изменений законодательства, эффективной презентации данных и взаимодействия с предпринимателями на высоком уровне.

Правовое просвещение субъектов МСП — это не дополнительная опция, а стратегическая необходимость для предпринимателей, стремящихся к успеху. Развитие правовой культуры бизнеса способствует не только укреплению индивидуальных позиций компаний, но и созданию благоприятной деловой среды, которая выгодна всем участникам экономических процессов.

### 4.3. Взаимодействие со средствами массовой информации

Для своевременного информирования общественности об основных направлениях деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области Аппарат Уполномоченного осуществляет взаимодействие со средствами массовой информации (СМИ) и обеспечивает подготовку и распространение объективной и достоверной информации, связанной с самыми актуальными текущими темами и событиями, происходящими в сфере предпринимательской деятельности.

В осуществлении информационно-разъяснительной работы с целью формирования положительного образа государственного органа в глобальном информационном пространстве Аппарат Уполномоченного руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, Федеральным законом «О средствах массовой информации» и другими федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации и Правительства Московской области, приказами, должностными инструкциями и иными нормативными правовыми актами.

При осуществлении информационного сопровождения деятельности Уполномоченного в задачи ответственных за выполнение данной работы входит:

- подготовка и распространение в СМИ официальных сообщений, пресс-релизов, анонсов, заявлений, комментариев и иных информационных материалов, по-

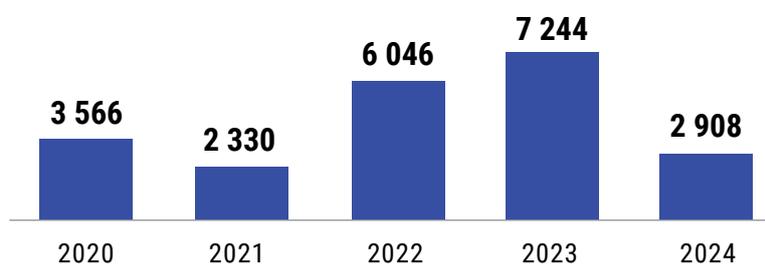
священных деятельности Уполномоченного и его общественных приемных;

- подготовка и размещение новостей о деятельности Уполномоченного на официальном сайте;
- подготовка и оперативное предоставление комментариев СМИ о деятельности Уполномоченного;
- ведение официальных страниц Уполномоченного в социальных сетях и подготовка ответов на обращения подписчиков и пользователей;
- организация, проведение и информационное сопровождение мероприятий с участием Уполномоченного и других ответственных сотрудников Аппарата, в том числе вебинаров, совещаний, пресс-конференций, брифингов, круглых столов, встреч, интервью, выездных мероприятий, приема заявителей и прочего;
- регулярный мониторинг СМИ и социальных сетей.

Оценка эффективности работы со СМИ в 2024 году подготовлена на основе информации, полученной из автоматической системы мониторинга и анализа СМИ и социальных сетей «Медialogия».

В 2024 году в федеральных и региональных (областных и муниципальных) СМИ в общем итоге опубликовано 2 908 новостей о деятельности Уполномоченного, что в 2,5 раза меньше, чем в предыдущем 2023 году (7 244). Это обусловлено новым форматом работы областной информационной системы «Терминал» (начиная с 1 января 2024 года новости перестали публиковаться на сайтах муниципальных образований Московской области).

Динамика упоминаний Уполномоченного в СМИ за 5 лет



В 2024 году в рамках проведения информационно-разъяснительной работы и правового просвещения в сфере соблюдения, защиты прав и законных интересов предпринимателей

Московской области новости, инициированные Уполномоченным, выходили в теле- и радиоэфире, публиковались в федеральных, региональных и муниципальных СМИ.

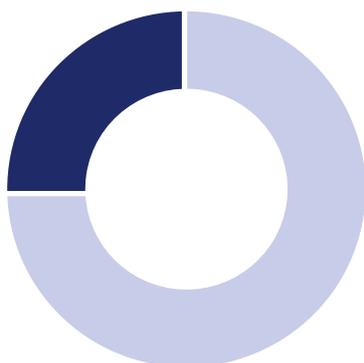
	Региональный	Федеральный	Зарубежный	Всего
Газеты	4	0	0	4
Информационные агентства	141	4	0	145
Интернет	1 603	1 128	11	2 742
Телевидение	17	0	0	17

Наибольшее количество новостей публиковалось интернет-СМИ (2 742), что вызвано переводом информационных агентств в интернет-формат.

В 2024 году в эфир вышло 17 телевизионных сюжетов с участием Уполномоченного. Телевидением широко освещались выездные мероприятия бизнес-омбудсмена на предприятия и производства, совместные приемы предпринимателей с

представителями прокуратуры, встречи с лидерами деловых объединений, заседания Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции».

По данным «Медиалогии» можно отметить полное отсутствие в информационном пространстве материалов, носящих негативный оттенок. При этом 75% опубликованных новостей имеют нейтральный характер и 25% позитивный.



**25%**  
позитивные  
**75%**  
нейтральные  
**0%**  
негативные

Регулярное информирование о деятельности Уполномоченного и его общественных приемных осуществлялось в течение 2024 года также на официальном сайте бизнес-омбудсмена Московской области, на сайте Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, а также на официальных страницах Уполномоченного в социальных сетях Telegram, «ВКонтакте», «Одноклассники».

Так, по итогам 2024 года в рейтинге региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по количеству упоминаний в СМИ бизнес-омбудсмен Московской области Владимир Головнёв (2529 упоминаний за период с 01.01.2024 по 04.11.2024) и исполняющий обязанности Уполномоченного Наталья Чудакова (379 упоминаний за период с 05.11.2024 по 31.12.2024) по совокупности упоминаний заняли первое место. Мониторинг сформирован с помощью системы «Скан-Интерфакс» без учета сайтов бизнес-омбудсменов и арбитражных судов.

Стоит отметить, что Подмосковье занимает первое место в данном рейтинге второй год подряд.

Последние годы наблюдается устойчивая тенденция перехода предпринимательского сообщества к способу получения информации через социальные сети. В частности, особой популярностью пользуются телеграм-каналы, профильные

паблики, муниципальные чаты с предпринимателями. Это было учтено Уполномоченным при проведении информационно-разъяснительной работы с предпринимательским сообществом региона.

Так, в 2024 году в социальных сетях, пабликах, телеграм-каналах, тематических чатах в городских округах Московской области до предпринимателей доводилась информация о деятельности Уполномоченного, действующих в регионе мерах поддержки, новостях законодательства, проводимых опросах и анонсов вебинаров на актуальные темы.

К примеру, исследование Уполномоченного на тему «Условия ведения бизнеса в Московской области» набрало в официальном телеграм-канале более 22 тысяч просмотров, анонс вебинара «Телефонное мошенничество. Как обезопасить себя и свои деньги» – более 60 тысяч просмотров, анонс вебинара «Интеллектуальная собственность на маркетплейсах» – 33 тысячи просмотров.

В 2024 году была продолжена работа в компоненте Госпаблики. На официальной (верифицированной) странице государственного органа в социальной сети «ВКонтакте» опубликовано 316 информационных сообщений (постов), которые набрали более 160 тысяч просмотров.



Разработанная специально для Московской области информационная система «Терминал» работает в регионе с конца 2022 года. «Терминал» позволяет органам государственной власти оперативно распространять информационные материалы (новости, анонсы, пост-релизы мероприятий) по региональным и муниципальным СМИ.

Уполномоченный включен в работу с момента создания системы. В 2024 году загружено 226 информационных поводов о деятельности Уполномоченного, по материалам которых с помощью системы «Терминал» осуществлено 479 публикаций в СМИ (в 2023 году 1710 публикаций при аналогичном количестве загруженных в систему инфоповодов).

Анализируя показатели работы по взаимодействию со СМИ в 2024 году, прикладное значение информационных материалов Уполномоченного продолжает занимать уверенные позиции в информационном поле. Своевременное доведение до предпринимательского сообщества информации о появляющихся мерах поддержки, цифровых инструментах, законодательных новшествах, совершенствовании контрольно-надзорной деятельности способствует улучшению бизнес-климата в регионе, снижению административных барьеров, росту зарегистрированных предприятий и индивидуальных предпринимателей и, следовательно, развитию экономики Московской области в целом.

#### 4.4. Общественные приемные Уполномоченного

Общественные приемные Уполномоченного являются важным звеном в системе поддержки предпринимателей. Их деятельность направлена на решение как системных, так и частных проблем бизнеса, на создание условий для конструктивного диалога между бизнесом и властью. Кроме того, их деятельность способствует улучшению делового климата в регионе.

Основная задача общественных приемных – обеспечить оперативное реагирование на обращения предпринимате-

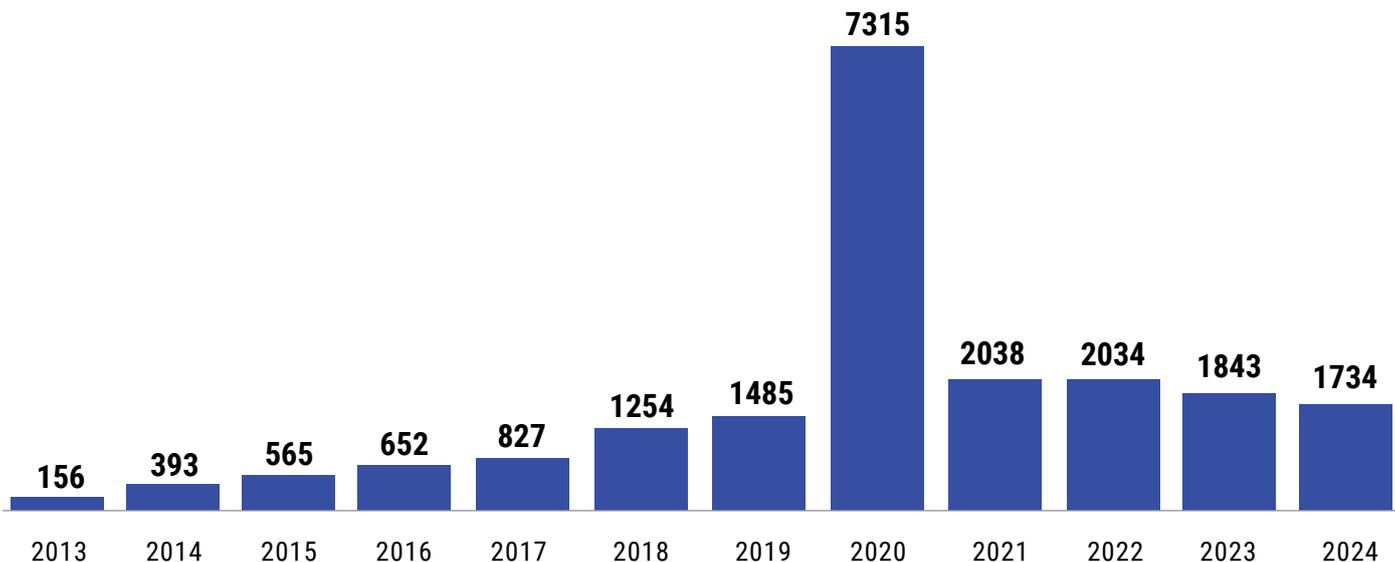
лей, предоставить юридические консультации, содействовать в разрешении спорных ситуаций, помочь с разъяснением законодательства. Они являются площадкой, где представители бизнеса могут напрямую обращаться за поддержкой и получать помощь в реальном времени.

В 2024 году в Подмоскovie осуществляли свою деятельность 37 общественных приемных Уполномоченного в 47 городских округах. При этом в ряде приемных произошла смена руководителей (далее – РОП):

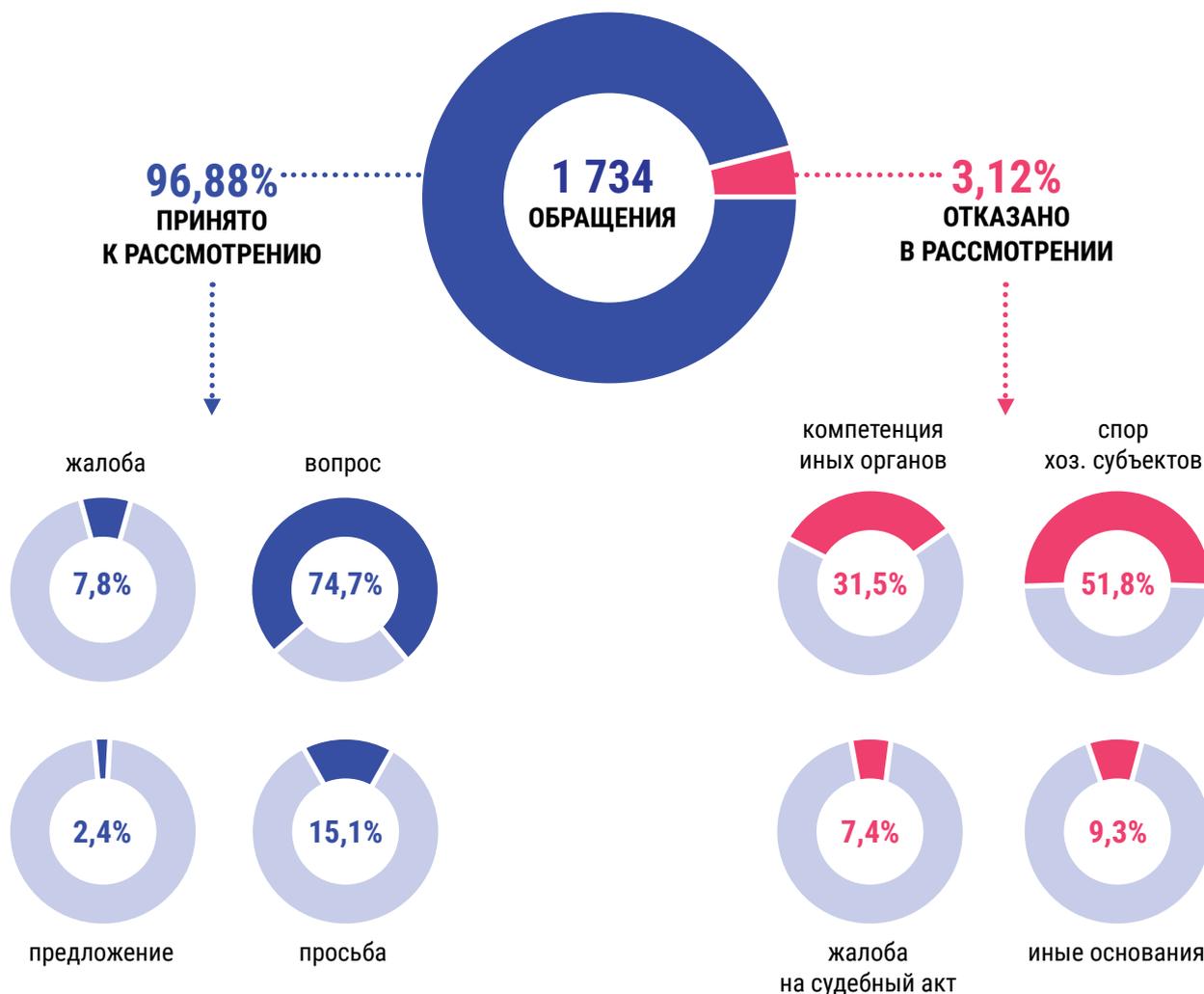
Название муниципального образования	Дата смены РОП	ФИО ранее действовавшего РОП	ФИО назначенного РОП
г.о. Лосино-Петровский	09.01.2024	–	Винокуров Вадим Иванович
г.о. Подольск	18.03.2024	Цветкова Александра Игоревна	Артякова Марина Евгеньевна
г.о. Коломна	17.07.2024	Шилов Максим Алексеевич	Петрович Денис Вячеславович
Наро-Фоминский г.о.	04.09.2024	Прохоров Борис Анатольевич	Луценко Надежда Анатольевна
Пушкинский г.о.	24.09.2024	Паикидзе Коба Романович	Велесевич Алена Александровна
г.о. Красногорск	30.10.2024	Французов Денис Евгеньевич	Шишина Анна Константиновна
г.о. Домодедово	15.11.2024	Ложковой Петр Николаевич	Усов Валентин Александрович

В течение 2024 года в общественные приемные Уполномоченного в муниципальных образованиях Московской области обратились 1 734 хозяйствующих субъекта.

Суммарно за период с 2013 по 2024 годы руководителями общественных приемных рассмотрено 20 296 обращений.

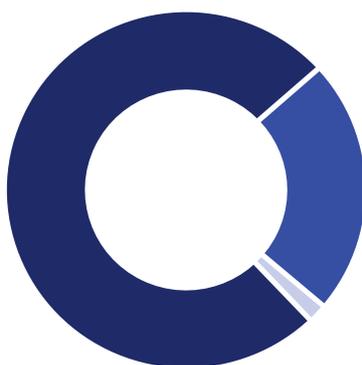


Из 1 734 обращений к рассмотрению было принято 96,88%, отказано по причине несоответствия полномочиям Уполномоченного – в 3,12% случаев.



Тематика обращений по каждой категории и результаты рассмотрения представлены ниже.

### ЖАЛОБЫ



#### Результаты работы по жалобам:

**75,57%**  
даны разъяснения

**22,90%**  
решено положительно

**1,53%**  
направлено Уполномоченному

Например, в общественную приемную Уполномоченного в Богородском городском округе обратился предприниматель, управляющий недвижимостью. При подключении одного из объектов к водоснабжению ресурсоснабжающая компания выставила доначисление на 1,5 млн рублей, рассчитанное исходя из теоретически возможного потребления воды за три года.

За поддержкой бизнесмен обратился к руководителю приемной Магомету Сакалову, который организовал переговоры с поставщиком воды. В результате удалось доказать необоснованность доначислений, и компания отказалась от предъявленных требований.

Благодаря вмешательству общественной приемной предприниматель избежал серьезных финансовых потерь и смог направить средства на развитие бизнеса.

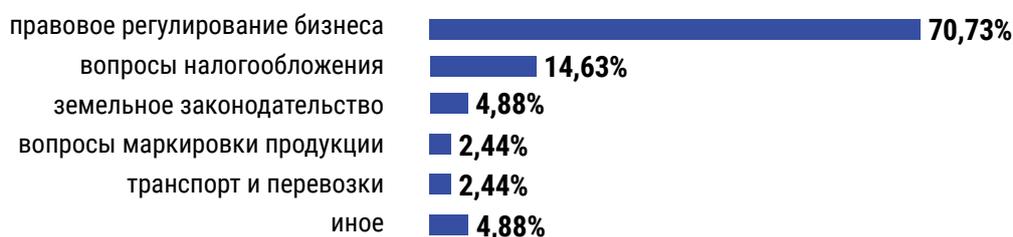
### ВОПРОСЫ



По всем вопросам даны разъяснения.

К примеру, в 2024 году в общественные приемные Уполномоченного поступило значительное количество обращений, связанных с переходом на Единый налоговый счет (ЕНС). Бизнес столкнулся с трудностями в адаптации к новому порядку уплаты налогов, в том числе с корректировкой платежей, распределением средств на счете и изменением сроков зачисления платежей. Особое беспокойство вызывали вопросы, связанные с автоматическим зачетом задолженностей, возвратами переплат и алгоритмом взаимодействия с налоговыми органами. Общественные приемные оперативно реагировали на запросы предпринимателей, организовывая консультации с представителями налоговых органов, разъясняя порядок перехода на ЕНС и помогая в разрешении индивидуальных сложных случаев. Благодаря этому многие предприниматели избежали ошибок при уплате налогов и своевременно адаптировались к новым требованиям законодательства.

### ПРЕДЛОЖЕНИЯ





#### Результаты работы по предложениям:

**43,9%**  
решено положительно

**56,1%**  
даны разъяснения

Предприниматели Московской области не только развивают свой бизнес, но и активно вносят предложения по улучшению городской среды, что способствует созданию комфортных условий как для жителей, так и для ведения предпринимательской деятельности. Бизнес-сообщество принимает участие в обсуждении инфраструктурных проектов, благоустройства общественных пространств, организации транспортной доступности и совершенствования муниципальных сервисов.

Такие инициативы не только повышают качество городской среды, но и способствуют экономическому росту муниципального образования: улучшение инфраструктуры привлекает новых инвесторов, увеличивает поток клиентов для локального бизнеса и создает благоприятные условия для развития предпринимательства.

#### ПРОСЬБЫ





**Результаты работы с просьбами:**

**78,66%**  
решено положительно

**21,34%**  
даны разъяснения

Организация обратилась в общественную приемную Уполномоченного в городском округе Серпухов с просьбой помочь в оформлении заявки на льготный кредит в Фонде микрофинансирования Московской области. Предприниматели столкнулись с трудностями в подготовке документов, что могло затянуть процесс получения финансирования.

Руководитель приемной Любовь Воронова провела консультацию, помогла корректно заполнить заявку и собрать необходимый пакет документов. Благодаря содействию предприниматели успешно подали заявку, оперативно прошли процедуру рассмотрения и получили льготный кредит на развитие бизнеса. Эта поддержка позволила компании расширить производство и привлечь дополнительные ресурсы для реализации своих проектов.

**Взаимодействие общественных приемных с органами местного самоуправления, органами прокуратуры и иными ведомствами**

**Взаимодействие с администрациями муниципальных образований**

Общественные приемные активно взаимодействуют с органами местного самоуправления, принимая участие в заседаниях общественных советов, межведомственных комиссий, организуя регулярные встречи и консультации для предпринимателей. В том числе осуществляют личный прием.

К примеру, в общественную приемную городского округа Подольск обратился руководитель типографии. В результате земляных работ неизвестными лицами произошло повреждение силового кабеля, который осуществляет электроснабжение помещения предприятия. В результате данной аварии оказались без электропитания часть типографского оборудования и стационарная бумагорезательная машина.

Долгое время электросетевая компания отказывалась в проведении работ, ссылаясь на то, что кабель на балансе не состоит, но решить вопрос может ордер, выдаваемый администрацией. Урегулировать ситуацию самостоятельно у организации не получилось, тогда руководство типографии обратилось к руководителю приемной.

После проведения ряда встреч и переговоров сторонам удалось сгладить возникшие противоречия и урегулировать решение вопроса в пользу предпринимателя. Электросетевая компания выполнила работы, а типографское оборудование полноценно продолжило работу.

**СПРАВОЧНО:**

**Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Подольск**  
**Руководитель:**  
 Артякова Марина Евгеньевна  
**Год открытия приемной:** 2016

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 19 552, из них:

- ИП – 12 778
- Микропредприятий – 6 079
- Малых – 623
- Средних – 72

Прирост – 3,11% (2023 г. – 18 961, 2024 г. – 19 555)  
 Количество самозанятых – 35 416  
 Численность занятых в сфере предпринимательства – более 44,5 тыс. человек

**СПРАВОЧНО:**

**Общественная приемная Уполномоченного в Сергиево-Посадском г.о.**

**Руководитель:**

Гаджиев Олег Петрович

**Год открытия приемной:** 2013

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 10 579, из них:

- ИП – 7 375
- Микро – 2 892
- Малых – 278
- Средних – 34

Прирост – 18,85%

Индивидуальный предприниматель обратился в общественную приемную Уполномоченного в Сергиево-Посадском городском округе с просьбой о содействии в изменении зонирования земельного участка. Действующий генеральный план не предусматривал возможность использования территории под производственную деятельность, что мешало реализации уникального проекта – производства запатентованной молекулярной косметики и регенерирующих средств для заживления ран и повреждений кожи.

Руководитель приемной оперативно подключился к решению вопроса. Специалисты помогли сформировать обоснование необходимости внесения изменений в генеральный план, подготовить пакет документов и правильно оформить заявку. Был налажен диалог с профильными органами власти, что позволило инициировать процесс корректировки зонирования. Благодаря содействию общественной приемной предприниматель получил возможность реализовать свой проект, который в перспективе станет важным вкладом в развитие местной экономики и создания новых рабочих мест.

### Взаимодействие с городскими прокурорами

Совместная работа общественных приемных и прокуратуры способствует не только восстановлению нарушенных прав, но и формированию прозрачных и справедливых условий для ведения бизнеса в регионе.

Предприятие из Электростали столкнулось с серьезной проблемой: для расширения производства требовалось увеличение электрической мощности, но ресурсоснабжающая компания на протяжении нескольких месяцев давала отписки.

Осознавая, что задержка в решении вопроса может привести к срыву производственных планов и финансовым убыткам, руководитель компании обратился за помощью в общественную приемную Уполномоченного.

Для оперативного разрешения проблемы вопрос был вынесен на совместный прием предпринимателей с городским прокурором, в ходе которого была дана правовая оценка бездействия сетевого оператора.

После вмешательства прокуратуры и общественной приемной ресурсоснабжающая организация оперативно исполнила свои обязательства, и предприятие получило требуемую мощность. Это позволило бизнесу расширить производство без дополнительных задержек и потерь.

**СПРАВОЧНО:**

**Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Электросталь**

**Руководитель:**

Карлов Сергей Сергеевич

**Год открытия приемной:** 2016

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 6 443, из них:

- ИП – 4 526
- Микропредприятий – 1 732
- Малых – 175
- Средних – 10

Прирост – 3,82%

Численность занятых в сфере предпринимательства – 13 940 человек

### Взаимодействие с налоговыми инспекциями

Взаимодействие с налоговыми инспекциями стало особенно важным в условиях изменений налогового законодательства, внедрения новых цифровых сервисов и усилению налогового контроля. Предприниматели нередко сталкиваются с проблемами необоснованных доначислений, ошибок в налоговой отчетности, блокировки счетов, исключения из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, отказов в применении льготных режимов налогообложения.

В таких ситуациях общественные приемные выступают посредниками между налогоплательщиками и ФНС, помогая бизнесу оперативно разобраться в сложных вопросах и найти правомерные решения.

В течение 2024 года общественные приемные регулярно организовывали консультационные встречи с представителями налоговых органов, проводили разъяснительную работу по изменениям законодательства, а также содействовали индивидуальному разбору спорных ситуаций.

**СПРАВОЧНО:**

**Общественная приемная Уполномоченного в г.о. Домодедово**

**Руководитель:**

Усов Валентин Александрович

**Год открытия приемной:** 2015

Количество зарегистрированных в муниципальном образовании субъектов предпринимательской деятельности – 12 728, из них:

- ИП – 2 830
- Микропредприятий – 8 700
- Малых – 8 951
- Средних – 4 920

В рамках налогового контроля инспекцией ФНС была проведена процедура предпроверочного анализа деятельности компании, в ходе которого были выявлены риски искусственного дробления бизнеса, что могло повлечь значительные доначисления налогов, а также возможное применение штрафных санкций.

Важно понимать, что дробление бизнеса – это незаконная схема, направленная на уклонение от налогов, и ее использование может привести к серьезным последствиям. Осознавая это, руководитель компании обратился за содействием в общественную приемную Уполномоченного.

Руководитель приемной инициировал проведение консультационных встреч с сотрудниками налоговых органов, что позволило детально погрузиться в ситуацию, помочь предпринимателю разобраться в правовых аспектах налогового регулирования и наладить конструктивный диалог с налоговой инспекцией.

В результате взаимодействия компании удалось избежать налоговой проверки, урегулировав спорные вопросы в досудебном порядке; подготовить корректирующие документы, подтверждающие экономическую обоснованность структуры бизнеса; достичь соглашения с налоговой инспекцией о рассрочке уплаты доначисленных налогов, что позволило компании избежать серьезной финансовой нагрузки и сохранить стабильную работу.

## 4.5. Реализация проекта «Предпринимательские классы»

В 2024 году совместно с Министерством образования Московской области продолжилось участие руководителей общественных приемных Уполномоченного в реализации проекта «Предпринимательские классы», одного из направлений реализации профильного обучения на уровне среднего общего образования, стартовавшего еще в 2022 году.

Указанный проект позволяет создавать систему профильной подготовки обучающихся в школах и ссузах для возможности получать и развивать новые навыки в предпринимательской деятельности.

Руководителями общественных приемных Уполномоченного в течение 2024 года организованы и проведены следующие мероприятия, в которых принял участие 2 731 человек:

Муниципальное образование	Школа, класс	Тема
Городской округ Балашиха (Шестаков А.В.)	МБОУ СОШ № 32 МБОУ СОШ № 16 МБОУ «Лицей» СОШ № 12	<ul style="list-style-type: none"> <li>• «Школа начинающего предпринимателя»</li> <li>• Знакомство с предприятиями г. Балашихи</li> </ul>
Дмитровский городской округ (Терентьев А)	СОШ № 1, 2 СОШ № 7, 8 СОШ № 9, 10 СОШ № 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Защита собственного бизнес-проекта</li> <li>• Основы бизнес-проектирования</li> </ul>
Городской округ Егорьевск (Аксёнов И.М.)	СОШ №1, СОШ № 3, СОШ № 13, МАОУ «Георгиевская гимназия»	Викторина «Veni, vidi, vici»
	Георгиевская гимназия	Знакомство с банковским делом
Городской округ Жуковский (Лучин В.И.)	СОШ № 12	Методическая конференция по предпринимательству
	СОШ № 12	Финансовая грамотность

Ленинский городской округ (Рымша В.В., психолог Каширская О., руководитель Центра «IQ Центр» Лысенко Е.)	Видновская СОШ № 2 Видновская СОШ № 5 Видновская СОШ № 7 СОШ № 1, СОШ № 10, СОШ № 11, колледж «Московия», Видновский художественно-технический лицей Московский региональный социально-экономический институт Образовательный центр «Страт» Образовательный центр «Успех»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Интеллектуальная игра «ПРОБИЗНЕС»</li> <li>• Профорентация школьников</li> <li>• Программа «Билет в будущее»</li> </ul>
Городской округ Лосино-Петровский (Винокуров В.И.)	МОШ № 1	Шаги в предпринимательстве
Городской округ Люберцы (Лежнёва А.А.)	МОУ Инженерно-технологический колледж	Предприниматели – ими рождаются или становятся?
Городской округ Мытищи (Коробейкин Р.С.)	МБОУ «Гимназия № 1» МБОУ Гимназия № 17 МБОУ «Лицей № 15» МБОУ «Лицей № 34» МБОУ СОШ № 4 МБОУ СОШ № 6 МБОУ СОШ № 10 МБОУ СОШ № 24 МБОУ СОШ № 32 МБОУ СОШ № 33	«Бизнес-мышление с детства»
Городской округ Наро-Фоминский (Луценко Н.А.)	МБОУ СОШ № 4	Программа «Начинающий предприниматель»
Одинцовский городской округ (Степанова В.А.)	Лицей № 6 10-п Гимназия № 7 8А, 8Л, 10А ГБОУ «Школа «Дмитровский» (10-11) Одинцовская Гимназия № 4 Одинцовский лицей № 2 МБОУ Жаворонковская СОШ МБОУ ОЦ «ФЛАГМАН»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• «Что такое предпринимательство и кто такой предприниматель»</li> <li>• «Предпринимательские будни – знакомство с семейной компанией» «Институт уполномоченного и объединения предпринимателей Подмосковья»</li> </ul>
Орехово-Зуевский городской округ (Лаврентьев А.)	МОУ СОШ № 11, 11 класс	Хотел бы я открыть свой бизнес?
Городской округ Павловский Посад (Смирнова М.А.)	Филиал РГСУ, 10 кл. СОШ № 9 (8-10 кл.) СОШ № 10 (8-10 кл.) СОШ № 16 (8-10 кл.) СОШ № 11 (8-10 кл.) МОУ Лицей №1 СОШ № 9 (8-10 кл.) СОШ № 10 (8-10 кл.) СОШ № 16 (8-10 кл.) МОУ Гимназия СОШ № 9 (8-10 кл.) СОШ № 10 (8-10 кл.) СОШ № 11 (8-10 кл.) СОШ № 9 (8-11 кл.)	<p>«Развитие туризма в промышленности» «Поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы в Московской области» «Опыт успешных презентаций проектов»</p> <p>«Формы ведения бизнеса. Налогообложение»</p> <p>«Создание проектов и бизнес-планов»</p>

	<p>СОШ № 10 (8-10 кл.)                  СОШ № 11 (8-10 кл.)                  Филиал РГСУ, 10 кл.                  СОШ № 9 (8-11 кл.)                  СОШ № 10 (8-11 кл.)                  СОШ № 11 (8-11 кл.)                  СОШ № 16 (8-11 кл.)                  МОУ Лицей №1                  Филиал РГСУ, 10 кл.                  СОШ № 9 (8-10 кл.)                  СОШ № 10 (8-10 кл.)                  СОШ № 11 (8-10 кл.)                  Орехово-Зуевский промышленно-экономический техникум                  МОУ «Лицей № 1»</p>	<p>«Малое промышленное предприятие – история успеха»</p> <p>«Бизнес в области красоты и спорта»</p> <p>«Бизнес-проекты», презентация                  «Крупный бизнес – знакомство с промышленным предприятием, профессиональное ориентирование»</p>
<p>Городской округ Подольск                  (Артякова М.Е.)</p>	<p>Школа 24 (10-11 кл.)                  Школа 30 (10-11 кл.)                  Школа 32 (10-11 кл.)                  Гимназия № 7 (10-11 кл.)                  МОУ Бородино (10-11 кл.)</p>	<p>«Азы предпринимательства и институт защиты прав предпринимателей»</p>
<p>Городской округ Реутов                  (Садовников В.С.)</p>	<p>СОШ № 10</p>	<p>Начни свой бизнес</p>
<p>Сергиево-Посадский городской округ                  (Гаджиев О.П.)</p>	<p>Сергиево-Посадский колледж                  Краснозаводская СОШ № 1                  СОШ № 8, СОШ № 16</p>	<p>Конкурс молодежных предпринимательских проектов «Свое дело»</p>
<p>Городской округ Солнечногорск                  (Шашкин А.Г.)</p>	<p>МБОУ лицей № 7, 7 класс                  МБОУ СОШ № 4, 6 класс                  МБОУ Ржавская СОШ, 9 класс                  МБОУ лицей № 6, 8-9 класс                  МБОУ СОШ № 5, 11 класс                  МБОУ лицей № 8, 8 класс                  МБОУ СОШ № 2, 9 класс                  МБОУ Тимоновская СОШ, 8 класс                  МБОУ Поваровская СОШ, 6 класс                  МБОУ Ложковская СОШ, 11 класс                  МБОУ Обуховская СОШ, 6, 4 классы                  МБОУ Тимоновская СОШ                  МБОУ Тимоновская СОШ                  МБОУ Тимоновская СОШ                  МБОУ Тимоновская СОШ                  МБОУ Лицей №1 им. А. Блока                  МБОУ Обуховская СОШ                  МБОУ Обуховская СОШ                  МБОУ Лицей №1 им. А. Блока                  МБОУ СОШ № 10 г. Химки</p>	<p>«Социальная ответственность бизнеса»</p> <p>«Предпринимательство и Родина»</p>
<p>Городской округ Щелково                  (Корочкин В.Л.)</p>	<p>ГБПОУ «Щелковский колледж»</p>	<p>«Общественные объединения предпринимателей»</p>
<p>Городской округ Электросталь                  (Карлов С.)</p>	<p>ГБПОУ МО «Электростальский колледж»                  МБОУ СОШ № 15</p>	<p>«Лучшие практики предпринимательства»                  «Урок финансовой грамотности»</p>

Участие действующих предпринимателей и руководителей общественных объединений, которыми являются руководители общественных приемных Уполномоченного, помогает обучающимся создать условия и сделать грамотный выбор эффективных образовательных программ разного уровня,

получить первые компетенции в сфере финансовой грамотности. Также это способствует раскрытию профессиональных склонностей учащихся, необходимых для выбора будущей профессии и сферы деятельности.

## 4.6. Взаимодействие Уполномоченного с адвокатским сообществом Московской области

Адвокаты Адвокатской палаты Московской области на условиях «pro bono» осуществляют помощь в правовой оценке документов и сведений, направленных предпринимателями Уполномоченному.

При наличии собственного желания заявителя, в случае дальнейшего рассмотрения спора в судебном процессе, предприниматели могут заключить соответствующие договоры с адвокатами на оказание юридических услуг.

В ходе реализации такого сотрудничества адвокатами с 2014 года рассмотрено более 340 обращений субъектов предпринимательской деятельности.

Данные консультации предпринимателей осуществляются на безвозмездной основе.

Важно уточнить, что такие консультации никогда не заменяют рассмотрение жалобы предпринимателя непосредственно Уполномоченным или иным экспертом.

К Уполномоченному обратился участник общества с ограниченной ответственностью, признанный в 2021 году организатором преступления по уклонению от уплаты налогов с организации на сумму свыше 55 миллионов рублей. В своем обращении заявитель просил помочь разобраться в ситуации, когда прокуратура обратилась в суд ко всем участникам данного общества о солидарном возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Оказать содействие предпринимателю Уполномоченный попросил адвокатов, сотрудничающих на условиях «pro bono».

Изучив материалы дела, была выработана следующая позиция:

1. Привлечение их к ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации-налогоплательщика, возможно лишь при исчерпаниии либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов за счет самой организации.
2. Налоговым органом самостоятельных мер по взысканию в судебном порядке недоимки с должника не принималось.
3. Ущерб государству причинен в том числе в результате неэффективных действий налоговой инспекции, которая в результате бездействия не осуществила контроль за исполнением обязанностей по сбору налогов с организации.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией адвокатов и, отменяя решения нижестоящих судов, указал, что

судам следовало установить, действительно ли МИФНС имела реальную возможность взыскания задолженности непосредственно с юридического лица, действительно ли на момент ликвидации на балансе общества имелся строительный кран, рыночная стоимость которого могла покрыть имеющиеся долги организации перед налоговыми органами, тем не менее действующим руководителем не было принято никаких мер.

Также в суд была предоставлена справка, выданная налоговым органом, в которой было указано об отсутствии у общества задолженности при его ликвидации, то есть сам налоговый орган подтвердил, что на тот момент долгов у компании не было, что и послужило основанием для отказа от иска прокурора спустя 3 года судебного разбирательства.

Еще примером помощи адвокатов Адвокатской палаты Московской области стало обращение предпринимателя из города Павловский Посад.

Постановлением мирового судьи судебного участка Павлово-Посадского судебного района Московской области от 11.07.2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На указанное постановление Павлово-Посадским городским прокурором 04.09.2024 года принесен протест с приведением доводов о незаконности принятого постановления с ходатайством о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

Представитель прокуратуры указал, что в собственности общества находится защитное сооружение гражданской обороны, и в соответствии с положениями действующего законодательства обязанности по содержанию сооружений гражданской обороны возлагаются на эксплуатирующую организацию, в данном случае на общество, поскольку на рассматриваемый период спорное ЗС ГО статус убежища не утратило, с учета в установленном порядке не снято.

Предприниматель обратился за помощью к Уполномоченному, который в свою очередь обратился к адвокатскому сообществу.

Адвокатами были подготовлены возражения, в которых указано следующее.

На основании Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» к объектам, относящимся исключительно к федеральной собственности, относятся объекты оборонного производства – защищенные рабочие помещения запасных пунктов управления всех органов государственной власти и управления, а также объекты связи и инженерной инфраструктуры, предназначенные для использования в особый период.

В пункте 2.1 раздела 2 Классификация объектов и предприятий по возможности их приватизации Указа Президента РФ от 24.12.1993 № 2284 «О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» перечислены объекты и предприятия, находящиеся в федеральной собственности, приватизация которых запрещена, в частности, в подпункте 2.1.37 предусмотрены защищенные объекты органов государственного управления, защитные сооружения гражданской обороны.

Согласно пункту 2.2.2 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации на 1992 год, утвержденной Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11.06.1992 № 2980-1 (действовавшей в период приватизации государственного имущества), приватизация объектов гражданской обороны федеральной собственности могла быть осуществлена только по решению Правительства Российской Федерации.

В материалах дела отсутствует соответствующее решение.

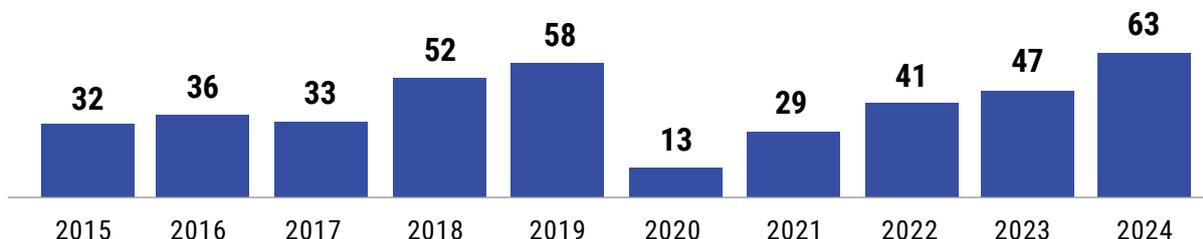
Таким образом, в силу Закона общество не должно иметь в собственности объект, являющийся защитным сооружением гражданской обороны. Следовательно, и обязанность по его содержанию, как защитного сооружения гражданской обороны, отсутствует.

Схожая позиция о принадлежности защитных сооружений гражданской обороны к собственности Российской Федерации отражена в решении Павлово-Посадского городского суда Московской области от 13.04.2024 по иску Павлово-Посадской городской прокуратуры Московской области к ЗАО «Рахмановский шелковый комбинат».

Также указано на часть 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), которым установлено, что по общему правилу постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, и пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

Павлово-Посадский городской суд, указав, что «выводы мирового судьи сделаны без надлежащего исследования и правовой оценки обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, а также без учета норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом», изменил резолютивную часть постановления мирового судьи на прекращение производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а в остальной части оставил решение без изменения.

Всего за 2024 год адвокатами проведена работа по 63 обращениям. Таким образом, за все время совместной работы рассмотрено 404 обращения на условиях «pro bono»:



13 ноября 2024 года, в рамках проекта «Особое мнение», Союзом молодых адвокатов России было организовано совещание на тему: «Адвокат в системе Уполномоченного по защите прав предпринимателей».

Спикером на данном мероприятии выступал Уполномоченный совместно с представителями федерального Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции», а также ЦОП «Защита бизнеса» г. Москва и ЦОП «Бизнес против коррупции в Московской области».

Помимо особенностей правовой защиты участники обсуждали основные аспекты безвозмездного оказания юридической помощи, а также специфику сотрудничества с Уполномоченным.

Одной из ключевых основ взаимодействия с адвокатским сообществом в 2025 году Уполномоченный видит в расширении сотрудничества с молодыми адвокатами.

# СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ, ОРИЕНТИРОВАННЫХ НА ЗАЩИТУ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



## 5.1. Институты, ориентированные на защиту прав и законных интересов предпринимателей при Уполномоченном

Задачами Уполномоченного, в соответствии с пунктами 4, 5 статьи 2 Закона Московской области № 1/2014-ОЗ, являются:

- содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В соответствии с законодательством институт уполномоченных по защите прав предпринимателей представляет собой дополнительную гарантию, обеспечивающую защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также выступает проводником в диалоге предпринимателей с государством.

При этом институт уполномоченных остается элементом государственной политики, основанной на привлечении предпринимательского и экспертного сообществ, государственных и общественных институтов к решению системных проблем, стоящих на пути развития бизнеса, а не только инструментом непосредственной защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Для реализации указанных целей и задач Уполномоченный наделен Законом Московской области (в том числе) следующими полномочиями:

- направлять государственным органам, органам местного самоуправления, их должностным лицам, в решениях или действиях (бездействии) которых он усматривает нарушение прав и законных интересов предпринимателя, в письменной форме заключения

- и рекомендации относительно возможных и необходимых мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов;
- направлять в органы государственной власти Московской области, органы местного самоуправления мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного;
  - направлять Губернатору Московской области мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов исполнительных органов государственной власти Московской области;
  - участвовать в обсуждении концепций и разработке проектов законов и иных нормативных правовых актов Московской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской деятельности на территории Московской области, давать заключения на них;
  - участвовать и выступать с докладами на заседаниях Московской областной Думы, ее комитетов и иных рабочих органов, в депутатских слушаниях и иных мероприятиях, организуемых Московской областной Думой, заседаниях Правительства Московской области, коллегиальных органах, образуемых исполнительными органами государственной власти Московской области;
  - содействовать координации деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, расположенных на территории Московской области, по защите прав и законных интересов предпринимателей;
  - организовывать совещания по вопросам защиты прав и законных интересов предпринимателей с участием представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций;
  - принимать в пределах своей компетенции меры к урегулированию споров между предпринимателями, с одной стороны, и государственными органами, органами местного самоуправления, организациями и должностными лицами, действия которых обжалуются, с другой стороны;
  - инициировать проведение общественной проверки и проведение общественной экспертизы;
  - организовывать проведение конференций, семинаров и иных мероприятий по проблемам, связанным с обеспечением защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
  - привлекать для осуществления деятельности по защите прав и законных интересов предпринимателей экспертов и специалистов;
  - образовывать экспертные, консультативные и общественные советы, рабочие группы и иные совещательные органы, действующие на общественных началах, а также привлекать для участия в их деятельности представителей предпринимательского сообщества, общественных организаций, представителей органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Осуществление такой деятельности крайне затруднительно без взаимодействия Уполномоченного с предпринимательским и экспертным сообществом.

Самостоятельное участие Уполномоченного в формировании и реализации государственной политики по вопросам развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов предпринимателей выражается в двух основных направлениях:

- создании коллегиальных органов при Уполномоченном для решения определенного круга задач и вопросов (подробнее см. в разделе 5.2);
- содействие созданию институтов гражданского общества, ориентированных на защиту прав и законных интересов предпринимателей и их правовое просвещение (подробнее см. в разделе 5.3).

## 5.2. Коллегиальные органы, созданные при Уполномоченном



За последние годы общественная и экспертная деятельность глубоко встроена в процесс государственного управления на всех уровнях: федеральном, региональном и муниципальном. Основной целью остается повышение качества принятия управленческих решений, регулирующих инвестиционный климат, социальную сферу, соблюдение баланса государственных и общественных интересов и ряд иных важных вопросов.

Вовлечение экспертов в процессы совершенствования правового регулирования и повышения эффективности механизмов государственного управления ежегодно демонстрирует свою состоятельность.

Приглашение независимых экспертов, их участие в работе сформированных при Уполномоченном коллегиальных ор-



ганов способствует повышению открытости деятельности государственной власти и обеспечению объективности в принятии управленческих решений.

Для оказания консультативной, аналитической, организационной помощи Уполномоченному, подготовки предложений и рекомендаций по вопросам взаимодействия и защиты прав и законных интересов предпринимателей, выявления и анализа системных проблем, приводящих к нарушению прав предпринимателей, созданы:

1. Экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области (действует с 2014 года).
2. Общественный совет при Государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области» (действует с 2018 года).
3. Экспертная комиссия при Уполномоченном по нормотворчеству (действует с 2019 года).
4. Экспертная комиссия при Уполномоченном по вопросам уголовного преследования предпринимателей (действует с 2019 года).
5. Научно-консультативный совет «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области» (действует с 2021 года).

**Экспертный совет** формируется Уполномоченным по согласованию из числа представителей:

- территориальных органов федеральных органов исполнительной власти;
- центральных исполнительных органов власти Московской области;
- общественных организаций, осуществляющих деятельность в сфере защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- иных лиц, имеющих необходимые познания в области защиты прав предпринимателей, опыт правозащитной деятельности или практический опыт работы в указанной сфере (подробнее см. в разделе 5.2.1).

С 2018 года при государственном органе действует **Общественный совет**, в состав которого Уполномоченным были приглашены руководители крупнейших в Подмоскovie бизнес-объединений, представители научных и образовательных учреждений, общественных объединений, а также адвокаты и иные лица, обладающие специальными познаниями в области права, государственного управления, финансов, экономики и иных отраслях.

Помимо оказания научно-аналитического, правового, информационно-справочного и консультативного содействия деятельности Уполномоченного Общественный совет исполняет важную функцию по обеспечению открытости, прозрачности и публичности деятельности Государственного органа (подробнее см. в разделе 5.2.2).

В 2019 году учреждена **Экспертная комиссия по нормотворчеству** для содействия в участии Уполномоченного в оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов (фактического воздействия и экспертизе действующих нормативных правовых актов), анализе действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего предпринимательскую деятельность, и выработке предложений по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности.

Состав комиссии изначально планировалось сформировать из представителей адвокатского сообщества Московской области.

Причиной такого решения послужило то обстоятельство, что адвокаты могут действовать как независимые эксперты по отраслевым вопросам действующего законодательства, имеющие при этом обширную правоприменительную практику.

Для оказания Уполномоченному содействия в рассмотрении наиболее сложных обращений предпринимателей, содержащих жалобы на решения, действия (бездействие) правоохранительных органов в 2019 году создана **Экспертная комиссия по вопросам уголовного преследования предпринимателей**. В состав указанной комиссии также входят адвокаты, основным направлением деятельности которых является уголовное право и уголовный процесс (подробнее см. в разделе 5.2.4).

**Научно-консультативный совет «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области»** (далее – ЦОП БПК), созданный в 2021 году, остается в настоящее время самым молодым коллегиальным органом, созданным при Уполномоченном.

ЦОП БПК оказывает Уполномоченному содействие в вопросах защиты предпринимателей от незаконного уголовного преследования.

Он формируется из числа представителей общественных организаций, высших учебных заведений, адвокатов и иных лиц, имеющих необходимые познания в области защиты прав и законных интересов предпринимателей, правозащитной деятельности и практический опыт работы в указанной сфере (подробнее см. в разделе 5.2.4).

### 5.2.1. Экспертный совет при Уполномоченном

Экспертный совет является первым коллегиальным органом, созданным при Уполномоченном в 2014 году.

Основой для его создания стал анализ, проведенный Уполномоченным, в части взаимодействия предпринимательского сообщества с теми или иными органами государственной власти и государственного контроля (надзора).

Такое представительство позволяет рассматривать практически любые вопросы бизнеса, носящие системный или массовый характер.

Экспертный совет остается эффективной площадкой для взаимодействия органов власти с предпринимательским сообществом Московской области, через его крупнейших представителей – руководителей основных бизнес-объединений Подмосковья.

В состав Экспертного совета входят представители:

#### ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

- Главное управление Министерства внутренних дел России по Московской области;
- Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Московской области;
- Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области;
- Управление Федеральной налоговой службы по Московской области;
- Управление Федеральной антимонопольной службы России по Московской области;
- Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Московской области;
- Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области;
- Управление Министерства юстиции России по Московской области;
- Управление Федеральной службы исполнения наказаний России по Московской области;
- Государственная инспекция труда Московской области;
- Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Московской и Смоленской областям;
- Центральное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору;
- Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям.

#### ЦЕНТРАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

- Министерство инвестиций, промышленности и науки Московской области;
- Министерство строительного комплекса Московской области;
- Министерство благоустройства Московской области;
- Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области;
- Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области;
- Министерство энергетики Московской области;
- Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области;
- Министерство имущественных отношений Московской области;
- Главное управление содержания территорий Московской области;
- Главное контрольное управление Московской области;
- Главное управление государственного строительного надзора Московской области;
- Главное управление «Государственная жилищная инспекция Московской области»;
- Главное управление региональной безопасности Московской области;
- Комитет по архитектуре и градостроительству Московской области;
- Комитет по конкурентной политике Московской области;
- Комитет по ценам и тарифам Московской области.

#### ИНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

- Союз «Торгово-промышленная палата Московской области»;
- Московское областное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»;
- Московский областной союз промышленников и предпринимателей;
- Московское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
- Адвокатская палата Московской области;
- Центр медиации Московской области.

Постоянно приглашенными на заседания Экспертного совета при Уполномоченном являются представители Московской областной Думы, прокуратуры Московской области и Контрольно-счетной палаты Московской области.

В 2024 году было проведено два пленарных заседания, которые, как и в 2023 году, проводились как совместные заседания Экспертного совета при Уполномоченном и Межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей

прокуратуры Московской области по вопросам снижения нагрузки на бизнес при осуществлении государственного контроля (надзора) и реализации органами государственного контроля (надзора) полномочий при проведении профилактических мероприятий.

На первом заседании, прошедшем 30 августа 2024 года, было рассмотрено два блока вопросов: осуществление земельного контроля и налогообложение земель, используемых не по целевому назначению, а также взаимодействие предпринимательского сообщества с органами государственной власти.

В рамках обсуждения земельного контроля и налогообложения подробно рассмотрены следующие темы:

- 1) муниципальный земельный контроль: порядок осуществления контроля в Московской области, результаты работы органов местного самоуправления муниципальных образований в 2024 г., существующая проблематика;
- 2) осуществление полномочий в сфере федерального государственного земельного контроля (надзора) и взаимодействие с органами муниципального контроля;
- 3) рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения;
- 4) применение повышенной ставки налога ввиду нецелевого использования земельного участка.

По итогам совместного заседания было отмечено, что органам государственного контроля (надзора), государственной власти и местного самоуправления необходимо применять дополнительные меры по снижению административного давления на предпринимателей.

Необходимо обратить внимание и организовать проведение мероприятий, направленных на недопущение необоснованного повышения налоговой ставки по земельным участкам в связи с применением мер профилактического характера к их собственникам, а также разрешить проблематику, связанную с компетенцией органов муниципального земельного контроля и муниципального контроля в сфере благоустройства.

В связи с этим было принято решение:

Министерству имущественных отношений Московской области, Министерству по содержанию территорий и государственному жилищному надзору Московской области, Главному управлению строительного надзора:

- провести работу по разработке комплекса мероприятий, направленных на разграничение компетенции органов муниципального земельного контроля и муниципального контроля в сфере благоустройства при осуществлении надзора за удалением борщевика Сосновского с земельных участков, расположенных на территории Московской области;
- проанализировать региональную нормативную правовую базу в обозначенной сфере на предмет ее соответствия требованиям федерального законодательства.

Управлению Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям, Управлению Росреестра по



Московской области, Министерству имущественных отношений Московской области совместно с Управлением Федеральной налоговой службы по Московской области:

- провести работу в том числе посредством профилактических мероприятий в виде информирования контролируемых лиц, направленную на разъяснение порядка доведения до налоговых органов сведений об исполнении выданных органами земельного контроля (надзора) предписаний.

Второе совместное заседание было посвящено вопросам снижения нагрузки на бизнес при осуществлении государственного контроля (надзора) и реализации полномочий при проведении контрольно-надзорных мероприятий, посвященное проблематике применения системы «Честный знак».

Помимо представителей профильных ведомств, Московской областной Думы в совместном заседании приняли участие ООО «Оператор-ЦРПТ» (компания, управляющая Национальной системой цифровой маркировки «Честный знак») и представители предпринимательского сообщества.

Вынесение данного вопроса стало следствием проведенного в октябре 2024 года в городском округе Лотошино Межмуниципального форума предпринимателей «Лотошино 2025. Импульс для развития удаленных территорий Подмосковья», на котором участниками была отмечена сложность внедрения обязательной маркировки сельскохозяйственных товаров в системе «Честный знак» для крестьянских (фермерских) хозяйств.

Одной из ключевых проблем для фермеров стало удорожание производственного процесса (приобретение дополнительного оборудования, подключение к специализированным операторам, переобучением персонала или наем новых сотрудников, маркировкой остатков товара, перестройкой логистических цепочек).

Представителями предпринимательского сообщества были озвучены и иные трудности, с которыми приходится сталкиваться сельхозпроизводителям, среди которых можно отметить недостаточное информирование об особенностях

внедрения системы маркировки продукции «Честный знак», сложности в технологическом процессе получения ветеринарного заключения для ввода данных в систему.

Также бизнес-объединениями был поднят вопрос о постановке в одинаковые условия производителей и переработчиков молока при разных физических и материальных затратах.

Заслушав и обсудив доклады, участниками совместного заседания была отмечена необходимость принятия мер по снижению административного давления на бизнес и наращивания положительной практики применения мер профилактического воздействия в отношении контролируемых лиц на территории региона.

Было подчеркнуто, что отсутствие соответствующих сведений о системе «Честный знак» повлечет срабатывание индикаторов риска обязательных требований, предусмотренных для Роспотребнадзора при осуществлении контроля в сфере защиты прав потребителей и, как следствие, проведение проверочных мероприятий.

По итогам совместного заседания в целях повышения эффективности деятельности по пресечению правонарушений, связанных с неправомерным вмешательством в деятельность хозяйствующих субъектов, выработки мер по снижению нагрузки на предпринимателей при осуществлении контрольно-надзорных полномочий, продолжении внедрения риск-ориентированного подхода и устранения отмеченных недостатков, были приняты следующие решения:

- Управлению Роспотребнадзора по Московской области до 01 апреля 2025 года провести работу, в том числе посредством профилактических мероприятий в виде информирования контролируемых лиц, направленную на разъяснение требований об обязательной маркировке средствами идентификации.
- Министерству сельского хозяйства и продовольствия Московской области при подготовке планов работы на 2025 год включить организацию мероприятий по вопросам консультирования сельскохозяйственных производителей об особенностях внедрения системы маркировки продукции «Честный знак», использования программного обеспечения системы маркировки, обязательных требований, предъявляемых действующим законодательством Российской Федерации о маркировке сельскохозяйственных товаров. А также провести проверку по информированию сельхозпроизводителей Подмоскovie о действующих и запланированных в будущем мерах государственной поддержки. В том числе по возмещению расходов на приобретение оборудования для маркировки товаров средствами идентификации.
- Московской областной Думе было рекомендовано в 2025 году рассмотреть вопрос об обращении в Федеральное Собрание Российской Федерации с законодательной инициативой о внесении в Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» изменений, устанавливающих

понятия «фермер», «фермерство», критерии отнесения субъектов предпринимательской деятельности к данной категории. Также Московской областной Думе рекомендовано запланировать проведение расширенного заседания Комитета по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству на тему «Поддержка самозанятых фермеров, личных подсобных хозяйств и фермерских хозяйств в Московской области».

- Союзу «Торгово-промышленная палата Московской области», Московскому региональному отделению Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Московскому областному отделению Общероссийской общественной организации «ОПОРА РОССИИ» до 01 июля 2025 года подготовить предложения о мерах поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в сфере молочного животноводства в связи с требованием обязательной маркировки их товаров.

Контроль за исполнением указанных решений возложен на прокуратуру Московской области и Аппарат Уполномоченного.

Вместе с этим, прокуратура Московской области и Уполномоченный приняли на себя обязательства до 01 июля 2025 года разработать наглядные информационные материалы с разъяснениями требований об обязательной маркировке сельскохозяйственной продукции, порядка и механизма действий системы «Честный знак», регистрации и работе в указанной системе.

В свою очередь Уполномоченному предложено рассмотреть возможность проведения в I квартале 2025 года социологического исследования по вопросу изучения основных трудностей внедрения системы маркировки продукции «Честный знак» сельскохозяйственными товаропроизводителями, действующими на территории Московской области.

### 5.2.2. Общественный совет при Государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат»

Общественный совет при Государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат» (далее – Общественный совет) создан 15.11.2018 для оказания информационно-аналитической, консультационной и научно-методической помощи Уполномоченному.

В состав Общественного совета входят специалисты, обладающие профессиональными познаниями в области экономики, права, государственного управления, являющихся сотрудниками научно-исследовательских и высших образовательных учреждений, членами предпринимательских, общественных и адвокатских объединений.

<b>ПОГРЕБНАЯ Ярослава Адольфовна</b>	Директор частного образовательного учреждения профессионального образования «Налоговый колледж»
<b>БОГАТЫРЕВ Борис Юрьевич</b>	Председатель Московского областного союза промышленников и предпринимателей (региональное объединение работодателей)
<b>ГАЛОГАНОВ Алексей Павлович</b>	Президент Адвокатской палаты Московской области
<b>ЖАМАЛИЕВ Феликс Фаляхович</b>	Заместитель председателя Духовного управления мусульман Московской области по взаимодействию с органами государственной власти и общественными объединениями
<b>КОПТЕВА Юлия Геннадьевна</b>	Исполнительный директор Благотворительного фонда поддержки еврейских традиций и культуры «Соломон»
<b>КОРОЧКИН Владислав Леонтьевич</b>	Председатель Московского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»
<b>КУИМОВ Игорь Евгеньевич</b>	Член Совета Союза «Торгово-промышленная палата Московской области»
<b>НАБИЕВА Алсу Рустэмовна</b>	Ректор Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»
<b>САСЬКОВ Владимир Александрович</b>	Директор Ассоциации налоговых консультантов
<b>ТАРАСОВА Евгения Евгеньевна</b>	Директор Федеральной палаты налоговых консультантов
<b>ФРАНЦУЗОВ Денис Евгеньевич</b>	Президент Союза «Торгово-промышленная палата Московской области»
<b>ХАРЛАНОВ Роман Львович</b>	Сопредседатель Московского областного регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
<b>ЦВЕТКОВА Александра Игоревна</b>	Член Совета Адвокатской палаты Московской области

В 2024 году проведено два заседания Общественного совета по уже сложившейся традиции в стенах Государственной публичной научно-технической библиотеки России.

На заседании, которое состоялось 23.04.2024, активному обсуждению послужили предложения по совершенствованию налогообложения и налогового администрирования, а также концепция комплексного реформирования упрощенной системы налогообложения, подготовленные руководителем практики нормотворчества и регуляторных инициатив МЭФ LEGAL В.М. Зариповым, изложенные в Ежегодном докладе о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области в 2023 году.

По результатам обсуждения вышеуказанных предложений и концепции члены Общественного совета и приглашенные эксперты отметили следующее:

1. Своевременность законодательного установления срока вступления в силу для норм, ухудшающих положение участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, не менее чем через год после их опубликования (дополнение статьи 5 НК РФ).

2. Закрепление в Налоговом кодексе Российской Федерации принципов разумной достаточности и добросовестности налогового контроля (изменения и дополнения главы 14 НК РФ).

3. Необходимость установления исключительного перечня случаев для направления запрашиваемых налоговым органом документов на бумажных носителях. Полный переход на цифровой (электронный) вариант предоставления документов (предусмотрен действующей редакцией ст. 93 НК РФ).

4. Необходимость разработки налогово-процессуального кодекса для исключения необоснованного и неправомерного налогового контроля, а также упорядочения и устранения спорных и законодательно не закрепленных (не предусмотренных действующим законодательством) понятий, используемых налоговыми органами в различных документах.

5. Важность повторного обсуждения возможности государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по электронному адресу, сформированному в специальной государственной информационной системе.

6. Использование упрощенной системы налогообложения позволяет компаниям и индивидуальным предпринимателям экономить на налоговых платежах и затратах на бухгалтерию, что приводит к дроблению бизнеса – необходимости открывать новые фирмы при приближении к лимиту доходов на УСН.

7. Субъектам предпринимательской деятельности необходимо проводить экономический анализ целесообразности применения упрощенной системы налогообложения в связи с наличием ограничений на перечень расходов, которые можно учитывать, и отсутствием статуса плательщика НДС.

8. Формирование переходного режима от упрощенной системы налогообложения к общему режиму налогообложения позволит минимизировать проблему искусственного дробления компаний.

9. Повышение лимитов по доходам для применения упрощенной системы налогообложения, против которого выступают исполнительные органы власти, необходимо увязать с определением лимита доходов не по лицу, а по группе взаимозависимых лиц и с введением прогрессивной шкалы налоговых ставок исходя из официальных размеров микро- и малого бизнеса.

10. Следует ввести в налоговое законодательство более строгое определение контролирурующих лиц, так как в настоящее время для этого используется слишком расплывчатое и широкое понятие взаимозависимости (п. 1 и 7 ст. 105.1 НК РФ).

11. Для обеспечения равного права (равных возможностей) на налоговую амнистию необходимо уже сейчас проинформировать налогоплательщиков об имеющихся у них признаках дробления и объявить, вплоть до появления переходного режима и завершения амнистии, мораторий:

- отказаться от назначения новых проверок по теме дробления;
- приостановить текущие проверки по этой теме;
- приостановить взыскание задолженности, начисленной в связи с дроблением, по завершенным проверкам (с соответствующим продлением сроков).

По итогам заседания предложения о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации направлены в



Комитет по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству Московской областной Думы для дальнейшего обсуждения и подготовки, при их согласовании, законодательной инициативы.

Необходимо отметить, что обсуждение изменений налогового законодательства, в том числе озвученных на заседании, шло на протяжении нескольких лет, и некоторые из них отражены в налоговой реформе 2025 года.

Обсуждение по направленным ранее предложениям бизнес-объединений Московской области о повышении лимитов по доходам, применяемых при использовании упрощенной системы налогообложения, потеряло актуальность по причине принятия Министерством экономического развития Российской Федерации приказа № 730, которым установлен коэффициент-дефлятор, необходимый в целях применения главы 26.2 «Упрощенная система налогообложения» Налогового кодекса Российской Федерации.

В 2024 году действовали следующие лимиты по УСН:

- лимит УСН для перехода – 149,51 млн рублей;
- лимит УСН для стандартных ставок – 199,35 млн рублей;
- лимит УСН для повышенных ставок – 265,8 млн рублей.

На очередном заседании 14.11.2024 предметом обсуждения стала налоговая реформа 2025 года.

В связи с вступлением в должность исполняющего обязанности Уполномоченного решены организационные мероприятия – председателем Общественного совета переизбрана Погребная Ярослава Адольфовна, директор частного образовательного учреждения профессионального образования «Налоговый колледж», а также избраны сопредседатели – Французов Денис Евгеньевич, президент Союза «Торгово-промышленная палата Московской области», и Саськов Владимир Александрович, директор Ассоциации налоговых консультантов.

В ходе заседания заслушан доклад начальника отдела налогообложения юридических лиц Управления Федеральной налоговой службы России по Московской области Пыркина Виталия Александровича по теме «Об изменениях в налоговом законодательстве в 2025 году», а также рассмотрены вопросы адаптации бизнеса и оценки развития налоговых рисков в сфере глобальных налоговых изменений в 2025 году.

Членами Общественного совета и экспертами отмечено следующее:

1. Неопределенность (субъективность) индивидуального подхода налоговых органов при проведении проверок, связанных с установлением фактов дробления бизнеса.
2. Возможные риски дробления бизнеса, связанные с развитием семейного предпринимательства, учитывая рассмотрение в Московской областной Думе законопроекта, направленного на регулирование отношений в данной сфере.

3. Наличие дефицита квалифицированных кадров в бухгалтерском сообществе, хорошо разбирающихся в налоговом учете НДС и обеспечивающих сопровождение УСН.

4. Необходимость обращения в Федеральную налоговую службу России с предложением адресного уведомления предпринимателей через личные кабинеты налогоплательщиков, используемые для электронного обмена данными, с целью проведения специализированных образовательных мероприятий для бухгалтеров по ведению учета НДС.

5. Целесообразность информирования налогоплательщика в течение года о складывающихся дополнительных налоговых платежах по НДС (через личный кабинет налогоплательщика), позволяющего гражданам самим определять оптимальный график расчетов с бюджетом.

6. Необходимость пересмотра порога НДС, установленно-го в размере 2,4 млн рублей по ставке 13% с учетом динамики прироста номинальных доходов населения.

7. Необходимость фиксации оплаты положенных налоговых платежей налогоплательщиком в момент отправки поручения в банк, а не на момент зачисления денежных средств на счет налогового органа.

Также заслушан отчет Уполномоченного «О реализации плана противодействия коррупции в Государственном органе Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его Аппарат» в 2024 году» и рассмотрен проект плана противодействия коррупции на 2025 год.

По итогам заседания Уполномоченным:

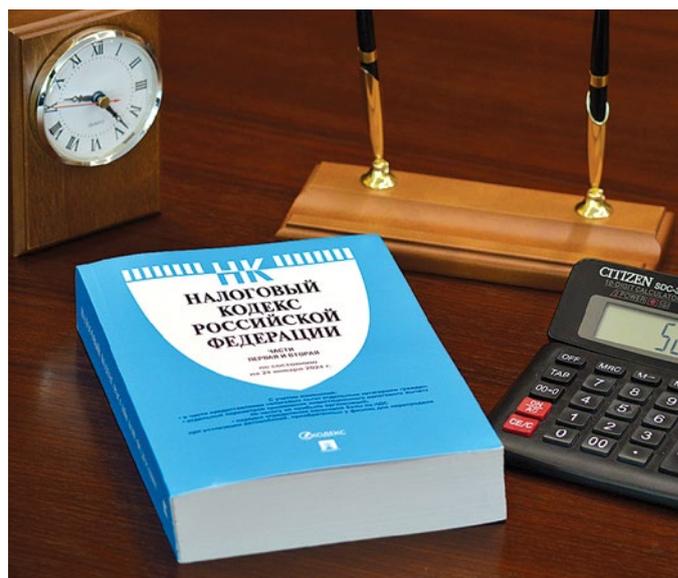
1. Направлены предложения в УФНС России по Московской области:

- о проведении серии семинаров в очном формате в налоговых инспекциях Московской области с участием руководителей общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области, представителей аудиторских компаний и предпринимателей;
- о дополнительном обсуждении адресного уведомления предпринимателей через личные кабинеты налогоплательщиков, используемые для электронного обмена данными, с целью проведения специализированных образовательных мероприятий для бухгалтеров.

2. Направлено предложение в Федеральную палату налоговых консультантов и Ассоциацию налоговых консультантов о проведении на условиях «pro bono» в феврале-марте 2025 года семинаров, разъясняющих применение изменений налогового законодательства, с участием руководителей общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области.

3. Налоговые инициативы, изложенные по итогам заседания, направлены в Комитет по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству Московской областной Думы с целью дальнейшего обсуждения.

Первый семинар в очном формате на тему «Изменения налогового законодательства в 2025 году», организованный Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы



№ 22 по Московской области совместно с руководителем общественной приемной Уполномоченного в Одинцовском городском округе, был проведен 10.12.2024 года, и в нем приняли участие 74 предпринимателя из г. Одинцова и г. Звенигорода.

Практика очных семинаров будет продолжена в 2025 году.

### 5.2.3. Экспертная комиссия при Уполномоченном по нормотворчеству

Роль Уполномоченного в нормотворческом процессе – это:

- направление предложений в соответствующие органы власти о принятии нормативных правовых актов, их изменении, отмене или приостановлении их действия;
- участие в разработке и обсуждении проектов законов и иных нормативных правовых актов, затрагивающих правовое регулирование предпринимательской деятельности;
- выявление в проектах нормативных правовых актов или в действующих нормативных правовых актах положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для предпринимателей и инвесторов, а также норм, способствующих возникновению у них необоснованных расходов.

При этом вовлечение Уполномоченного в нормотворческий процесс не должен подменять собой институт общественно-правовой экспертизы, целью которой остается ясность и прозрачность нормотворчества для более эффективного взаимодействия власти и бизнеса (подробнее см. раздел 5.2.2. Общественный совет).

Экспертная деятельность в сфере нормотворчества положительно сказывается на эффективности механизма правового регулирования и формировании единого правового пространства.

Действующим законодательством Российской Федерации и Московской области предусмотрены различные виды экспертиз, объектом которых выступают нормативные правовые акты или их проекты.

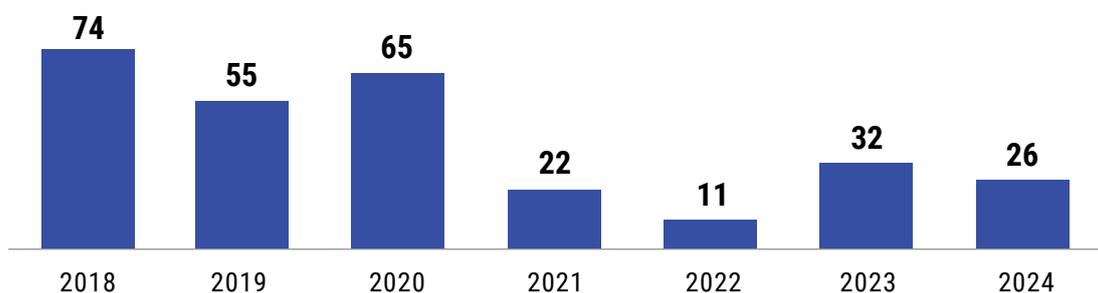
Уполномоченным была предпринята попытка сформировать собственный вид экспертизы нормативных правовых актов, учитывая правовое положение, цели и задачи государственного института уполномоченных по защите прав предпринимателей в Московской области.

Основными направлениями такой деятельности стали:

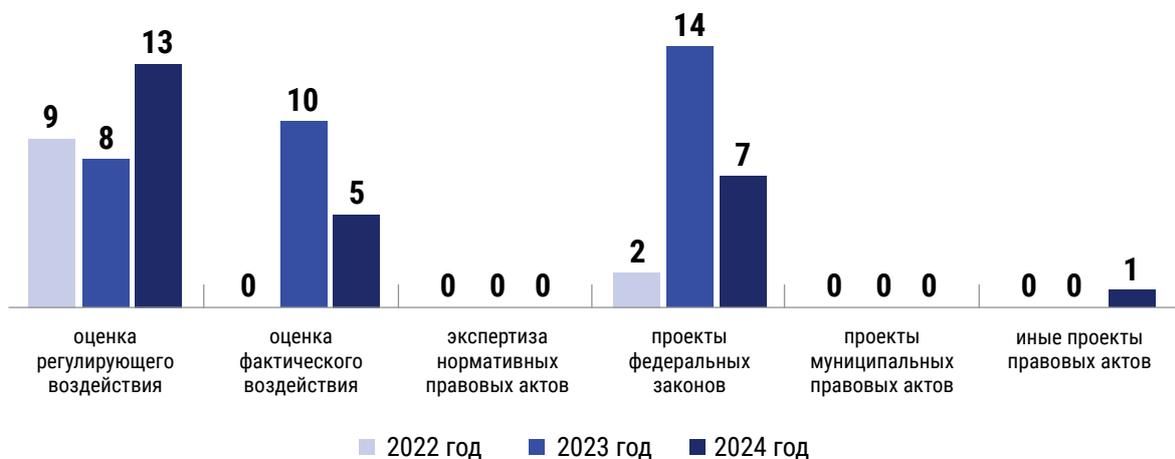
- оценка целесообразности и объем государственного вмешательства в регулируемые правоотношения;
- анализ баланса интересов бизнеса, а также общественных и государственных интересов;

- выявление положений, затрудняющих ведение предпринимательской деятельности;
- рассмотрение вариантов, направленных на минимизацию административных барьеров;
- выявление пробелов, возможности двойного толкования норм права;
- выявление положений, вступающих в противоречие с вышестоящим законодательством.

Всего Уполномоченным при содействии указанной Экспертной комиссии было рассмотрено 285 нормативных правовых актов и проектов:



Из них:



Всего Уполномоченным подготовлено 8 заключений на проекты нормативных правовых актов<sup>1</sup>.

Результаты рассмотрения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов)

	ОРВ <sup>3</sup> и ОФВ		Проекты федеральных законов	
	2023	2024	2023	2024
Дано положительное заключение	1	0	1	2
Даны замечания	4	5	1	1
Отрицательное заключение	0	0	5	0
Всего заключений	5	5	7	3
Рассмотрено без замечаний (заключение не готовилось)	13	14	7	4
<b>ВСЕГО</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>7</b>

<sup>3</sup> В том числе проекты нормативных правовых актов вне процедуры оценки регулирующего воздействия.

В 2024 году Уполномоченным был пересмотрен и утвержден новый состав Экспертной комиссии, в который вошли:

<b>ЦВЕТКОВА Александра Игоревна</b>	адвокат, регистрационный номер 50/5927 Вице-президент Адвокатской палаты Московской области (руководитель экспертной комиссии)
<b>БАКАЕВ Намру Эртнеевич</b>	адвокат, регистрационный номер 50/5164 Адвокатская палата Московской области
<b>ДРАГУНОВА Елена Юрьевна</b>	адвокат, регистрационный номер 77/15951 Адвокатская палата города Москвы
<b>ЕФРЕМОВА Вера Александровна</b>	адвокат, регистрационный номер 50/7757 Адвокатская палата Московской области
<b>ЗОРИН Евгений Николаевич</b>	адвокат, регистрационный номер 50/11170 Адвокатская палата Московской области
<b>ИВАНОВ Алексей Валерьевич</b>	адвокат, регистрационный номер 50/10240 Адвокатская палата Московской области
<b>КУЗНЕЦОВА Юлия Юрьевна</b>	адвокат, регистрационный номер 50/11002 Адвокатская палата Московской области
<b>КУЗЬМИНА Наталья Леонидовна</b>	адвокат, регистрационный номер 50/6771 Адвокатская палата Московской области
<b>МАРТЫНЕНКО Юлия Магеррамовна</b>	адвокат, регистрационный номер 50/8769 Адвокатская палата Московской области, третейский судья (арбитр) Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей, арбитр территориальной Центральной окружной территориальной коллегии арбитров
<b>МИЛЮКОВА Наталья Алексеевна</b>	адвокат, регистрационный номер 50/8565 Адвокатская палата Московской области
<b>МИРОНЫЧЕВ Валерий Иосифович</b>	адвокат, регистрационный номер 50/10342 Адвокатская палата Московской области
<b>ПОЛЯКОВА Вероника Валерьевна</b>	адвокат, регистрационный номер 50/7023 Адвокатская палата Московской области
<b>ПОПОВА Екатерина Вячеславовна</b>	адвокат, регистрационный номер 77/13010 Адвокатская палата города Москвы
<b>СТОЯКИНА Татьяна Николаевна</b>	адвокат, регистрационный номер 50/10632 Адвокатская палата Московской области
<b>СУСТИНА Татьяна Ильинична</b>	адвокат, регистрационный номер 50/8099 Адвокатская палата Московской области, кандидат юридических наук
<b>ШАПОВАЛОВ Артур Геннадьевич</b>	адвокат, регистрационный номер 50/8073 Адвокатская палата Московской области
<b>ШЕИНА Евгения Витальевна</b>	адвокат, регистрационный номер 50/9030 Адвокатская палата Московской области

#### 5.2.4. Экспертная комиссия при Уполномоченном по уголовному преследованию

В соответствии с пунктом 16 части 2 статьи 6 Закона Московской области от 13.01.2014 № 1/2014-ОЗ в 2019 году образована экспертная комиссия при Уполномоченном по защите предпринимателей при уголовном преследовании.

Комиссию возглавляет адвокат, кандидат юридических наук Быков Антон Витальевич. В ее состав входят практикующие адвокаты уголовно-правовой специализации.

Деятельность комиссии тесно связана с работой научно-консультативного совета «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области».

Это позволяет:

- Уполномоченному – учитывать независимое мнение специалистов-практиков для выработки оптимальных решений;
- заявителю – иметь возможность получить бесплатную консультацию с конкретными правовыми решениями возникших вопросов.

В 2024 году экспертной комиссией рассмотрено 12 обращений предпринимателей с жалобами на действия сотрудников правоохранительных органов при расследовании уголовных дел, по которым экспертами комиссии подготовлены заключения.

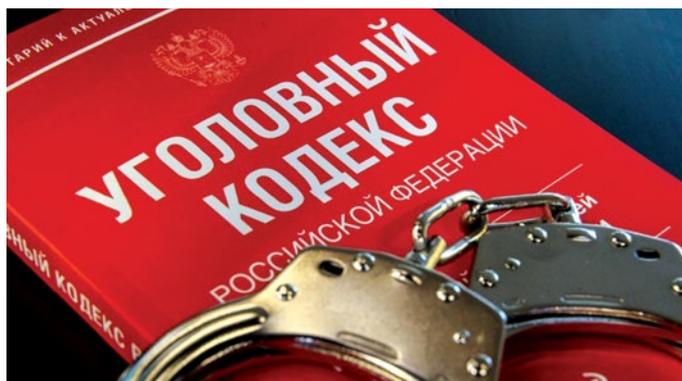
Выводы экспертов легли в основу обращения Уполномоченного в прокуратуру Московской области, по двум из которых удалось добиться принятия мер прокурорского реагирования.

Примеры таких обращений.

По итогам рассмотрения обращения представителя муниципальной компании из городского округа Дзержинский с жалобами на бездействие сотрудников МУ МВД России «Люберецкое» при проведении проверок о причинении предприятию имущественного ущерба, а также волокиту при расследовании уголовного дела прокуратурой области отменены четыре незаконных решения об отказе в возбуждении уголовного дела, по трем из них возбуждены уголовные дела, по одному проводится дополнительное расследование, отменено одно постановление о приостановлении предварительного следствия. Кроме того, ГУ МВД России по Московской области внесено представление об устранении нарушений требований уголовно-процессуального законодательства.

По итогам рассмотрения обращения предпринимателя с жалобой на бездействие СУ МУ МВД России «Мытищинское» при расследовании уголовного дела прокуратурой области решение о прекращении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) признано незаконным и отменено, уголовное дело возвращено следователю для дополнительного расследования, кроме того, в связи с выявленными нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства начальнику ГСУ ГУ МВД России по Московской области внесено представление об их устранении.

По пяти обращениям предпринимателей выводы заключения экспертов использованы для информирования заявителей о рекомендуемых мерах, необходимых для защиты их прав и законных интересов.



При рассмотрении двух обращений экспертная комиссия не усмотрела в доводах заявителей нарушений прав предпринимателей со стороны правоохранительных органов.

По трем обращениям работа в настоящее время не завершена.

Одной из задач экспертной комиссии является разработка предложений о внесении изменений в законодательство, регулирующее уголовный процесс, деятельность правоохранительных органов, государственной политики в сфере уголовного судопроизводства.

Статьей 124 УПК РФ предусмотрен порядок внесудебного обжалования действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа.

В соответствии с частью 1 данной статьи прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения.

В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

Согласно части 3 ст. 124 УПК РФ, заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования.

Проблема заключается в том, что способы и конкретные сроки уведомления заявителя УПК РФ не определены. При этом решение по жалобе может быть принято в срок, но заявитель не всегда получает информацию о его содержании, что лишает его возможности обжаловать его в установленном порядке.

Предлагается целесообразным внести дополнения в уголовно-процессуальное законодательство в части способов и сроков уведомления заявителя о принятом решении по аналогии с действующими нормами, содержащимися в других федеральных законах, в частности:

- установить конкретные сроки для уведомления заявителя, например, в течение 3 суток после принятия решения, чтобы обеспечить своевременное информирование и возможность обжалования;
- закрепить порядок уведомления заявителей о решении, принятом по жалобе, через федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» и (или) через региональный портал государственных и муниципальных услуг, в том числе электронной почтой по адресу, сведения о котором внесены в указанные информационные системы;
- уведомление заявителей о решении, принятом по жалобе, должно содержать текст постановления об удовлетворении/отказе в удовлетворении жалобы, что повысит прозрачность процесса.

Данное предложение экспертной комиссии запланировано к обсуждению в рамках деятельности научно-консультативного совета «Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области» в 2025 году.

### 5.2.5. Научно-консультативный совет «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» (ЦОП БПК)

В соответствии с пунктом 16 части 2 статьи 6 Закона Московской области от 13.01.2014 № 1/2014-ОЗ в 2021 году Распоряжением Уполномоченного образован научно-кон-

сультативный совет «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области».

Утверждено положение и состав Совета. Председателем назначен Почетный адвокат Московской области Лялин Лев Маркович.

В 2024 году утвержден новый состав ЦОП БПК:

<b>ЛЯЛИН</b> Лев Маркович	Почетный адвокат Московской области, член Президиума Московской областной коллегии адвокатов, член Общественного совета и эксперт Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» и Центра общественных процедур «Защита Бизнеса» (г. Москва)
<b>БОГОМАЗОВ</b> Игорь Геннадьевич	Почетный адвокат Московской областной коллегии адвокатов, эксперт ЦОП БПК
<b>ВАРЬЯС</b> Михаил Юрьевич	адвокат Московской областной коллегии адвокатов, кандидат юридических наук, член Экспертного совета Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, эксперт ЦОП БПК
<b>ВИЛКОВА</b> Нина Григорьевна	Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор кафедры международного частного права Всероссийской Академии внешней торговли Минэкономразвития России, член президиума и арбитр Международного коммерческого Арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, арбитр Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей
<b>ГУСЕЙНОВА</b> Калимат Магомедовна	адвокат Московской областной коллегии адвокатов, эксперт ЦОП БПК
<b>ЗВАГЕЛЬСКИЙ</b> Виктор Фридрихович	руководитель Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции», кандидат экономических наук, общественный омбудсмен по вопросам, связанным с незаконным уголовным преследованием предпринимателей, сопредседатель общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
<b>КНЯЗЕВА</b> Елена Евгеньевна	адвокат Московской областной коллегии адвокатов, эксперт ЦОП БПК
<b>НАВАСАРДОВ</b> Никита Александрович	адвокат Московской областной коллегии адвокатов, эксперт ЦОП БПК
<b>НАГОВИЦЫН</b> Дмитрий Алексеевич	адвокат Московской областной коллегии адвокатов, эксперт ЦОП БПК
<b>НИКИФОРОВ</b> Александр Владимирович	адвокат, кандидат юридических наук, председатель Президиума Московской областной коллегии адвокатов, член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области, Почетный адвокат Московской области
<b>ОСИНИНА</b> Людмила Валерьевна	адвокат Московской областной коллегии адвокатов, эксперт ЦОП БПК
<b>ПЕШЕХОНОВА</b> Елена Игоревна	адвокат Московской областной коллегии адвокатов, член Общественной палаты Московской области, руководитель Центра бесплатной юридической помощи в г. Одинцово
<b>СМИРНОВА</b> Екатерина Вильямовна	магистр права (LL.M. Лейденского университета, Нидерланды), адвокат Московской областной коллегии адвокатов, арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации по внутренним спорам, арбитр коллегии по спорам в сфере строительства Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП), ассоциированный арбитр Арбитражного центра при РСПП
<b>ТАУТ</b> Сергей Владимирович	адвокат, руководитель ЦОП «Защита Бизнеса» (г. Москва), член Общественного совета и эксперт Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции»

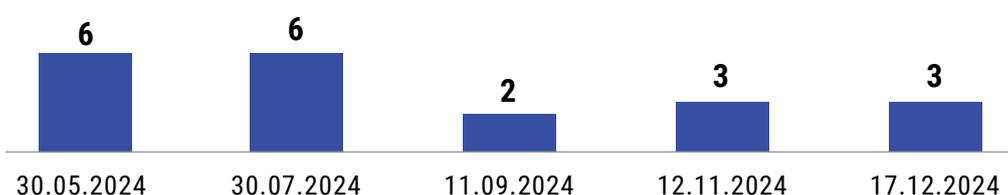
**ЧУМАКОВА**  
**Ольга Юрьевна**

адвокат, член Общественного совета и эксперт Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» и Центра общественных процедур «Защита Бизнеса» (г. Москва)

**ЮРЛОВ**  
**Павел Павлович**

Управляющий партнер АБ «Юрлов и Партнеры», член правления регионального отделения по Московской области Общероссийской общественной организации «Российский союз налогоплательщиков», заместитель руководителя офиса Центрального окружного отделения Арбитражного центра при РСПП в Московской области, член Экспертного совета Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, член Общественного совета УФНС России по Московской области, сопредседатель Центра правовой поддержки при Московском областном союзе промышленников и предпринимателей, сопредседатель Центра общественных процедур «Защита бизнеса»

В 2024 году проведено 5 заседаний Совета, на которых было рассмотрено 20 обращений предпринимателей, 3 из которых повторно.



Обращения содержали жалобы на необоснованное уголовное преследование, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, неправомерность действий (бездействия) сотрудников правоохранительных органов, нарушения уголовно-процессуального законодательства в ходе проведения доследственных проверок и предварительного расследования, коррупционные нарушения в сфере закупок. Экспертами Совета подготовлено 18 заключений по обращениям предпринимателей.

По результатам рассмотрения обращений Советом поддержаны доводы девяти заявителей, по девяти обращениям субъектам предпринимательской деятельности в ходе заседаний даны разъяснения относительно способов и форм защиты прав и законных интересов, рассмотрение одного обращения отложено до предоставления дополнительных сведений, по одному обращению рассмотрение прекращено ввиду неявки представителя.

По результатам проведенной работы:

- внесено представлений об устранении нарушений требований уголовно-процессуального законодательства – 1;
- направлено требование об устранении нарушений требований уголовно-процессуального законодательства и активизации расследования – 1;
- отменено незаконное решение о прекращении уголовного дела – 1;
- возвращено следователю для производства дополнительного расследования – 2;
- назначена повторная судебная экспертиза – 1.

Примеры обращений предпринимателей, рассмотренных на заседаниях Совета.

На очередном заседании Совета 30.07.2024 рассмотрено обращение генерального директора общества с ограниченной ответственностью «П» с жалобой на действия сотрудников СУ УМВД России по городскому округу Коломна при расследовании уголовного дела.

В августе 2023 года в отношении «Б» по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), возбуждено уголовное дело, а в сентябре 2023 года в отношении него же и неустановленных следствием лиц возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В декабре 2023 года уголовные дела объединены в одно производство.

Расследованием установлено, что «Б», являясь генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «С» в сентябре 2022 года, из корыстной заинтересованности, вопреки интересам общества, путем присвоения похитил вверенное ему технологическое оборудование, принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «С», а именно вывез похищенное им технологическое оборудование на территорию общества с ограниченной ответственностью «П», где в последующем использовал его в коммерческих целях, а именно для производства и дальнейшей продажи выпечки, т.е. с целью извлечения прибыли. Тем самым «Б» похитил имущество, принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «С», причинив материальный ущерб в особо крупном размере, т.е. на сумму более 1 000 000 рублей.

Он же, являясь генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «С» в период с января 2022 года по февраль 2023 года, совместно с неустановленными лицами из числа сотрудников общества с ограниченной ответственностью «С» реализовал производимую дан-

ным обществом продукцию по заниженным ценам в адрес общества с ограниченной ответственностью «П» и общества с ограниченной ответственностью «Б», где совместно с генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «П» являлись учредителями. Впоследствии с целью извлечения выгоды в виде денежных средств реализовали данную продукцию иным контрагентам. Таким образом, путем обмана похитили денежные средства, принадлежащие обществу с ограниченной ответственностью «С» на сумму более 1 000 000 руб., причинив ущерб в особо крупном размере.

В ходе проведения расследования проведена судебная бухгалтерская экспертиза.

Также определением Коломенского городского суда Московской области на расчетные счета общества с ограниченной ответственностью «П» наложены ограничения.

По мнению Заявителя, данное уголовное дело носит заказной характер и возбуждено незаконно, по заявлению заинтересованных лиц конкурирующей компании, с которыми у «Б» имеется корпоративный конфликт.

В ходе обсуждения и обмена мнениями члены Совета отметили:

1. Наличие корпоративного конфликта между инвесторами общества с ограниченной ответственностью «С» и учредителями общества с ограниченной ответственностью «П», связанного с регистрацией последнего.
2. Осведомленность инвесторов общества с ограниченной ответственностью «С» о размещении принадлежащего последнему технологического оборудования на площадке общества с ограниченной ответственностью «П».
3. Наличие в заключении судебной бухгалтерской экспертизы расхождений в суммах реализованной продукции в адрес общества с ограниченной ответственностью «П» и общества с ограниченной ответственностью «Б» и периодах исследования, отсутствие информации о сумме причиненного ущерба общества с ограниченной ответственностью «С» в результате такой реализации.

В соответствии с рекомендациями Совета в адрес прокурора Московской области направлено мнение Уполномоченного с обращением предпринимателя для проведения проверки.

Прокуратурой по результатам проверки уголовное дело возвращено в СУ УМВД России по городскому округу Коломна для дополнительного расследования, назначена дополнительная судебная бухгалтерская экспертиза. Расследование по уголовному делу не завершено, проводятся следственные и иные процессуальные действия, направленные на установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

На очередном заседании Совета 12.11.2024 рассмотрено обращение адвоката, действующего в интересах генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Х» Щ, который обратился к Уполномоченному с жа-

лойбой на необоснованное возбуждение СУ УМВД России по г.о. Красногорск уголовного дела и применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу.

В июле 2024 года следователем Следственного управления УМВД России по городскому округу Красногорск Московской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «А» возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4. ст. 159 УК РФ.

В обстоятельства, обосновывающие возбуждение уголовного дела, положены факты неисполнения взятых на себя обязательств обществом с ограниченной ответственностью «Х» (далее – генеральный подрядчик) по оплате и приемке выполненных обществом с ограниченной ответственностью «А» (далее – подрядчик) строительных работ по трем заключенным в 2021 году договорам.

Уголовное дело было возбуждено несмотря на наличие вступивших в законную силу двух решений Арбитражного суда Московской области и находящегося на рассмотрении в том же суде спора по указанным договорам.

Так, в апреле 2023 года решением Арбитражного суда Московской области иск генерального подрядчика к подрядчику о взыскании 7 742 100 руб. 86 коп. неустойки по одному договору подряда удовлетворен частично, в размере 1 500 000 руб. 00 коп.

В декабре 2023 года решением Арбитражного суда Московской области иск генерального подрядчика к подрядчику о взыскании 7 843 199 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, а также процентов за пользование чужими денежными средствами по неисполненному договору подряда, который указан в предыдущем решении Арбитражного суда Московской области, удовлетворен, также судом установлено, что между сторонами второй договор подряда не заключался.

Решения Арбитражного суда Московской области вступили в законную силу.

Также на рассмотрении Арбитражного суда Московской области находится дело, принятое к производству в ноябре 2023 года по иску подрядчика к генеральному подрядчику о взыскании долга по двум договорам подряда и встречному исковому заявлению генерального подрядчика к подрядчику о взыскании долга по договору подряда, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В августе 2024 года определением Арбитражного суда Московской области по данному делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство по делу приостановлено до ее завершения и представления суду заключения эксперта.

В сентябре 2024 года генеральному директору генерального подрядчика Щ предъявлено обвинение в совершении преступления, и постановлением Красногорского городского суда Московской области в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения, которая неоднократно продлевалась.

В обосновании принятого решения суд указал, что Щ является гражданином Российской Федерации, женат, официально трудоустроен, вместе с тем обвиняется в совершении тяжкого преступления в составе группы лиц по предваритель-

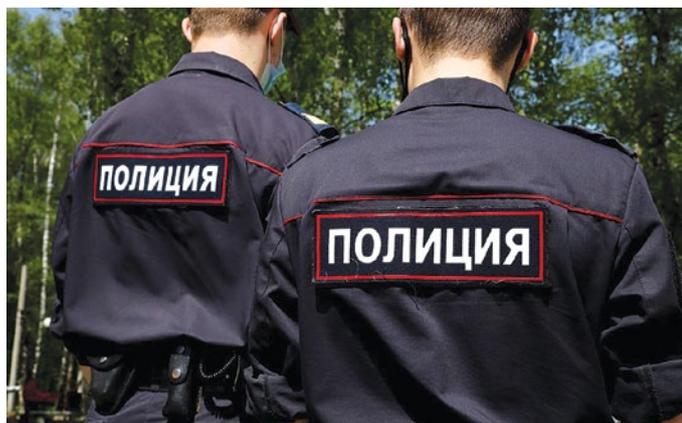
номуговору, иные соучастники не установлены, что имеет повышенную общественную опасность, за которое уголовным законом предусмотрено наказание до 10 лет лишения свободы, в связи с чем суд находит убедительным доводы следствия о том, что Щ, находясь на свободе, может оказать воздействие на иных лиц, может скрыться от органов предварительного следствия и суда либо иным способом воспрепятствовать производству по делу с целью избежать уголовной ответственности за содеянное.

Иных мотивов и обстоятельств в обосновании принятого решения в постановлении суда не приведено.

В ходе обсуждения и обмена мнениями члены Совета отметили:

1. Наличие гражданско-правовых споров между субъектами предпринимательской деятельности, по которым уже имеются вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, а третий спор находится в процессе рассмотрения в Арбитражном суде Московской области.
2. Наличие гражданско-правовых нарушений со стороны подрядчика при анализе исполнения договора подряда.
3. Использование подрядчиком уголовного преследования как способа разрешения экономического спора.
4. Не основанную на анализе представленных заявителем материалов квалификацию преступления органами предварительного следствия.
5. Нарушение в отношении Щ, заключенного под стражу, установленного частью 1.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) запрета на арест субъектов предпринимательской деятельности.

Следует отметить, что согласно ст. 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами в Российской Федерации, образованными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом, путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции АПК РФ и другими федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.



Следовательно, у органов предварительного расследования отсутствуют какие-либо правовые основания и компетенция для разрешения споров между хозяйствующими субъектами относительно гражданско-правовых споров о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, а уголовное дело возбуждено незаконно, при отсутствии к тому оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Кроме того, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 03.10.2017 № 33 «О ходе выполнения судами Российской Федерации Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» также указано, что судам рекомендовано, в частности, строго соблюдать положения части первой.1 статьи 108 УПК РФ, устанавливающей запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей. При наличии обстоятельств, позволяющих избирать арест, в каждом случае обсуждать возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения; и повысить уровень требовательности к представляемым в суд ходатайствам органов предварительного расследования о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Не допускать формального подхода к разрешению ходатайств в целях исключения фактов нарушения, установленного в части первой.1 статьи 108 УПК РФ запрета на арест субъектов предпринимательской деятельности.

В постановлениях Красногорского городского суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении меры пресечения отсутствуют какие-либо сведения о том, что следователем в ходатайстве о заключении под стражу в отношении обвиняемого обосновывали вывод о том, что эти преступления не относятся к сфере предпринимательской деятельности, судом этот вопрос не рассматривался и не исследовался. Сведений о том, что следствием представлены доказательства наличия обстоятельств, указанных в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, и их установление судом в постановлениях Красногорского городского суда об избрании меры пресечения и ее продлении не приведено.

Учитывая, что по результатам проверки, проведенной прокуратурой области по запросу Уполномоченного, уголовное дело не прекращено, мера пресечения не изменена, обращение заявителя с заключением эксперта Совета направлено в федеральный «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» с целью дополнительного изучения документов экспертным сообществом и принятия решения о направлении обращения в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

В 2024 году по просьбе федерального «Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» подготовлено одно мнение (заключение) Уполномоченного по обращению

в интересах предпринимателя с жалобой на продолжающееся уголовное преследование после полного погашения ущерба, причиненного налоговым преступлением.

Указанное обращение было рассмотрено на очередном заседании Общественного совета федерального Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» с участием представителя Уполномоченного, на котором поддержаны доводы заявителя.

По результатам рассмотрения обращение предпринимателя с мнением Общественного совета направлено для рассмотрения в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Сложилась правоприменительная практика, по которой при возмещении ущерба преступлением и отсутствии претензий со стороны потерпевшего уголовное преследование не прекращается.

Прекращение уголовного преследования осуществляется на любой стадии уголовного судопроизводства (досудебной и судебной) лицом, в производстве которого находится уголовное дело.

В зависимости от статьи УК РФ, по которой подозревается или обвиняется лицо, решение о прекращении уголовного преследования принимается судом, следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора.

Вопрос возможности прекращения уголовного преследования при условии возмещения ущерба для ряда предпринимательских статей неоднократно отражался в Ежегодном



докладе Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

Предложения о расширении оснований прекращения уголовного преследования при условии возмещения ущерба находили свое отражение в соответствующих изменениях в УК РФ и УПК РФ, в соответствии с которыми расширен перечень составов преступлений, по которым лица, их совершившие, освобождаются от уголовного преследования.

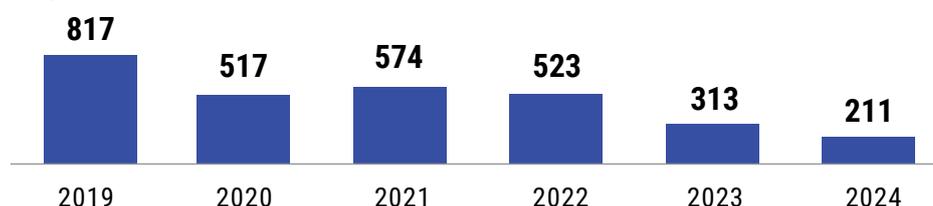
Тем не менее вопросы совершенствования правоприменительной практики уголовного и уголовно-процессуального законодательства, касающиеся прекращения уголовного преследования при условии возмещения ущерба, требуют дальнейшего обсуждения и формирования предложений для внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

### 5.3. Центр медиации Московской области

23.09.2019 состоялось подписание трехстороннего соглашения между Адвокатской палатой Московской области, Управлением Министерства юстиции по Московской области и Уполномоченным о сотрудничестве, по итогам которого был организован Центр медиации Московской области.

Решение о создании Центра реализовано в целях правового просвещения и популяризации медиативных процедур в сфере предпринимательской деятельности и среди населения Московской области, а также в целях создания благоприятных условий для реализации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица – медиатора (процедуры медиации).

Всего за весь период существования Центра медиации Московской области рассмотрено 2 955 споров:



Положительный результат рассмотрения споров наблюдается в 90% случаев.

Сокращение количества вопросов, рассматриваемых Центром медиации, не говорит о снижении уровня доверия к процедурам досудебного урегулирования, поскольку значительно увеличилась сложность и запутанность споров, а также возрос уровень трудоемкости их разрешения.

Индивидуальный предприниматель С (далее – ИП) обратился с вопросом о возврате излишне уплаченного налога на транспортные средства.

При рассмотрении данного дела десять транспортных средств были проданы по договору поставки Обществу с ограниченной ответственностью «А» (далее – Общество). В тот момент, как пришло налоговое уведомление, Индивидуальный предприниматель понял, что транспортные средства не были сняты с регистрационного учета в установленный законом срок, соответственно, продолжали документально находиться в собственности у ИП.

Обратившись с досудебной претензией к Обществу, удовлетворительного ответа не поступило. Общество не отрицало тот факт, что транспортные средства не ставились новыми собственниками на регистрационный учет, однако полагало, что это ответственность прежнего владельца, то есть ИП.

Этот момент не был изначально урегулирован договором поставки, вследствие чего и возникла данная ситуация.

Индивидуальным предпринимателем было принято решение обращаться в суд. Исковое заявление было принято к производству.

Принимая во внимание сроки рассмотрения и загруженность судов, Центром медиации совместно с ИП постоянно осуществлялись попытки разрешить данный вопрос в досудебном порядке, даже после того, как исковое заявление было уже подано. Стороны договорились на проведение процедуры медиации, тем самым стороны в течение пяти дней сумели урегулировать данный вопрос.

Между ИП и Обществом заключено соглашение о возврате излишне уплаченного налога с графиком платежей. ИП было подготовлено заявление с отказом от исковых требований.

По итогу сторонам удалось сэкономить время, финансы, иные ресурсы, которые были бы ими потрачены на судебные расходы. Более того, стороны сумели сохранить деловые отношения.

Все больше обращают на себя внимания споры, вытекающие из арендных правоотношений.

Между юридическими лицами был заключен агентский договор, согласно которому Общество с ограниченной ответственностью «В» (далее – Общество 1) приняло на себя обязательства от имени и за счет Общества с ограниченной ответственностью «Р» (далее – Общество 2) за вознаграждение совершать действия по поиску и подбору арендаторов, удовлетворяющих требования Общества 2 для заключения договора аренды некоего нежилого помещения.

Со стороны Общества 1 все обязательства по данному договору были выполнены, арендаторы найдены и между сторонами был подписан акт об исполнении обязательств по агентскому договору.

Но когда Общество 1 выставило счет Обществу 2 для получения вознаграждения по результатам своей работы, счет оплачен не был, обязательства не исполнены.

Общество 1 направило досудебную претензию, и указанные обстоятельства были основанием для применения сторонами процедуры медиации.

Сев за стол переговоров, удалось выяснить, что Общество 2 не выплачивает агентское вознаграждение, так как арендаторы, поиском которых занималось Общество 1, не въехали в помещение, а лишь заключили договор аренды, но данный договор был сразу же расторгнут.

Сторонам удалось быстро урегулировать спор в досудебном порядке, агентское вознаграждение было выплачено в течение двух дней. Тем самым им удалось избежать судебных разбирательств и продолжить сотрудничать.

Наблюдается тенденция на привлечение медиатора к внутрикорпоративным вопросам, когда собственники бизнеса настроены не только внутри разрешать, но даже предотвращать возникновение конфликтов, сохраняя внутрикорпоративный здоровый климат и плодотворную среду для работы.

В феврале 2024 года Центром медиации был организован выездной семинар, где собрались и представители бизнеса, и действующие медиаторы. Участники обсудили все интересные вопросы по практике применения медиации, проигрывали практические ситуации и познавали темы переговоров и коммуникации.

Также в феврале 2024 г. был организован выезд в г.о. Электросталь для участия в мероприятии с бизнес-сообществом на тему «Медиация – как альтернативный способ урегулирования конфликтов».

Итогом стало подписание в марте 2024 года соглашения о сотрудничестве с администрацией г.о. Электросталь.

В июне 2024 Центр медиации принимал участие в международной конференции в Минске, где его представители выступили с докладом на тему: «Практика работы Центра медиации и медиативный подход в сфере оказания услуг и как инструмент разрешения споров до суда».

В августе 2024 года на конференции в Уфе состоялся обмен практикой применения медиации.

В течение осени 2024 года Центром медиации был проведен ряд онлайн-тренингов для бизнес-сообществ на тему «Медиативный подход в работе руководителя с работниками», «Медиация – как способ разрешения конфликтов».

До конца года Центр медиации принял участие в ряде крупных мероприятий, в том числе Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, конгрессе медиаторов и иных мероприятиях, где делился лучшими региональными практиками и предложениями по совершенствованию методологии медиации.

Следует отметить, что с 2021 года Уполномоченным совместно с Центром медиации Московской области ведется работа по вопросам исполнения нотариально удостоверенных медиативных соглашений.

Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 197-ФЗ) внесены изменения в ряд норм процессуального законодательства, касающихся примирения сторон.

Целью изменений является повышение эффективности института примирения сторон как инструмента внесудебного урегулирования споров.

Согласно изменениям, принятым к Федеральному закону № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, в случае его нотариального удостоверения имеет силу исполнительного документа.

Федеральным законом № 197-ФЗ статья 12 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 3.1, относящим нотариально удостоверенные медиативные соглашения или их нотариально засвидетельствованные копии к одному из видов исполнительных документов.

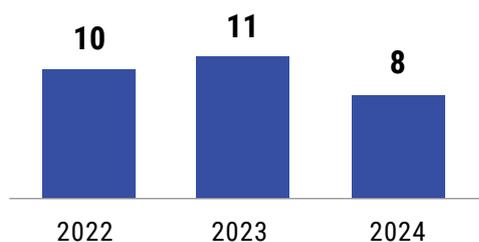
В соответствии с данными изменениями медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате проведения медиации и при условии удостоверения его нотариально, в соответствии со статьей 59.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате является исполнительным документом.

Нотариусами Московской области удостоверено:

- в 2022 году – 43 медиативных соглашения;
- в 2023 году – 7 медиативных соглашений.

Учитывая, что нотариально удостоверенные медиативные соглашения являются одним из видов исполнительных документов, в Главном управлении Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее – Главное управление) механизм возбуждения (отказа в возбуждении) исполнительного производства на их основании реализуется посредством положений статьей 12, 13, 30, 31 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Подразделениями Главного управления на основании нотариально удостоверенных медиативных соглашений за период 2022–2024 годов вынесено 29 постановлений о возбуждении исполнительных производств.



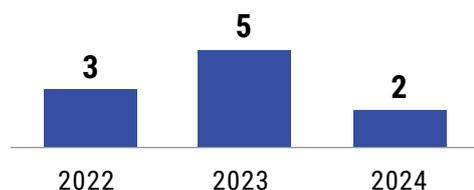
Из 29 постановлений о возбуждении исполнительных производств вынесено:

- по алиментным обязательствам – 11;
- по кредиторской задолженности – 8;
- по иным взысканиям в пользу физических и юридических лиц – 10.

Из них:

- исполнено полностью – 4;
- находятся на исполнении – 7;
- окончены или прекращены – 18.

За период 2022–2024 годов вынесено постановлений об отказе в возбуждении исполнительного производства по нотариально удостоверенным медиативным соглашениям.



Причинами отказа в возбуждении исполнительных производств по нотариально удостоверенным медиативным соглашениям явились следующие основания:

- 1) предъявляемый документ не является исполнительным либо не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;
- 2) исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных действий.

За период действия указанных норм закона Уполномоченным и Центром медиации Московской области были выявлены следующие вопросы, требующие рассмотрения и урегулирования:

- отсутствие единого подхода судебных приставов-исполнителей по вопросу возбуждения исполнительного производства на основании нотариально удостоверенного медиативного соглашения;
- отказ в принятии судебными приставами-исполнителями нотариально удостоверенных медиативных соглашений в качестве исполнительного документа;
- отсутствие официальных разъяснений по вопросам реализации норм законодательства об исполнительном производстве в рамках процедуры медиации.

Учитывая небольшое количество отказов в возбуждении исполнительного производства по нотариально удостоверенным медиативным соглашениям, а также причины отказа, Уполномоченным усматривается решение данного вопроса в проведении ряда вебинаров для заинтересованных лиц с целью обсуждения особенностей подачи указанных документов в органы Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации.

## УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В НОРМОТВОРЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ



### 6.1. Изменения в законодательстве об Уполномоченном

В связи с принятием Указа Президента Российской Федерации от 16.06.2024 года № 516 «О специальном представителе Президента Российской Федерации по связям с международными организациями для достижения целей устойчивого развития» и назначением на данную должность Б.Ю. Титова не только Московская область, но и немалая часть субъектов Российской Федерации оказались в непростой ситуации.

В соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 78-ФЗ) правовое положение, основные задачи и компетенция уполномоченного в субъекте Российской Федерации (далее – региональный уполномоченный) устанавливаются законом субъекта Российской Федерации с учетом положений Федерального закона № 78-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 9 Федерального закона № 78-ФЗ назначение кандидата на должность регионального упол-

номоченного осуществляется в порядке, установленном соответствующим региональным законом, по согласованию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее – федеральный Уполномоченный) с учетом мнения предпринимательского сообщества.

Таким образом, лицо не может быть назначено на должность регионального уполномоченного без согласования его кандидатуры федеральным Уполномоченным.

При этом Федеральный закон № 78-ФЗ не предусматривает процедуру согласования кандидата на должность регионального уполномоченного в случае, когда должность федерального Уполномоченного вакантна длительное время.

Более того, досрочное прекращение полномочий регионального уполномоченного осуществляется в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, по представлению федерального Уполномоченного (часть 6 статьи 9 Федерального закона № 78-ФЗ).

То есть, помимо самого назначения, и досрочное прекращение своих обязанностей региональным уполномоченным (например, по собственному желанию) невозможно без согласия федерального Уполномоченного.

Указанное обстоятельство остается актуальным до настоящего времени.

Осенью 2024 года Уполномоченным совместно с Комитетом Московской областной Думы по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству было найдено решение данной непростой ситуации.

Был разработан законопроект, в котором предлагалось внести изменения в Закон МО № 1/2014-ОЗ, позволяющие преодолеть указанную коллизию без нарушения требований федерального законодательства, а именно:

- пересмотреть условия прекращения исполнения Уполномоченным своих обязанностей в связи с истечением срока полномочий;
- предусмотреть должность исполняющего обязанности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области (далее – исполняющий обязанности Уполномоченного).

В Федеральном законе № 78-ФЗ в настоящее время отсутствует требование о том, что Уполномоченный должен продолжать исполнять свои должностные обязанности до вступления в должность нового Уполномоченного. То есть федеральное законодательство допускает завершение полномочий по истечении установленного срока без дополнительных условий.

Таким образом, в Закон МО № 1/2014-ОЗ предлагалось ввести норму, ограничивающую срок исполнения обязанностей Уполномоченного конкретной датой – истечением такого срока.

Похожие нормы содержатся в ряде законов субъектов Российской Федерации, например, Воронежская, Мурманская, Ярославская области.

Таким образом, предлагаемое условие о прекращении исполнения своих должностных обязанностей Уполномоченного:

- не нарушает положений Федерального закона № 78-ФЗ;
- не вступает в противоречие с остальными нормами, содержащимися в Законе Московской области № 1/2014-ОЗ;
- используется в иных субъектах Российской Федерации.

В целях непрерывного обеспечения Уполномоченным государственных гарантий защиты прав и законных интересов предпринимателей на территории Московской области законопроектом предлагалось предусмотреть возможность назначения Губернатором Московской области исполняющего обязанности Уполномоченного. При этом, учитывая временный характер такого назначения, не устанавливать требования о согласовании кандидатуры на эту должность с федеральным Уполномоченным.

Согласно части 3 статьи 1 Закона МО № 1/2014-ОЗ, должность Уполномоченного является государственной должностью Московской области.

В соответствии с частью 5 статьи 2 Закона Московской области № 16/97-ОЗ «О государственных должностях Московской области» временное осуществление полномочий государственной должности Московской области возможно исключительно в случаях и в порядке, определяемых Уставом Московской области и законами Московской области, а также актами, устанавливающими правовой статус органов государственной власти Московской области или иных органов, образуемых в соответствии с Уставом Московской области и законами Московской области.

Таким образом, Законом МО № 1/2014-ОЗ может быть установлено временное исполнение должностных обязанностей Уполномоченного иным должностным лицом.

Помимо этого, проектом закона предполагалось установить обязательность выполнения таким лицом требований, запретов, ограничений и обязанностей, установленных для Уполномоченного.

Учет мнения предпринимательского сообщества Московской области при назначении Губернатором Московской области исполняющего обязанности Уполномоченного законопроектом был сохранен.

Также было введено условие, что исполняющий обязанности Уполномоченного прекращает выполнять свои обязанности со дня вступления в должность нового Уполномоченного, назначенного по предусмотренным действующим законодательством правилам.

Все предложенные изменения были приняты Законом Московской области от 23.10.2024 № 190/2024-ОЗ.

06.11.2024 исполняющим обязанности Уполномоченного назначена Чудакова Наталья Юрьевна.



## 6.2. Взаимодействие с Московской областной Думой

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области является постоянным участником проводимых в комитетах Московской областной Думы заседаний (приведены в таблице) по обсуждению проектов законов по изменениям федерального законодательства и законода-

тельства Московской области, затрагивающих различные аспекты ведения бизнеса субъектами предпринимательской деятельности, обсуждений их правоприменения, а также круглых столов по различным актуальным вопросам жизнедеятельности региона.

<b>КОМИТЕТ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ И ЗДРАВООХРАНЕНИЮ</b>	
О мерах поддержки участников специальной военной операции и членов их семей	Участие в качестве персонального помощника для участников специальной военной операции, получивших инвалидность
<b>КОМИТЕТ ПО БЮДЖЕТУ, ФИНАНСОВОЙ, ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ, ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ</b>	
Деятельность Управления Федеральной службы государственной статистики по г. Москве и Московской области на территории Московской области: итоги и перспективы	Поддержан проект Федерального закона № 548028-8 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» в части снижения отчетной нагрузки на субъекты малого предпринимательства. 22.07.2024 года подписан Президентом Российской Федерации (Федеральный закон № 206-ФЗ)
Применение на территории Московской области экспериментальных налоговых режимов: Автоматизированная упрощенная система налогообложения» и «Налог на профессиональный доход»	Отмечены меры поддержки для самозанятых, действующие в Московской области, дополнительно увеличивающие привлекательность налогового режима «Налог на профессиональный доход»
Проект Федерального закона № 743856-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»	Поддержаны изменения в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Установить приоритет погашения задолженности по заработной плате перед работниками.</li> <li>2. Ограничить общий срок конкурсного производства двумя годами (статья 124).</li> <li>3. Установить ответственность конкурсного управляющего за нарушение 3-дневного срока передачи вновь утвержденному арбитражному управляющему документации, имущества и иных ценностей должника в виде штрафа, а за повторное нарушение срока передачи документации – в виде установления запрета на членство в саморегулируемых организациях конкурсных управляющих.</li> <li>4. Установить обязанность для учредителей по погашению задолженности по заработной плате перед работниками.</li> </ol> Обсуждение данных инициатив будет продолжено в первом квартале 2025 года.
Развитие семейного предпринимательства в Московской области	Поддержано принятие законопроекта Московской области, и с участием приглашенных экспертов по семейному законодательству подготовлены замечания: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Действующим законодательством не закреплено понятие семьи и круг членов семьи, претендующих на включение в понятие «семейный бизнес», поскольку отсутствует законодательное определение, кто именно является членом семьи в контексте семейного бизнеса.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Отсутствие законодательства о наследовании «семейного бизнеса». <i>В случае смерти владельца семейного бизнеса компания может быть разделена между несколькими наследниками без учета их реального участия в управлении, что может привести к разногласиям по поводу стратегии, планов и распределения прибыли и, как следствие, к корпоративным конфликтам.</i></li> <li>3. Злоупотребления в управлении семейным предприятием. <i>Если 51 процент долей у членов одной семьи (родственников), то любой партнер по бизнесу – не член семьи – в таком семейном предприятии не сможет повлиять на решение общего собрания по каким-либо вопросам, если оно принимается большинством голосов.</i></li> <li>4. Отсутствие процедуры определения приоритетности в праве покупки доли другого члена семьи у членов семьи перед другими учредителями (не членами).</li> <li>5. Сложности при банкротстве семейного предприятия. <i>При банкротстве вся семья будет привлечена к субсидиарной ответственности, и возникает проблема привлечения к ответственности лица, не имеющего прямого отношения к принятию решения, приведшего к банкротству, но на его имущество будет также обращено взыскание кредиторов.</i></li> <li>6. Последствия для семейного предприятия в случае расторжения брака. <i>Пример: мать – 17%, отец – 17%, их ребенок – 17% владеют в общей сложности 51% долей. В случае развода родителей по отношению друг к другу они становятся бывшими супругами, но по отношению к ребенку они остаются его матерью и отцом, то есть членами его семьи. Остается открытым вопрос: потеряет ли статус семейное предприятие при расторжении брака или не теряет?</i></li> <li>7. Наличие брачного договора у членов семьи. <i>Будет ли иметь брачный договор какое-то значение в случае банкротства и привлечения к субсидиарной ответственности обоих супругов семейного предприятия?</i></li> <li>8. Отсутствие необходимости во введении новых организационно-правовых форм. <i>Введение отдельного правового статуса для семейного бизнеса может привести к излишней бюрократизации и появлению дополнительных обязательных требований, таких как необходимость подтверждения родства, ограничение возможностей включения не родственников и другие формальности.</i></li> <li>9. Наличие в действующем законодательстве выбора организационно-правовых форм и налоговых режимов для ведения бизнеса, в том числе членами одной семьи: ООО, ИП, КФХ, УСН, ПСП, ЕСХН.</li> </ol> <p>Обсуждение замечаний и предложений к проекту Закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «О развитии предпринимательства в Московской области» будет продолжено в первом квартале 2025 года.</p>
<p>Разработка проекта закона Московской области, регулирующего отношения, возникающие при осуществлении ремесленной деятельности как составной части малого предпринимательства</p>	<p>В соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в целях оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе разрабатывать и утверждать перечни видов ремесленной деятельности.</p> <p>Уполномоченным предлагается отнести некоторых сельскохозяйственных товаропроизводителей к субъектам ремесленной деятельности.</p> <p>Уполномоченным предложено рассмотрение указанного вопроса в I квартале 2025 года.</p>

## КОМИТЕТ ПО АГРАРНОЙ ПОЛИТИКЕ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМУ РЫНКУ

О совершенствовании законодательного регулирования розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных домах

Направлены возражения на разработанный Министерством сельского хозяйства и продовольствия Московской области проект Закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «О розничной продаже алкогольной и спиртосодержащей продукции в Московской области»:

- создание и ведение реестра объектов общественного питания Московской области не предусмотрено федеральным законодательством;
- произвольное определение принадлежности объекта общественного питания к одной из категорий – «ресторан», «кафе», «бар», «буфет» может привести в одних случаях к предоставлению государственной преференции, а в других – к необоснованному препятствованию осуществлению хозяйственной деятельности.

Проект Закона Московской области «О внесении изменений в Закон Московской области «О розничной продаже алкогольной и спиртосодержащей продукции в Московской области», учитывающий вышеуказанные замечания, 24.10.2024 одобрен Московской областной Думой в первом чтении.

### 6.3. Предложения о внесении изменений в федеральное законодательство

#### 6.3.1. Предложения о внесении изменений в налоговое законодательство

Прошедший 2024 год необходимо рассматривать сквозь призму масштабных налоговых изменений, коснувшихся практически всех категорий налогоплательщиков. В немалой степени налоговые новеллы сформировали достаточно серьезные и объективные риски для субъектов малого и среднего предпринимательства в добросовестном исполнении ими налоговых обязательств.

В пункте 5.2.2 Доклада изложены опасения экспертов, высказанные в ходе заседания Общественного совета при Уполномоченном, по адаптации бизнеса к налоговым изменениям в 2025 году.

Уполномоченный совместно с Ассоциацией налоговых консультантов и Федеральной палатой налоговых консультантов планирует обсудить предложения по доработке нормативных правовых актов как в сфере уплаты налога на добавленную стоимость (НДС) для предпринимателей, использующих упрощенную систему налогообложения (УСН), так и в системе налогового администрирования Единого налогового счета, в частности:

- усовершенствования механизма корректировки кассовых чеков;
- моратория (системы смягчающих обстоятельств) на налоговые санкции по нарушениям, связанным с налоговым учетом НДС для лиц, впервые «входящих» в режим исполнения налоговых обязательств по НДС;
- применения коэффициента-дефлятора к порогу «входа в НДС», закрепленного в размере 60 млн рублей и не индексируемого на рост доходов, обусловленных инфляционными процессами;
- модернизации учета сальдо расчетов с бюджетом по уточненным налоговым декларациям.

Еще одним из направлений нормотворческой работы Уполномоченного будет выработка предложений по развитию института налоговых отсрочек (рассрочек), направленных на предоставление бизнесу возможности сохранить свою деятельность и рассчитаться с бюджетом в системе взаимовыгодных условий.

Особое внимание в 2025 году будет уделено процессам «обеления» бизнеса, в том числе участвовавшего в схемах дробления, наряду с мониторингом процессов налоговой амнистии в целях выработки предложений по оптимизации взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков, направленных на купирование проблем необоснованного административного давления и сохранения бизнеса, выходящего из теневого оборота.

Прорабатываемые инициативы не направлены на сокращение налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации, а будут способствовать стабилизации развития бизнес-процессов и экономики.

Правоприменительная практика первого полугодия 2025 года очертит более широкий круг проблемных вопросов, которые будут проанализированы Федеральной налоговой службой России с целью их решения, а Уполномоченный и общественные объединения предпринимателей совместно с Управлением Федеральной налоговой службы по Московской области окажут бизнесу необходимую помощь, в том числе с проведением разъяснительных мероприятий.

#### 6.3.2. Предложения о внесении изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство

Актуальные вопросы обеспечения прав участников уголовного процесса при назначении и проведении экспертизы рассмотрены на очередном заседании 17.12.2024 научно-консультативного совета «Центр общественных проце-

дур «Бизнес против коррупции» в Московской области», в состав которого входят представители общественных организаций, высших учебных заведений, имеющих необходимые познания в области защиты прав и законных интересов предпринимателей, правозащитной деятельности и практический опыт работы в указанной сфере, практикующих адвокатов.

На заседании Совета Почетным адвокатом Московской области Лялиным Львом Марковичем и председателем президиума МКА «РОСАР» Ахундзяновым Сергеем Саидовичем обращено внимание на наличие системных проблем при назначении и проведении судебных экспертиз по уголовным делам:

1. Необеспечение прав участников уголовного процесса при назначении и проведении экспертизы:

- несвоевременное ознакомление подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- непроведение экспертизы, когда ее проведение является обязательным;
- неполнота судебных экспертиз;
- принятие процессуального решения без учета выводов экспертиз.

2. Отсутствие правовой процедуры назначения и проведения экспертного исследования стороной защиты.

3. Отсутствие единой государственной экспертной службы и наличие ведомственных экспертных учреждений МВД РФ, СК РФ, ФСБ РФ и т.д.

4. Недоступность у адвокатов возможности проведения исследований в государственных экспертных организациях.

5. Длительность проведения судебной экспертизы.

6. Отсутствие единых методик при производстве экспертизы.

7. Отсутствие законодательного закрепления понятия «компетенции эксперта».

8. Низкий уровень подготовки экспертов, нехватка квалифицированных экспертных кадров.

9. Пробелы в правовом регулировании негосударственной судебной экспертной деятельности.

Кроме того, отмечено отсутствие четкого законодательного закрепления понятия компетентности (некомпетентности) эксперта.

Так, отсутствует понятие компетентности эксперта в следующих законодательных актах:

- статья 95 Налогового кодекса Российской Федерации «Экспертиза»;
- статья 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Эксперт»;
- статья 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Обязанности и права эксперта»;
- статьи 21, 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Отвод судьи, отвод помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика».

В статье 70 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Отвод эксперта» имеется только упоминание о некомпетентности эксперта: «Эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу, если обнаружится его некомпетентность».

Вместе с тем, в Федеральном законе от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» содержатся требования к эксперту:

- Статья 7. Независимость эксперта.  
Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.
- Статья 8. Объективность, всесторонность и полнота исследований.  
Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.  
Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.
- Статья 12. Государственный судебный эксперт.  
Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.
- Статья 25. Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание.  
В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:  
(...) сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы.

Таким образом, компетентность эксперта определяется совокупностью знаний, умений, навыков, личными качествами эксперта, профессиональными (специальными) знаниями лица (знания, которые человек приобрел в результате учебы, опыта или практики), наличием аттестаций, количество переекспертаций, стажем работы в области судебных экспертиз, участием в проведении судебных экспертиз (исследований) за последние три года.

Решение проблем, связанных с незаконным уголовным преследованием граждан и несоблюдением их права на защиту, а также с нарушением конституционных принципов правосудия — состязательности и равноправия сторон при проведении судебных экспертиз, возможно только при условии внесения изменений в нормативные правовые акты, регла-

ментирующие порядок назначения и проведения экспертиз по уголовным делам, изменения судебной практики на основе руководящих разъяснений высших судебных органов, а также повышении качества экспертной работы.

Введение таких норм права устраняет процессуальное неравенство сторон обвинения и защиты, нарушение прав подозреваемого/обвиняемого по уголовному делу при назна-

чении и производстве судебной экспертизы обеспечивает равенство и состязательность сторон при осуществлении правосудия.

С учетом изложенного, представляется целесообразным изложить ряд норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следующим образом, а именно:

ДЕЙСТВУЮЩАЯ НОРМА	ПРЕДЛАГАЕМАЯ РЕДАКЦИЯ
<p>Часть 2 статьи 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» (по аналогии со ст. 168 и 169)</p>	<p>«Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Перед началом следственного действия, в котором участвует иной эксперт, следователь удостоверяется в его компетентности»</p>
<p>Часть 4 статьи 199 «Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы»</p>	<p>«Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные статьей 57 настоящего Кодекса. Перед началом следственного действия, в котором участвует эксперт, следователь удостоверяется в его компетентности»</p>
<p>Часть 2 статьи 283 «Производство судебной экспертизы»</p>	<p>«В случае назначения судебной экспертизы председательствующий удостоверяется в компетентности эксперта или экспертов, предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы»</p>
<p>Пункт 2 части 1 статьи 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы»</p>	<p>«При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель вправе:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ознакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;</li> <li>2) удостовериться в компетентности эксперта или экспертов, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;</li> <li>3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;</li> <li>4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;</li> <li>5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;</li> <li>6) ознакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта»</li> </ol>
<p>Части 2 и 3 статьи 86 «Собирание доказательств»</p>	<p>«2. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы, привлекать к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом, специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.</p> <p>3. Защитник вправе собирать доказательства путем:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) получения предметов, документов и иных сведений;</li> <li>2) опроса лиц с их согласия;</li> <li>3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии;</li> <li>4) привлекать к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом, специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию»</li> </ol>

Пункт 11 части 2 статьи 42	«6) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, материалами, направляемыми на экспертизу, включая возможность изготовления копий документов, в том числе – с помощью технических средств, до начала проведения экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также – с протоколом допроса эксперта»
Пункт 11 части 4 статьи 47	«11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, материалами, направляемыми на экспертизу, включая возможность изготовления копий документов, в том числе – с помощью технических средств, до начала проведения экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также – с протоколом допроса эксперта»
Пункт 3 части 1 статьи 53	«3) привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 настоящего Кодекса, назначать экспертизу в соответствии со статьей 198 настоящего Кодекса»
Дополнить часть 2 статью 75 пунктом 2.5	«2.5) заключения специалиста и эксперта, полученные с нарушением права на защиту подозреваемого или обвиняемого»
Дополнить часть 2 статьи 75 пунктом 27	«27) Заключение судебной экспертизы, назначенной дознавателем, следователем или судом, полученное без ознакомления подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы до начала ее проведения»

Указанные предложения Уполномоченным направлены для дальнейшего обсуждения в Аппарат Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

### 6.3.3. Предложения по регулированию обязательной маркировки товаров в 2025 году

#### В отношении сельскохозяйственных производителей:

С 01 сентября 2024 года маркировка стала обязательной для фермерских хозяйств и кооперативов. С этой даты все фермеры должны быть зарегистрированы в системе маркировки, маркировать свою продукцию и передавать сведения о вводе и выводе товаров из оборота.

Проанализировав обращения фермеров, обязательные требования и текущую экономическую ситуацию, Уполномоченный может прогнозировать некоторые негативные последствия:

1. Крупные предприятия за счет массового производства и автоматизации процессов могут удешевлять процесс производства и снижать цены. Фермерская продукция изначально не является дешевой (и таковой быть не может). Если фермеры повысят цены на свою продукцию, потребитель откажется ее приобретать.

В итоге фермеры встанут перед выбором: или потерять сбыт и закрыться после повышения цен, или работать себе в убыток и опять же в итоге прекратить работу на фоне низкой рентабельности.

В настоящее время эксперты ожидают неизбежного подорожания соответствующей продукции на прилавках магазинов.

Ситуация будет зависеть от конкретного региона, а также от содержания мер государственной поддержки фермеров,

оказываемой органами власти субъектов РФ, связанными с увеличением затрат фермеров.

2. Маркировка необходима для того, чтобы очистить рынок от фальсификата, но фермеры, в своем большинстве, не являются источником сурrogата и не используют искусственное сырье при приготовлении товаров.

Введение маркировки для крестьянских хозяйств создает дополнительные административные барьеры и не решает проблему фальсификата (по данным «РБК. Исследование рынков», оборот нелегальной продукции в России в 2023 году достиг 4,9 трлн рублей, что на 60% больше, чем в 2020 году).

3. Государство получает новый инструмент регулирования бизнеса.

В целом эта мера на качество продуктов практически не отражается. Ее можно рассматривать как один из вариантов неналоговых сборов с бизнеса и в конечном счете – с граждан, которые оплачивают выросшие расходы производителей.

4. Любые инвестиционные затраты, которые несут фермеры, либо снижают рентабельность, либо перекрываются ценой.

Фермеры лишены возможности устанавливать желаемую цену на рынке. Предел стоимости, как правило, определяет закупщик, переработчик молока или торговая сеть. Фермеры могут повысить цену только если у них замкнутая цепочка продаж от производства до магазина. Снижение рентабельности приведет к уменьшению объемов производства и сокращению поголовья в маленьких хозяйствах.

*Предложения:*

1. Сделать маркировку обязательной только для тех фермеров, которые работают с крупными торговыми сетями, а хозяйства, продающие продукцию в собственных магазинах, на маркетплейсах, рынках и ярмарках, освободить от обязанности маркировать товар или упростить процесс.

(Инициатива федерального уровня, выносится Ассоциацией крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России – АККОР.)

2. Расширить меры поддержки сельхозпроизводителей. Проект должен быть сформирован на основании запросов предпринимательских объединений и сельхозпроизводителей.

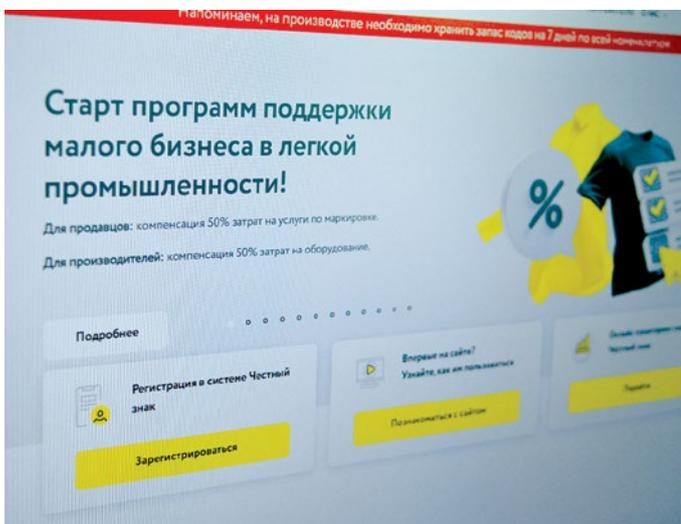
**Маркировка товаров легкой промышленности:**

По мнению Центра развития перспективных технологий (далее – ЦРПТ), оператора системы обязательной маркировки товаров «Честный знак», введение маркировки не приведет к существенному росту цен на продукцию.

Намеченная на 2025 год третья волна маркировки отрасли легкой промышленности на каждую единицу товара по видам изделий: футболки, нижнее белье, чулочно-носочные изделия (колготки, носки), варежки (перчатки), купальники, шапки, шарфы, ясельная продукция (ползунки, распашонки, чепчики, пинетки и т.д.) по существующим правилам и критериям маркировки остатков этих категорий товаров сложно выполняема физически из-за огромного ассортимента остатков и размеров данного вида товара (в физической величине).

Данное опасение следует из обращения к Уполномоченному председателю комитета «Легкая промышленность» Союза промышленников и предпринимателей «Иволга» О.Ю. Михайловой, считающей, что введение обязательной маркировки товаров марками учетной информации возлагает на предпринимателей бремя дополнительных расходов, которые постоянно растут, и издержек.

Изучив и скорректировав полученные предложения, Уполномоченный направил их для дальнейшего обсуждения в Аппарат Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.



1. По мнению предпринимателей, в действующих правилах программ оператора системы обязательной маркировки товаров «Честный знак» по заполнению карточек товара и порядка получения марок присутствует переизбыток требований, которые необходимо упростить. Некоторые требования имеет смысл упразднить, поскольку они:

- дублируют другие направления (сертификацию товаров, информацию, заявленную производителем);
- являются трудоемкими и требующими для исполнения значительного времени (описание каждого артикула по размерной сетке и цвету).

Неукоснительное выполнение указанных требований ведет к привлечению дополнительного персонала, оплаты его труда, что может привести к удорожанию товаров.

Условия предложенной программы «Честного знака» без специальных знаний выполнить крайне затруднительно, так как она предлагает условия действий для потребителей продукта со знаниями IT-технологий и по всей своей структуре перегружена излишними требованиями внесения данных.

*Предложение:*

Оптимизировать программу «Честный знак» по требованию заполнения карточек товара:

- 1) уменьшить количество позиций заполнения карточки до 3-4 (в настоящее время их более 20);
- 2) исключить данные по сертификации товара (сертификация товара является обязательной, и внесение этой категории данных является повторением уже представленных);
- 3) упростить требования программы по получению марок после отправки карточек товара;
- 4) упростить и систематизировать получение кодов ТН ВЭД;
- 5) исключить отсылки в программе «Честный знак» к другим информационным IT-источникам.

2. Заявленная Центром развития перспективных технологий стоимость марки составляет 50 коп. (с учетом НДС – 60 коп.). Но для их использования необходимо пройти критерии программы «Честный знак» и закупить специализированное оборудование, программы для ПК, договоры на постоянное программное обеспечение. Их приобретение предусматривает дополнительные расходы для предпринимателей от 50 000 рублей до 200 000 рублей в расчете 1 (один) торговый объект, что, как и в первом случае, ведет к удорожанию товаров.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Введением обязательной маркировки товаров марками учетной информации на субъекты предпринимательской деятельности возлагается бремя дополнительных расходов, издержек и иных затрат, связанных с принудительным

отчуждением собственности в виде оплаты этих марок и маркированием ими продукции и товаров, которые ранее прошли процесс сертификации и качество которых уже подтверждено документально. Такое регулирование ограничивает право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и право частной собственности.

*Предложения:*

- 1) компенсирование затрат предпринимателей на приобретение оборудования и программного обеспечения для процесса маркирования товаров;
- 2) запрет на дополнительные оплаты услуг программы «Честный знак», связанные с маркировкой товара;
- 3) изменения срока действий фискальных накопителей.

**3.** Предприниматели отмечают, что ответы операторов программы «Честный знак» носят поверхностный характер и зачастую бывают некомпетентны.

*Предложение:*

- 1) обязать Центр развития перспективных технологий организовать доступную и компетентную «горячую линию» для пользователей программы «Честный знак» с привлечением специалистов, понимающих специфику организации и правового регулирования в сфере торговли;
- 2) разработать понятные и доступные видеоинструкции по каждой группе товаров и всей цепочке действий.

**4.** С сентября 2024 года закончился экспериментальный период по маркировке для отрасли легкой промышленности, и вступила в действие ответственность за совершение правонарушений, предусмотренных соответствующими статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовным кодексом Российской Федерации.

По ряду независимых от предпринимателей причин (сбой в программе «Честный знак», отсутствие интернета и пр.) предприниматели могут не выполнить обязательные требования по маркировке остатков товаров.

*Предложение:*

Введение моратория на проверки по маркировке, в том числе по маркировке остатков, на 1 год.

**5.** Предпринимателями отмечается некорректность работы программы «Честный знак» в ходе реализации 1-й и 2-й волны маркировки.

По существующим правилам маркировка остатков категорий товаров крайне трудно выполнима из-за огромного ассортимента остатков и размеров данного вида товара (в физической величине). Невозможность наклеивания кодов маркировки на каждую единицу товара (например, когда размер кода превышает размер изделия).



Существенно осложнена маркировка импорта для товаров 3-й волны. Например, для товара в упаковках от 5 до 12 штук. Наклеивание кода на каждую единицу крайне затратная.

Такие обстоятельства способны существенно увеличить цены на чулочно-носочные изделия, нижнее белье, детские вещи (стоимость марки существенно увеличивает стоимость товаров этих категорий).

*Предложения:*

Приостановить 3-ю волну маркировки отрасли легкой промышленности, намеченную на 2025 год, на следующие виды изделий:

- 1) футболки;
- 2) нижнее белье;
- 3) чулочно-носочные изделия (колготки, носки);
- 4) варежки-перчатки;
- 5) купальники;
- 6) шапки и шарфы;
- 7) ясельная продукция (ползунки, распашонки, чепчики, пинетки и т.д.).

**6.** Многие предприниматели, которые не смогли успешно провести маркировку остатков из-за сложности процесса, нехватки навыков работы с программным обеспечением, недостаточным пониманием правовых аспектов маркировки, оказались в очень уязвимом положении с точки зрения действующего законодательства.

Необходимо сохранить их деятельность в правовом поле с возможностью завершить маркировку остатков, не нарушая закон.

*Предложение:*

Предусмотреть возможность восстановления пропущенных сроков маркировки остатков.

## 6.4. Реализация ранее направленных предложений Уполномоченного

В Ежегодном докладе о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области в 2023 году содержались предложения по совершенствованию пра-

вового регулирования в сфере соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей. Реализация указанных предложений в 2024 году отражена в таблице.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИЗМЕНЕНИЮ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	
Включить в уголовно-процессуальное законодательство новый процессуальный документ – правовое заключение уполномоченного по защите прав предпринимателей как дополнительное основание для решения вопроса об избрании (изменении) меры пресечения в виде содержания под стражей	Рассмотрен на заседании научно-консультативного совета «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области» – указано на неопределенность правового статуса уполномоченных по защите прав предпринимателей в уголовном процессе (законопроект № 1018456-6 об участии Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации в уголовном судопроизводстве снят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации с рассмотрения)
Увеличение пороговых значений сумм ущерба по преступлениям в сфере экономической деятельности	Федеральным законом от 12.06.2024 № 133-ФЗ внесены следующие изменения в Уголовный кодекс РФ: <ul style="list-style-type: none"> <li>• в ст. 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав) крупный размер увеличен со 100 тыс. руб. до 500 тыс. руб., особо крупный с 1 млн руб. до 2 млн руб.;</li> <li>• в ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба) для крупного размера стоимость имущества должна превышать 1 млн руб. (было 250 тыс. руб.), особо крупный размер – 4 млн руб. (1 млн)</li> </ul>
ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИЗМЕНЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	
Усилить персональную ответственность должностных лиц за принятие неправомερных решений	Уточнены обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, при недостаточном размере выделенных субвенций (Федеральный закон от 26.12.2024 № 480-ФЗ)
Ввести административную ответственность в отношении руководителей органов государственной власти и органов местного самоуправления, действия которых при принятии правовых актов признаны незаконными	Главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрен порядок производства по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих. Экспертной комиссией при Уполномоченном рекомендовано формировать судебную практику на основании поступивших обращений предпринимателей

### ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИЗМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Расширить возможность проведения закупки услуг через конкурс (не только аукцион)	Предложение находится в стадии обсуждения с экспертным сообществом
Ввести дополнительные меры поддержки субъектов малого предпринимательства в государственных (и муниципальных) закупках услуг через обязательное авансирование	Временные размеры авансов (до 50%), применяемые получателями средств федерального бюджета, продлены на 2024 год (Постановление Правительства РФ от 23.01.2024 № 50)
Определить существенные нарушения условий контракта для принятия решения контрольным органом о включении в РНП	Рассмотрен на Общественном совете при ФАС России, обсуждение с экспертным сообществом продолжается
Ввести рейтинг недобросовестных заказчиков по аналогии ведения реестра недобросовестных поставщиков	Предложение находится в стадии обсуждения с ФАС России

### ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИЗМЕНЕНИЮ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Возможность работать в режиме УСН + НДС	Реализовано налоговой реформой 2025 года
Повысить предел по выручке до 800 млн руб. для УСН+	Реализовано частично – повышен до 265,8 млн руб. (Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.10.2023 № 730 «Об установлении коэффициентов-дефляторов на 2024 год»)
Установить в Налоговом кодексе РФ, что взыскание не производится до тех пор, пока не истек срок, установленный для судебного обжалования решения налогового органа или действий (бездействия) его должностных лиц, а если налогоплательщик обращается в суд в этот срок, то вплоть до завершения судебного разбирательства	Направлено Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей для консультаций с экспертным сообществом и включения в доклад

# УЧАСТИЕ В ФОРМИРОВАНИИ И РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



## 7.1. Деятельность Уполномоченного в сфере развития предпринимательского климата Московской области

Участие Уполномоченного в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности не может ограничиваться исключительно защитой прав и законных интересов предпринимателей.

Деятельность Уполномоченного по развитию предпринимательского климата в Подмосковье направлена на:

- оказание консультационной и методической помощи предпринимателям при их взаимодействии с органами исполнительной власти по вопросам государственно-частного партнерства, инвестиционной деятельности и иным вопросам.

В данной сфере Уполномоченный в основном сотрудничает с Министерством инвестиций, промышленности и науки Московской области, Министерством сельского хозяйства и

продовольствия Московской области, Министерством имущественных отношений Московской области, а также иными органами.

Всего в 2024 году Уполномоченным было рассмотрено 17 предложений и просьб, связанных со взаимодействием бизнеса и власти.

- рассмотрение мотивированных предложений от предпринимательского сообщества о принятии нормативных правовых актов, об отмене или о приостановлении действия актов органов исполнительной власти в сфере инвестиционной деятельности, оказания мер государственной поддержки и иным вопросам.

Направление Уполномоченным указанных предложений в органы власти, к компетенции которых относится принятие того или иного нормативного правового акта, также спо-

способствует выявлению общей консолидированной позиции бизнеса, поскольку их содержание согласовывается крупнейшими предпринимательскими объединениями Подмосковья.

- **проведение системного анализа материалов и правоприменительной практики о соблюдении прав и законных интересов предпринимателей.**

Следует обратить внимание, что в данном контексте речь идет о превентивных мерах, способствующих снижению административного давления, издержек при ведении предпринимательской деятельности, уменьшению бюрократических барьеров и иных препятствий ведению бизнеса.

- **проведение выездных мероприятий в целях выявления и разрешения особо острых проблем предпринимательства.**

Также по состоянию на 2024 год Уполномоченный и его представители из числа государственных гражданских служащих Аппарата входят в состав и принимают участие в работе следующих коллегиальных органов Московской области:

- 1) Совет по содействию развитию конкуренции Московской области;
- 2) Комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Московской области;
- 3) Комиссия по информационной безопасности Московской области;
- 4) Межотраслевой совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Московской области;
- 5) Консультационный совет при Министерстве инвестиций и инноваций Московской области по оценке регулирующего воздействия;
- 6) Совет при Губернаторе Московской области по развитию гражданского общества и прав человека;
- 7) Комиссия по проведению административной реформы в Московской области;
- 8) Экспертный совет при Московской областной Думе;
- 9) Межведомственная комиссия по рассмотрению вопросов признания субъектов малого и среднего предпринимательства социальными предприятиями в Московской области;
- 10) Комиссия по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Министерстве имущественных отношений Московской области.

### **7.1.1. Межмуниципальный форум предпринимателей «Лотошино 2025. Импульс для развития удаленных территорий Подмосковья»**

Создание условий для инвесторов на отдаленных территориях в Московской области – одна из приоритетных задач, которые обозначил Губернатор Московской области Андрей Воробьев.

Необходимо создавать условия, чтобы инвестиционные проекты на этих территориях окупались быстрее и появлялись экономические стимулы, чтобы там создавались рабочие места.

17 октября 2024 года по инициативе Уполномоченного был организован межмуниципальный форум предпринимателей «Лотошино 2025. Импульс для развития удаленных территорий Подмосковья», на котором к обсуждению были предложены вопросы о текущем состоянии бизнеса, инвестиционном потенциале и поддержке предпринимательской деятельности на отдаленных территориях Московской области.

В Форуме приняли участие представители Московской областной Думы, прокуратуры Московской области, Министерства инвестиций, промышленности и науки, Министерства сельского хозяйства и продовольствия, деловых объединений – «ОПОРЫ РОССИИ», Торгово-промышленной палаты Московской области и более 100 предпринимателей из городских округов Лотошино, Волоколамск, Истра, Красногорск, представители бизнеса из Тверской области.

Более 60% гостей Форума являлись представителями бизнеса Лотошина.

37% – индивидуальные предпринимателями, 31,5% – юридические лица (представители крупного и среднего бизнеса), 13% – самозанятые.

Представители профильных ведомств рассказали о ключевых мерах поддержки бизнеса, создании новых возможностей, способствующих экономическому росту и улучшению качества жизни местных жителей.

На отраслевых секциях Форума предпринимателями был обозначен ряд вопросов, осложняющих деятельность сельскохозяйственных производителей.

В частности, участниками были отмечены высокие тарифы на электроэнергию для крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных производственных кооперативов, которые определяют высокую стоимость производимой сельскохозяйственной продукции. В 2024 году рост дневных тарифов составил 21%, а индекс инфляции составил 4,9%. Крестьянские (фермерские) хозяйства и сельскохозяйственные производственные кооперативы оплачивают электроэнергию по ставкам выше, чем у промышленных предприятий.

Предприниматели упомянули и о сложности внедрения обязательной маркировки сельскохозяйственных товаров в системе «Честный знак» для крестьянских (фермерских) хозяйств.

Представителями предпринимательского сообщества были озвучены и иные трудности, с которыми приходится сталкиваться сельхозпроизводителям.

По итогам обсуждения было предложено:

1. Определить механизм снижения стоимости электроэнергии для крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных производственных кооперативов.
2. Включить крестьянские (фермерские) хозяйства и сель-



скохозяйственные производственные кооперативы, расположенные на негазифицированных территориях, в перечень категорий потребителей электроэнергии, которые приравнены к населению.

3. Субсидировать ставки на затраты электроэнергии крестьянским (фермерским) хозяйствам и сельскохозяйственным производственным кооперативам.

4. Министерству сельского хозяйства и продовольствия Московской области создать рабочую группу в составе представителей Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области, Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области, Министерства энергетики Московской области, Комитета по ценам и тарифам Московской области, Комитета по аграрной политике и потребительскому рынку Московской областной Думы для обсуждения и выработки решений по указанным вопросам.

Учитывая обозначенные проблемы, участники Форума предложили рекомендовать федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) в сфере обращения товаров, подлежащих маркировке, по впервые выявленным нарушениям, ограничиться проведением профилактических мероприятий, а в случаях привлечения к административной ответственности ограничиться назначением административного наказания в виде предупреждения.

По итогам Форума Уполномоченным, прокурором Московской области, заместителем Председателя Правительства Московской области – министром инвестиций, промышленности и науки Московской области, министром сельского хозяйства и продовольствия Московской области, депутатом Московской областной Думы подписана резолюция, учитывающая основные вопросы представителей предпринимательского сообщества и содержащая рекомендации к отдельным органам исполнительной власти.

В дальнейшем работа по указанным предложениям была реализована на совместном заседании Экспертного совета при Уполномоченном и Межведомственной рабочей группы

по защите прав предпринимателей прокуратуры Московской области, на основании которых были подготовлены соответствующие поручения. Московской областной Думе было рекомендовано в 2025 году рассмотреть вопрос об обращении в Федеральное Собрание Российской Федерации с законодательной инициативой (подробнее см. разделы 5.2.1. «Экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области» и 6.3.3. «Предложения по регулированию обязательной маркировки товаров в 2025 году»).

### 7.1.2. Участие в формировании правил определения границ прилегающих территорий, на которых запрещена продажа алкогольной продукции

Во исполнение пункта 16 перечня поручений Губернатора Московской области по итогам оперативного совещания с заместителями Председателя Правительства Московской области от 05.08.2024 муниципальными образованиями в течение 2024 года принимались решения о пересмотре расстояний до границ территорий, прилегающих к некоторым видам объектов, на которых не допускается продажа алкогольной продукции (далее – Прилегающие территории).

В соответствии с п. 3 Правил определения органами местного самоуправления границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2020 № 2220, в случае принятия органом местного самоуправления решения о необходимости разработки проекта муниципального правового акта, в соответствии с которым планируется первоначальное установление или увеличение границ прилегающих территорий, орган местного самоуправления направляет проект муниципального правового акта в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющие регулирование в сферах торговой деятельности, культуры, образования и охраны здоровья, и уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации для их рассмотрения.

Во исполнение Уполномоченным рассмотрены и подготовлены заключения на 58 проектов муниципальных нормативных правовых актов об установлении границ Прилегающих территорий.

Следует отметить, что не все заключения, подготовленные Уполномоченным, носили положительный характер.

Чаще всего отказ в положительном заключении на соответствующий проект муниципального нормативного правового акта был мотивирован проектированием расстояний до границ Прилегающих территорий в помещениях торговых центров без учета специфики размещения помещений в них. Так, например, установление расстояния до границы Прилегающей территории в размере 100 метров от входа в помещение означает, в общем случае, установление зоны запрета продажи алкогольной продукции на территории, имеющей форму круга диаметром 200 метров. Для большин-

ства торговых центров Московской области это равносильно установлению запрета на продажу алкоголя в пределах всего этажа торгового центра.

При этом какого-либо обоснования предложениям об установлении расстояний до границ Прилегающих территорий не приводилось.

Установление избыточно больших значений размеров Прилегающих территорий может, в числе прочих негативных последствий, способствовать принятию владельцами торговых центров решений об отказе от заключения договоров аренды помещений с предприятиями, оказывающими образовательные или медицинские услуги.

Также нередкими были попытки установления в рассмотренных проектах нормативных правовых актов дискриминирующих условий.

К примеру, в одних случаях проектировались различные расстояния до границ Прилегающих территорий для магазинов и предприятий общественного питания.

В других – предлагалось установить различные размеры Прилегающих территорий в зависимости от площадей, используемых для розничной продажи алкогольной продукции.

Пунктом 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на принятие органами местного самоуправления актов и (или) осуществление действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещается создание дискриминационных условий.

Создание различных условий ведения хозяйственной деятельности путем установления запрета на розничную реализацию алкогольной продукции для одних предприятий в том же месте, где указанная деятельность разрешена иным предприятиям, может содержать признаки нарушения запретов, установленных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, повлечь нарушение прав хозяйствующих субъектов.

Большинство муниципальных образований, на проекты нормативных правовых актов которых Уполномоченным давались отрицательные заключения, устранили имеющиеся замечания и представили исправленные документы, которые были рекомендованы к принятию.

### **7.1.3. Участие в рассмотрении вопросов, связанных со злоупотреблением хозяйствующими субъектами доминирующим положением на локальных рынках**

Нередко в адрес Уполномоченного поступают жалобы на действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на локальных рынках.

В силу положений статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением призна-

ется положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Как правило, заявители жалуются на действия (бездействие) ресурсоснабжающих организаций, организаций, оказывающих услуги, обязательные для получения государственных или муниципальных услуг.

Обжалуемые действия чаще всего направлены на навязывание контрагентам невыгодных условий договора.

Меры реагирования Уполномоченного в силу закона не могут быть применены к субъектам хозяйственной деятельности, в том числе и к тем, которые занимают доминирующее положение на локальных рынках.

Оценка действий (бездействия) указанных субъектов также находится вне пределов компетенции Уполномоченного.

К рассмотрению такого рода обращений Уполномоченным привлекается прокуратура Московской области и (или) заявителю разъясняется порядок обращения в антимонопольный орган с соответствующим заявлением.

Так, например, в адрес Уполномоченного поступил ряд обращений предпринимателей с жалобами на рассылку ООО «Газпром межрегионгаз Москва» писем, содержащих утверждение о несоответствии установленного адресатом прибора учета поставленного газа – диафрагменный счетчик (далее – Счетчик) требованиям пункта 3.2. Правил учета газа, утвержденных приказом Минэнерго России от 30.12.2013 № 961 (далее – Правила), а также ГОСТ Р 8.995-2023. Национальный стандарт Российской Федерации. Государственная система обеспечения единства измерений. Объемный расход и объем природного газа. Методика (метод) измерений с применением мембранных и струйных счетчиков газа (далее – ГОСТ).





Указанные письма содержат также просьбу об установке «Интеллектуального счетчика», перечень лиц, осуществляющих их продажу, а также контактные данные одного из них, а именно – ООО «Техномер». (Сравнение цен на приборы учета приведены в приложении.)

Также ООО «Газпром межрегионгаз Москва» предупреждает абонентов о том, что показания Счетчика, не отвечающего предъявляемым нормативным требованиям, не могут быть использованы для определения объема поставленного газа.

При этом заявители утверждают, что установленные у них Счетчики исправны, а сроки их поверки не истекли.

В соответствии с пунктом 1.6. Правил средства измерений и (или) технические системы и устройства с измерительными функциями, применяемые для учета газа в сферах государственного регулирования, должны отвечать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Согласно пункту 3.2. Правил, учет добытого природного газа проводится для стандартных условий независимо от теплотворной способности газа и других параметров, определяющих качественные характеристики природного газа.

В соответствии с пунктом 3.7. Правил количественные и качественные показатели природного газа при приеме-передаче для транспортировки, а также в процессе распределения измеряются на линии раздела объектов газоснабжения и (или) распределения между владельцами по признаку собственности или владения на ином законном основании.

Согласно пункту 3.8.2. ГОСТ, к средствам измерений отнесен счетчик мембранный [диафрагменный; камерный]: Средство измерений, предназначенное для измерения, регистрации и отображения (индикации) объема газа при рабочих условиях, протекающего через последовательно заполняющиеся камеры.

При этом следует учитывать, что в соответствии с частью 3 статьи 16.1 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» национальные стандарты применяются на добровольной основе, то есть не содержат норм. Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», документы национальной системы стандартизации применяются на добровольной основе одинаковым образом и в равной мере, что подтверждает вывод об отсутствии нормативных требований в ГОСТ.

Таким образом, имеются основания полагать, что ООО «Газпром межрегионгаз Москва», осуществляя рассылку, послужившую поводом для обращения заявителей, имело намерение ввести абонентов в заблуждение относительно допустимости использования Счетчиков с целью навязывания им приобретения товаров и услуг, в которых заявители не заинтересованы.

ООО «Газпром межрегионгаз Москва» является субъектом естественной монополии на локальном рынке газоснабжения, в связи с чем в силу положений статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) обладает доминирующим положением.

В соответствии с частью 1 статьи 10 запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, не выгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нор-

мативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В действиях ООО «Газпром межрегионгаз Москва» имелись признаки нарушения запретов, установленных статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Вопрос о нарушении ООО «Газпром межрегионгаз Москва» законодательства Российской Федерации был поднят Уполномоченным в ходе общественного совета при прокуратуре Московской области. По результатам проверки, проведенной прокуратурой, в адрес руководства ООО «Газпром межрегионгаз Москва» внесено предупреждение, которое исполнено.

#### 7.1.4. Участие в совершенствовании правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности

Формирование среды доверия бизнеса к контрольно-надзорной деятельности остается одной из важнейших задач государственного управления.

В июне 2024 года на Петербургском международном экономическом форуме были представлены результаты Национального рейтинга состояния инвестиционного климата, целью которого является оценка усилий региональных органов по созданию благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности.

В исследовании использовались отдельные статистические показатели экономик регионов Российской Федерации, а также проводились опросы, участие в которых приняли более 400 тысяч предпринимателей.

По результатам Национального рейтинга Московская область в очередной раз заняла 3-е место:

- в 2019 году – 7-е место;
- в 2020 году – 5-е место;
- в 2021 году – 7-е место;
- в 2022 году – 3-е место;
- в 2023 году – 3-е место.

Национальный рейтинг рассчитывается по четырем основным направлениям:

- **Регуляторная среда.**

Качество предоставления государственных услуг – показатели эффективности оказания различных государственных услуг для бизнеса: время прохождения, количество процедур и удовлетворенность предпринимателей типовыми административными процедурами (например, выдача разрешений на строительство, регистрация прав собственности на недвижимость, подключение к электросетям).

- **Институты для бизнеса.**

Эффективность институтов для бизнеса – наличие и качество инструментов защиты и улучшения инвестиционной среды. Показатели работы и динамики развития институтов и механизмов для бизнеса (например, наличие и качество законодательства, защищающего права инвесторов, механизмы поддержки инвестиционной деятельности, оценка уровня коррупции и развития механизмов государственно-частного партнерства).

- **Инфраструктура и ресурсы.**

Наличие и качество инфраструктуры – показатели работы и уровня развития инфраструктуры, а также доступности ресурсов для ведения бизнеса и инвестиционной деятельности (например, оценка мер государственной поддержки и наличие финансирования, наличие физической инфраструктуры и ресурсов – таких как автомобильные дороги, телекоммуникационная инфраструктура, наличие объектов инвестиционной инфраструктуры (технопарков, промышленных парков и инкубаторов), наличие, квалификация и достаточность необходимых трудовых ресурсов).

- **Поддержка малого и среднего предпринимательства.**

Уровень развития малого и среднего предпринимательства (количество субъектов МСП в расчете на 1 000 человек населения региона) и эффективность различных видов поддержки предпринимательства (оценка процедур получения государственного и муниципального заказа для субъектов малого и среднего предпринимательства, оценка необходимой для ведения бизнеса недвижимости, оценка доступности кредитных ресурсов и т.д.).

Национальный рейтинг доказывает, что Подмосковье – комфортный регион для ведения бизнеса.

С сентября 2021 года Главным управлением Госстройнадзора Московской области Уполномоченный был приглашен в состав Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации контрольно-надзорной деятельности на территории Московской области.

Уполномоченный сотрудничает с Главным управлением Госстройнадзора по вопросам снижения административной нагрузки на бизнес, а также формирования показателей для Национального рейтинга.

В декабре 2024 года стало известно об изменениях методики Национального рейтинга, которые с 2025 года будут включать новые показатели, такие как условия защиты бизнеса и доступность трудовых кадров.

В рамках продолжения сотрудничества Уполномоченным на 2025 год запланирован ряд совместных мероприятий с Главным управлением Госстройнадзора Московской области по вопросам правового просвещения предпринимательского сообщества, подготовки методических материалов, а также расширению взаимодействия с органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

## 7.2. Межрегиональное взаимодействие Уполномоченного

Эффективная защита прав предпринимателей требует не только работы на региональном уровне, но и тесного взаимодействия с бизнес-омбудсменами в других субъектах Российской Федерации. В 2024 году Уполномоченный продолжил активное сотрудничество с коллегами из других регионов, что позволило оперативно решать проблемы межрегионального характера, обмениваться лучшими практиками и совершенствовать механизмы правовой защиты бизнеса.

В 2024 году сотрудничество Уполномоченного с бизнес-омбудсменами других регионов осуществлялось по следующим ключевым направлениям:

К примеру, в рамках межрегионального взаимодействия Уполномоченным Екатеринбурга в адрес подмосковного бизнес-омбудсмента была направлена жалоба компании, занимающейся размещением радиоэлектронных средств (РЭС), которая столкнулась с отказами в выдаче санитарно-эпидемиологических заключений. Причиной стали вопросы к проведенным экспертным заключениям, в том числе отсутствие инструментальных исследований, недостаточность данных о прилегающей застройке и недостоверность расчетов электромагнитной обстановки. После нескольких безрезультатных обращений в Роспотребнадзор компания решила обратиться за содействием к Уполномоченному.

После запроса подмосковного бизнес-омбудсмента специалисты Управления Роспотребнадзора Московской области провели детальный анализ отказов и дали разъяснения по каждому пункту. Ведомство подтвердило, что представленные компанией материалы не соответствовали требованиям санитарного законодательства, при этом эксперты предоставили четкий перечень необходимых корректировок, которые помогут получить заключение в установленном порядке.

Благодаря содействию Уполномоченного предприниматель получил понятные рекомендации по устранению недочетов в документации, после чего компания смогла доработать проектную документацию в соответствии с требованиями и повторно подала заявку на получение санитарно-эпидемиологического заключения.

**Оперативное взаимодействие** – рассмотрение обращений предпринимателей, содействие урегулированию споров, возникающих между бизнесом и госорганами в разных субъектах РФ.

В 2024 году к Уполномоченному направлялись обращения из Москвы, Брянской области, Курганской области, Рязанской области, Владимирской области, Красноярского края, Екатеринбурга, Алтайского края, Самарской, Воронежской, Тверской, Пензенской, Магаданской областей. По результатам данных обращений права и законные интересы заявителей восстановлены полностью или частично, а также даны соответствующие разъяснения и рекомендации по восстановлению нарушенных прав.



**Информационное взаимодействие** – обмен аналитическими данными, разработка разъяснительных материалов для предпринимателей, проведение совместных образовательных мероприятий.

Так, в 2024 году в рамках межрегионального взаимодействия Аппарат бизнес-омбудсмента посетили уполномоченные Ханты-Мансийского автономного округа, Волгоградской области, Тульской области, Красноярского края, Кемеровской области, Калужской области, Республики Башкортостан, Тверской области, Пензенской области, Республики Дагестан.

Стоит отметить, что в минувшем году с уполномоченными Ханты-Мансийского автономного округа и Волгоградской области подписаны Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве. Документы направлены на обмен лучшими практиками в вопросах защиты прав и законных интересов предпринимателей, снижение административных барьеров и усиление информационного, аналитического и консультативного взаимодействия.

Кроме того, Уполномоченный и его представители принимали участие в мероприятиях, проводимых по инициативе региональных бизнес-омбудсменов:

- 28 февраля – 2 марта в г. Благовещенске Амурской области прошел форум «Индекс административного давления. Обмен лучшими практиками», в рамках которого обсуждались ключевые проблемы взаимодействия контрольно-надзорных органов и субъектов

предпринимательской деятельности, освещались наилучшие практики взаимодействия уполномоченных и контрольно-надзорных органов в рамках снижения административного и силового давления.

- 19-21 сентября в г. Волгограде состоялась конференция «Бизнес в новых реалиях», на которой затрагивались вопросы цифровизации контрольно-надзорной деятельности, совершенствования механизмов административной ответственности за административные правонарушения в сфере предпринимательской деятельности, а также реализация реформы налогового законодательства.
- 24 декабря Аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей проведен круглый стол на тему «Актуальные вопросы защиты прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».

**Аналитическая работа** – изучение системных проблем предпринимательства, сбор статистики по нарушениям прав бизнеса, подготовка предложений по корректировке законодательства.

Традиционно Уполномоченный принимал участие в опросах, проводимых по инициативе Аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и Института экономики роста им. П.А. Столыпина:



- «Опрос бизнеса о мерах по реализации Послания Президента РФ Федеральному Собранию в 2024 г.»;
- «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний о реализации государственной антикоррупционной политики в бизнес-среде»;
- «Мониторинг состояния бизнеса и экономики».

## ЗАКЛУЧЕНИЕ

Проанализировав работу, проделанную в 2024 году, можно сделать следующие выводы, опираясь на задачи, поставленные перед Уполномоченным в Законе Московской области № 1/2014-03.

В части защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности:

- проанализировав методику, используемую при восстановлении нарушенных прав предпринимателей, и результаты работы с обращениями, Уполномоченный в целом отмечает отсутствие необходимости в принципиальном расширении его полномочий. Исключением остается отсутствие права региональных уполномоченных в рамках арбитражного процесса вступать в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, а также права обжаловать вступившие в законную силу судебные акты. При этом Уполномоченный при Президенте Российской Федерации такими правами наделен;
- в 2024 году можно отметить отсутствие массовых и грубых нарушений прав предпринимателей в определенной отрасли и (или) сфере деятельности на территории Московской области;
- приоритетным при рассмотрении обращений субъектов предпринимательской деятельности остается внесудебное урегулирование, поскольку способствует сохранению ресурсов и потенциала бизнеса. В 2025 году Уполномоченным планируется провести комплексный анализ причин нежелания ряда государственных органов и органов местного самоуправления разрешать споры с предпринимателями в предложенном порядке, и в случае необходимости подготовить специальный доклад на указанную тему.

В части осуществления контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности исполнительными органами государственной власти Московской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области и территориальными органами федеральных органов исполнительной власти по Московской области:

- благодаря сотрудничеству с прокуратурой Московской области Уполномоченному удается восстанавливать нарушенные права и законные интересы предпринимателей, в том числе и в предельно сложных и на первый взгляд неоднозначных ситуациях;
- остается нерешенным вопрос об исключении (или минимизации роли) коллегиальных органов, не наделенных публичными полномочиями, из цепочек согласования принятия управленческих (административных) решений.

В части взаимодействия с предпринимательским сообществом Московской области:

- в 2024 году Уполномоченным отмечается снижение социальной напряженности среди предпринимателей, а также незначительное, но повышение уровня доверия к органам публичной власти;
- отмечается рост интереса предпринимательского сообщества к правовому просвещению. С 2025 года Уполномоченным будет введена практика направления письменных ответов на поставленные вопросы, полученные в ходе семинаров (встреч, вебинаров), которые планируется готовить совместно с профильными ведомствами и организациями.

В части содействия развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности:

- следует отметить важность работы центров общественных процедур, главной задачей которых является защита предпринимателей от неправомерного уголовного преследования. Развитие деятельности Научно-консультативного совета «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Московской области» с Уполномоченным в 2024 году способствовало кратному увеличению рассмотренных обращений, а также формированию законодательных инициатив в его профильной сфере;
- в 2025 году Уполномоченным планируется концептуальное расширение взаимодействия с предпринимательским, экспертным и научным сообществом по всем направлениям своей деятельности. Прежде всего это касается развития института «pro bono» путем вовлечения в данный процесс молодых адвокатов и экспертов.

В части участия в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности:

- Уполномоченным планируется усовершенствовать формы и подходы к формированию предложений о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу). Если ранее в данных вопросах Уполномоченный традиционно опирался на экспертное сообщество и предпринимательские объединения (как на выразителей общего мнения предпринимательского сообщества), то в 2025 году планируется разработать и проверить механизм формирования законодательных предложений предпринимателей посредством различных форм социологических исследований.





**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ  
ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**